







Digitized by the Internet Archive  
in 2012 with funding from  
Boston Library Consortium Member Libraries

<http://www.archive.org/details/lequodlibetxvett00godf>







23394

# Les Philosophes Belges

## Textes et Etudes

Collection publiée par l'Institut supérieur de Philosophie de l'Université de Louvain  
sous la direction de Maurice De Wulf

TOME XIV

### Le Quodlibet XV et trois Questions ordinaires de Godefroid de Fontaines

(TEXTE INÉDIT)

PAR

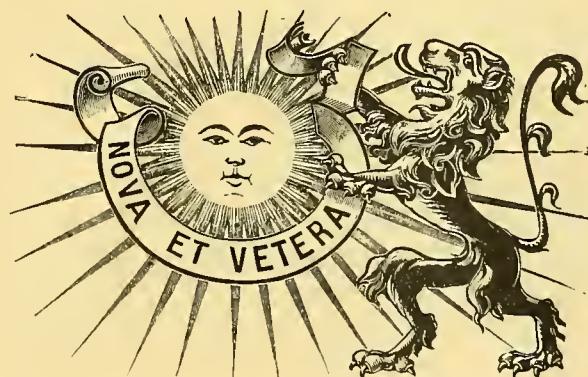
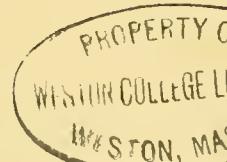
Dom Odon LOTTIN, O. S. B.

ET

### Étude sur les manuscrits des Quodlibets

PAR

Jean HOFFMANS, Professeur à l'Université Coloniale  
et Auguste PELZER, Scrittore à la Bibliothèque Vaticane



LOUVAIN

ÉDITIONS DE L'INSTITUT SUPÉRIEUR DE PHILOSOPHIE  
2, PLACE CARDINAL MERCIER, 2

1937

B

765

.G 593

Q6

15 th

BOSTON COLLEGE LIBRARY  
CHESTNUT HILL, MASS.

301347

## AVANT-PROPOS

Commencée par MM. De Wulf et Pelzer, qui publièrent, en 1904, les Quodlibets I-IV et l'Epitomé des Quodlibets III et IV, l'édition des Quodlibets de Godefroid de Fontaines fut continuée par MM. De Wulf et Hoffmans pour les Quodlibets V-VII, en 1914, et par M. Hoffmans pour les Quodlibets VIII-XIV, de 1924 à 1935. Voici qu'elle s'achève avec le Quodlibet XV, le nouveau Quodlibet découvert à Louvain et publié par Dom Lottin dans le présent tome des « Philosophes belges ».

Au grand ouvrage du maître liégeois, qui remplit ainsi plus de 1.700 pages in-4° dans les tomes II-V et XIV de la collection, Dom Lottin ajoute le texte inédit de trois « Questions ordinaires », d'après le manuscrit 95 du fonds Ripoll, des Archives de la Couronne d'Aragon à Barcelone, que M. Fernand Valls Taberner, leur directeur, a bien voulu faire photographier à son intention.

A la suite de ces deux textes, on trouvera ici des études de MM. Hoffmans et Pelzer sur tous les manuscrits connus des Quodlibets de Godefroid.

La plupart d'entre elles reprennent et développent les descriptions contenues dans l'étude de M. De Wulf sur la vie, les œuvres et l'influence de Godefroid de Fontaines (Bruxelles 1904), dans l'introduction du tome II de la collection : « Les Philosophes belges » et dans deux articles de M. Pelzer (*Revue néo-scolastique de philosophie*, 1913).

M. Hoffmans étudie les manuscrits d'Angleterre et de France ainsi que le n° G. 30 de Louvain et le n° 1464 de Vienne ; M. Pelzer décrit les manuscrits de l'Italie et de la Cité du Vatican, les autres manuscrits et les manuscrits disparus ou non identifiés.

La collation par Dom Lottin d'un autre exemplaire des trois « Questions ordinaires », reconnu après leur impression, a pu être

ajoutée à la description du *Vaticanus latinus 1031*, qui le garde anonyme.

Les manuscrits Borghèse 164 et 122 et Bruges 461 ont donné lieu à un nouvel examen, marqué par des conclusions nouvelles, de l'authenticité des « Questions disputées » de Godefroid de Fontaines.

En dehors des tables de Dom Lottin relatives au *Quodlibet XV* et aux « Questions ordinaires », d'autres, rédigées par M. Pelzer, ont pour objet les matières du tome XIV, les noms de personnes, les manuscrits cités ou déerits et les questions des *Quodlibets I-XIV*, pour lesquelles on renvoie aussi à l'abrégué accompagné de la critique de Bernard de Clermont.

JEAN HOFFMANS

Le 30 juillet 1937.

ODON LOTTIN

AUGUSTE PELZER

# DECIMUM QUINTUM QUODLIBETUM \*

---

## QUAESTIO I

*Utrum Deus posset facere aliquam creaturam intellectualem  
per naturam impeccabilem.*

[fol. 241 R<sup>a</sup>] Primo quaerebatur unum de creatore ; postea plura de creatura. Illud unum de creatore <sup>1</sup> est utrum Deus posset facere aliquam creaturam intellectualem per naturam impeccabilem.

Et arguitur quod sic ; quia Deus potest facere creaturam sine eo quod non est de sua ratione ; sed de ratione talis creaturae non est posse peccare ; ergo etc. Maior patet. Minor probatur per **A n s e l m u m** (1) qui dicit quod posse peccare nec est libertas nec pars libertatis.

Contra : omne vertibile est peccabile ; sed Deus non potest facere creaturam per naturam invertibilem ; ergo etc.

Respondeo. Ad evidentiam huius quaestionis duo principaliter sunt facienda : primo videndum est qualis sit inclinatio voluntatis creaturae in bonum et qualiter potest deficere ; secundo quid importat ratio peccati.

\* Le texte édité ici est conservé aux fol. 241R<sup>a</sup>-253R<sup>b</sup> du manuscrit G 30 de la Bibliothèque de l'Université de Louvain (= L), décrit ci-dessous par M. J. Hoffmans. Nous l'intitulons *Quodlibetum decimum quintum* pour la facilité des renvois qu'on pourrait y faire ; nous ne voulons donc point définir par là qu'il soit le dernier en date des Quodlibets de Godefroid de Fontaines ; quoique la chose nous paraisse, pour le moment, plus probable. — Le texte est en général très correct ; nous avons indiqué en note les quelques fautes ou répétitions de mots qui ont échappé au copiste ; et nous avons supplié dans le texte même, en les encadrant de crochets [ ], les mots qui nous ont paru exigés par le contexte. — Nous n'avons pu identifier jusqu'à présent tous les auteurs anonymes visés par Godefroid de Fontaines ; nous espérons apporter prochainement quelques précisions en étudiant, vers les années 1290, le problème du libre arbitre qui, à plusieurs reprises, a préoccupé le maître liégeois au cours du Quodlibet édité ici. — Notons enfin, dans la marge supérieure du fol. 241 R<sup>a</sup>, au début du Quodlibet, la suscription *Quaestiones de uno quolibet magistri Godefridi de Fontibus.*

Quantum ergo ad primum, sciendum quod voluntatis inclinatio in bonum duplex est. Una scilicet passiva secundum quod aliquis per voluntatem natus est moveri ad volendum bonum vel ad respuendum malum ; et talis inclinatio idem est quod voluntas ipsa, sive secundum se, sive ut disposita aliqua dispositione. Alia est inclinatio activa ; et haec duplex. Nam aliquis dicitur habere uno modo inclinationem ad bonum quasi active et indirecte per aliquam dispositionem per quam aliquid suo appetitui sit conforme, sicut passio irae facit vindictam esse conformem appetitui irati ; et haec dispositio dicitur quasi active inclinare aliquem indirecte ad aliquid appetendum, in quantum ex tali dispositione dependet iudicium rationis quo aliquid iudicatur ut fugiendum vel prosequendum. quia, secundum **P h i l o s o p h u m** (2) qualis unusquisque est, talis ei finis videtur : mediante quo iudicio, obiectum movet voluntatem, et illud quod est conforme alicui secundum talem dispositionem est in veritate sibi bonum, si secundum talem dispositionem tantum consideretur, licet simpliciter et absolute et secundum alia possit sibi esse malum. Alio modo dicitur aliquis habere inclinationem active in bonum magis proprie, inquantum factus in actu volendi quod ei expedit de aliqua re, per hoc movet se ad inquirendum quomodo possit aliquid bonum assequi de illa re, et sic mediante consilio et ratiocinatione movet se ad volendum sequentia, ita quod primum velle est inclinatio activa ad movendum potentias deservientes cognitioni, medianibus quibus movetur voluntas ad secundaria volibilia. Nec refert, quantum ad praesens pertinet, utrum aliquis moveat se mediante consilio ad secundaria volibilia mediante volitione finis vel mediante volitione inquirendi quid sibi expedit, dummodo per aliquam volitionem moveat se aliquis mediante consilio.

Qualiter autem possit deficere, sciendum quod duplex est inclinatio voluntatis in bonum.

Una est in bonum in generali ; et accipio hic inclinationem in bonum in generali non solum inclinationem quae est in bonum universalissime acceptum, sicut hoc quod dico velle bonum, sed accipio hic inclinationem in bonum in universali inclinationem voluntatis in universales conditiones boni secundum se acceptas, sicut est velle esse, vel vivere, vel honestum, vel delectationem et hoc quantum ad prosequenda. Et similiter potest accipi inclinatio voluntatis ad malum fugiendum in generali, non solum accipiendo malum generalissime dictum, sed etiam accipiendo conditiones generales mali <sup>2</sup>, sicut est triste, dishonestum, mors et consimilia. Et talis inclinatio quantum ad determinationem actus et quantum est de se non est impedibilis, imo semper et inimpedibiliter voluntas nata est velle tales conditiones bonas secundum se acceptas sine aliquo alio adminiculo et nata est respuere malas conditiones. Dico autem quantum ad determinationem actus et secundum se ; quia voluntas, proposito sibi vel esse secundum se, vel vivere, non potest nolle vel respuere <sup>3</sup> illud secundum se ; licet, propter hoc quod

potest non cogitare, possit non exire in actum volendi talia (3). Et hoc potest breviter sic persuaderi ; quia, sicut se habet ratio ad hoc quod extinguitur eius iudicium circa bona agibilia vel assequibilia, sic se habet inclinatio voluntatis ad hoc quod sit impedibilis circa illa cadem : sed ita est quod iudicium de tali bono vel de tali malo non potest extingui ; unde nunquam aliquis iudicaret honestum secundum se acceptum non esse bonum si nihil aliud addatur [fol. 241 R<sup>b</sup>] et sic est de omnibus aliis ; unde etiam et dicitur quod synderesis non potest extingui : ergo inclinatio voluntatis circa talia secundum se accepta non est impedibilis.

Nec valet si dicatur quod licet voluntas non possit respuere talia bona. potest tamen non velle, et similiter licet mala talia non possit acceptare, potest tamen non respuere : quia, sicut istis propositis rationi, non potest ratio non iudicare ista esse bona et appetenda, ita <sup>4</sup> nec voluntas potest non acceptare quantum ad bona talia et non respuere quantum ad mala opposita.

Alia est inclinatio in bonum prosequendum vel malum fugiendum in speciali, sicut quando aliquis vult vel respuit res in particulari in quibus tales conditiones inveniuntur, ut si quis appetat vel servire Deo vel habere pecunias vel aliquid tale, vel respuat haec eadem. Et talis inclinatio creaturae in bonum quod debet velle vel in malum quod debet fugere est impedibilis. Et istud impedimentum natum est provenire ex duobus, scilicet ex parte obiecti et ex parte cognitionis. Ex parte obiecti, ut quando in obiecto concurrunt aliquae conditiones appetendae et aliquae fugiendae ; sicut si aliquis actus honestus habeat malum poenale annexum, sicut est surgere ad matutinum et mereri beatitudinem per labores ; tunc inclinatio in illud secundum unam conditionem potest impediri per aliam, sicut inclinatio in actum surgendi unde est meritorium et bonum potest impediri per hoc quod est laboriosum. Ex parte autem cognitionis potest provenire ex hoc quod aliquis, dum attendit ad unam conditionem, non attendit ad aliam. Potest etiam tertio provenire ex dispositione appetentis, secundum quod magis est sibi conformis illa res secundum unam conditionem quam secundum aliam ipsi appetenti ; et quia nulla creatura est in qua omnes conditiones possibles concurrere sint ita bonae quod nullus defectus culpabilis vel poenalis possit contingere, ideo nulla creatura in particulari est ita appetibilis quin possit respui propter aliquam conditionem eius, nec ita est respuibilis aliqua quin secundum aliquam eius conditionem possit appeti.

Ex hoc potest formari talis ratio : in illis in quibus possunt inveniri diversa, ratione quorum unius possunt esse appetibilia et ratione alterius possunt esse respuibilia, inclinatio in hanc partem vel in illam determinate est impedibilis ; sed omnis creatura in speciali accepta est huiusmodi ; ergo inclinatio in aliquod bonum creatum in speciali est impedibilis. Et hoc sufficiat de primo.

Quantum ad secundum. sciendum quod ratio peccati consistit in hoc

quod est quidam defectus contingens in actione alicuius, sive sit agens naturale, sive voluntarium. Sicut si generetur homo monoculus, in tali generatione defectuosa dicitur esse peccatum naturae; sed peccatum quod habet rationem culpae addit quod defectus ille qui contingit in actione sit in potestate agentis (4); sicut si aliquis scienter det malam potionem in cuius potestate fuit dare bonam.

Ulterius est sciendum quod in actione voluntaria qua aliquis aliquid vult quantum ad secundaria volibilia quae sunt in potestate nostra, illa operatio vel volitio dicitur defectuosa qua aliquis praeeligit illud quod est minus bonum, pensatis omnibus, vel respuit magis illud quod est minus malum, sicut si aliquis plus velit illud quod est delectabile quam honestum, vel plus respuat triste quam Deum offendere. Quod potest contingere, scilicet quod opus illud eligat vel respuat, vel ex dispositione appetentis, vel ex consideratione huius vel illius. Et hoc sufficiat de secundo.

Ex his potest formari talis ratio ad principale, scilicet quod nulla creatura possit fieri a Deo quae sit impeccabilis per naturam; quia omne illud cuius inclinatio in bonum sibi conveniens et quod debet praeeliger est impeccabilis potest peccare; sed omnis creatura intellectualis in puris naturalibus existens est huiusmodi; ergo nulla creatura pure intellectualis potest fieri impeccabilis [per] **[fol. 241 V<sup>a</sup>]** naturam. Maior patet ex secunda suppositione; quia peccatum nihil aliud est quam defectus in propria operatione qua aliquis inclinatur in bonum. Minor etiam potest ostendi ex predictis. Et primo ex parte obiecti, quia inclinatio quae est in illud bonum quod non est ita secundum omnem conditionem sui appetibile vel eligibile quin secundum aliquam sui conditionem sit fugibile, est impedibilis quantum est ex parte obiecti; sed omne obiectum quod natum est appeti a creatura intellectuali in puris naturalibus existente est huiusmodi; ergo etc. Adhuc minor istius prosyllogismi declaratur; quia omne quod natum est appeti a creatura intellectuali in puris naturalibus existente vel est aliquid creatum. vel est Deus secundum quod est attingibilis per creaturas et non in se. Talia autem non sunt ita appetibilia quin secundum aliquam conditionem sint fugibilia. Et quantum ad creaturas, hoc patet ex predictis, quia sunt bonum diminutum et defectuosum in se. Deus etiam secundum quod est attingibilis per creaturas potest habere rationem fugibilis, ratione medii per quod attingitur, puta si non possit attingi nisi cum labore vel aliquo tali; ergo etc. Ex parte etiam cognitionis potest probari illa minor, scilicet quod inclinatio creaturae intellectualis in bonum particolare in puris naturalibus existentis sit impeccabilis; quia inclinatio quae est mediante cognitione qua uno actu non cognoscuntur omnia, sed diversa diversis actibus, et modo hoc, modo illud, quantum est ex parte talis cognitionis, potest impediri in quantum hoc vel illud potest occurrere et hoc vel illud non attendi; sed inclinatio creaturae intellectualis in bonum est huiusmodi; ergo etc., ita quod eius inclinatio in bonum in

universali quantum ad exercitium actus potest impediri ex parte cognitionis in quantum potest non considerare talia, ita quod circa talia impeditur solum non exeundo in actum volendi, non autem volendo oppositum : inclinatio autem in bonum in particulari est impedibilis et ex parte obiecti et ex parte cognitionis non solum non exercendo actum volendi, sed exercendo actum volendi oppositum.

Sed hic est una difficultas ; quia, cum nullus eligat nisi quod iudicat esse prosequendum, nullus autem peccat nisi quia eligit non prosequendum, sequitur quod ante omnem malam electionem fit error in intellectu, et cum error sit poena, tunc poena praecedit culpam. Nec potest dici ad hoc, ut videtur, quod ad hoc quod voluntas male eligat, sufficiat nescientia vel non considerare, ita quod absque hoc quod enuntiative iudicet illud prosequendum ex consideratione alicuius conditionis, puta quod est delectabile, non considerando quod est dishonestum, moveatur ad eligendum : in apprehendendo autem ipsum esse delctabile non est falsitas sive error ; nec etiam in non apprehendendo ipsum esse dishonestum, et sic dicatur eligere malum, non per errorem, sed per non considerationem ; quia ad hoc quod voluntas aliquid eligat prosequi, requiritur, ut videtur, quod intellectus enuntiative <sup>5</sup> iudicet illud esse prosequendum ; iudicare autem ipsum esse prosequendum est error ; ideo, etc.

Ad hoc autem potest dici duplenter. Uno modo, quod ad hoc quod voluntas aliquid eligat non oportet quod explicite intellectus istam enuntiationem formet : hoc est prosequendum ; sed sufficit quod iudicet ipsum habere aliquam conditionem in qua virtualiter contineatur prosecutio ; verbi gratia : ut si aliquis concludat aliquid esse honorificum vel delectabile, nihil de aliis conditionibus attendendo, statim eligit hoc prosequi, dato quod non descendat explicite ad hanc enuntiationem : hoc est prosequendum. Et videtur hoc probabile ; et quod etiam homo experiatur hoc in se, scilicet quod quando aliquis iudicat aliquid esse tale per quod possit honorari vel delectari, absque maiori determinatione statim eligit. Alio modo dicitur sic, scilicet quod sicut homo est liberi arbitrii per intellectum et voluntatem, ita in omni mala electione cum malitia voluntatis est error in ratione ; et utrumque constituit unum peccatum moris, ita quod ille error [fol. 241 V<sup>o</sup>] non est poena peccati sed includitur in ipso peccato, ita quod si aliquis concludit : hoc mihi honorificum esse prosequendum, licet, quia iniuriosum, non esset prosequendum, iste error cum mala electione sequente constituunt unum peccatum ; nec aliquod istorum est poena istius peccati. licet utrumque istorum possit esse poena alterius peccati, secundum quod unum peccatum potest esse poena alterius peccati. Et secundum istos respondendum est ad formam argumenti interimendo illud quod dicitur quod ille error est poena illius peccati.

Est autem notandum quod sive prima solutio sit vera sive secunda,

quod prima radix a qua provenit mala electio est non consideratio, quia etiam ille error quo indicatur non prosequendum secundum rei veritatem esse prosequendum provenit ex non consideratione, quia non considerantur omnes conditiones et praecipue in illis in quibus passio non potest esse causa erroris.

Ad rationem in oppositum dicendum quod maior non conceditur universaliter ab omnibus, scilicet quod Deus possit facere quamlibet rem sine omni eo quod non est de ratione sua: quia videtur quibusdam quod non possit facere lineam sine curvo vel recto, eum tamen ista non sint de ratione lineae, unde aliqua sunt quae non sunt de ratione rei quae tamen ad rationem rei de necessitate consequuntur sine quibus res illa qualcumque virtute non potest fieri; et sic posse peccare consequitur liberum arbitrium in natura intellectuali creata in puris naturalibus existente, licet non sit de eius ratione, licet posse peccare non consequatur omne liberum arbitrium, siue patet de Deo et beatis.

<sup>1</sup> L : creatura. — <sup>2</sup> L : malas. — <sup>3</sup> L : refutare. — <sup>4</sup> L : ista. — <sup>5</sup> L : unumtiative.

(1) S. ANSELMUS CANTUARIENSIS, *Dialogus de libero arbitrio* (PL, t. 158, col. 491). — (2) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea* I, 7 (II, 1114a 32 — 1114b 1). — (3) Cfr. S. THOMAS AQUINAS, *De malo*, q. 6. — (4) Cfr. *ibid.*, q. 2, art. 2; *ta 2ae*, q. 21, art. 2.

## QUAESTIO II

*Utrum idem sit voluntatem moveri quantum ad determinationem actus  
et quantum ad exercitium.*

Postea quaerebantur quaedam de creaturis. Et primo quaerebantur quaedam de creatura intellectuali sive sit incorporea ut angelus sive corporeo ut homo. Postea quaerebantur quaedam de creatura inferiori existente sub intellectuali. De creatura intellectuali primo quaerebantur quaedam communia homini et angelo; secundo quaerebantur quaedam propria angelo; tertio quaedam propria homini.

Quantum ad communia homini et angelo primo quaeruntur quaedam pertinentia ad naturam, secundo quaedam pertinentia ad gloriam, tertio quaedam pertinentia ad miseriam. Pertinentia ad naturam erant tria: primum erat quantum ad exercitium et determinationem aetus in voluntate, et erat utrum idem sit voluntatem moveri quantum ad determinationem aetus et quantum ad exercitium; secundum erat utrum ista duo stent simul,

scilicet quod voluntas moveatur ab obiecto effective et quod ipsa moveat alias potentias quantum ad exercitium actus ; tertium erat de dominio actus et erat utrum dicere quod non potest esse meritum nisi idem et secundum idem primo et per se et immediate moveat seipsum vel reducat se in actum sit erroneum.

Ad primum trium ultimorum sic proceditur et arguitur quod non sit idem voluntatem moveri quantum ad exercitium actus et quantum ad determinationem, quia ea quae causantur a diversis non sunt idem : sed in voluntate exercitium actus et determinatio causantur a diversis, quia unum est a voluntate et aliud ab obiecto ; ergo etc.

Contra : illa quae sunt omnino inseparabilia ab invicem sunt idem ; sed exercitium actus et determinatio in voluntate sunt huiusmodi, quia nunquam est determinatio actus volendi quin sit exercitium actus. nec est aliquid exercitium in voluntate quin sit aliquis actus determinatus : ergo etc.

Respondeo. Supposito quod voluntas vere et realiter moveatur effective ab obiecto, scilicet a bono cognito sicut ab immediato motore in omni actu volendi, differentia inter moveri quantum ad exercitium actus et moveri quantum ad determinationem actus potest dupliciter accipi : uno modo quod talis differentia sit secundum rem ; alio modo quod talis differentia sit secundum rationem tantum prout idem actus diversimode consideratur.

Si ponatur differentia secundum rem, hoc potest intelligi tripliciter.

Uno modo quod in ipso actu volendi sint duo actus diversi, quorum unus sit exercere actum volendi et alius sit determinare actum volendi. Et istum sensum puto impossibilem : quia omnis actus volendi essentialiter est quoddam exercitium et quoddam exire in actum et est essentialiter quidam determinatus actus ad determinatam speciem ; et ideo cum pars non possit praedicari de toto, impossibile est quod exercitium actus volendi sit pars realiter ipsius actus volendi [fol. 242 Ra] constituens ipsum ; unusquisque etiam actus et unaquaeque forma determinatur ad speciem seipsa.

Alio modo potest intelligi ista differentia secundum rem sic quod dicatur obiectum movere voluntatem quantum ad determinationem actus pro tanto, quia aliquam formam imprimit voluntati quae non est ipsa volitio, quam quidam vocant affectionem (1) et voluntas dicatur movere quantum ad exercitium actus, quia habens hanc formam pro libito utitur ea ad exeendum in actum volendi, ita quod pro tanto dicatur obiectum movere quantum ad determinationem actus in quantum dat talem formam specialem secundum quam oportet voluntatem exire in actum si debeat velle ; sed voluntas dicitur magis movere quantum ad exercitium actus in quantum in potestate sua est secundum talem formam exire vel non exire in actum. Secundum enim istam viam determinatio actus et exercitium actus essent diversi actus secundum rem ; nam causare illam formam quam affectionem vocant et secundum eam causare actum volendi sive exire in actum volendi sunt diversae

operationes ; secundum etiam istam viam voluntas movet se in omni actu volendi quantum ad exercitium actus, quia velle secundum hanc viam est voluntatem secundum formam habitam movere se ad actum volendi.

Istam viam non credo veram ; quia sive ab obiecto imprimatur aliquid voluntati aliud ab actu volendi, ad quod postea sequatur actus volendi, sive non, quod verius credo, credo quod voluntas in primo actu non movet se quantum ad exercitium actus, nec habet, ut credo, primum suum velle in potestate sua.

Quod non moveat se in primo actu per talem formam, patet sic ; quia aut actus volendi de necessitate consequitur ad talem formam, sicut passio de necessitate consequitur subiectum, vel motus deorsum sequitur grave ; aut non. Si de necessitate consequitur modo praedicto, tunc non debet dici voluntas movere se, sed magis moveri a dante talem formam, sicut grave non dicitur movere se deorsum, sed magis moveri a generante. Si autem non de necessitate sequitur, tunc sequitur quod voluntas una cum illa affectione non est sufficiens principium, nisi forte tu dicas quod voluntas habet in potestate sua illum primum actum et quod in talibus, habito sufficienti principio, non de necessitate sequitur motus, in aliis saltem positis principiis sufficientibus activo et passivo, de necessitate sequitur motus ; et sic patet quod voluntas non potest in primo actu movere se per illam affectionem, sive ponatur quod velle de necessitate sequitur ad eam sive non, nisi ponatur quod habeat dominium sui actus in primo actu volendi.

Quod autem non habeat dominium sui actus in primo actu volendi, probo dupli ratione.

Prima ratio est talis. Si voluntas habet in potestate sua suum primum actum volendi, oportet dicere quod in potestate voluntatis est exire in primum actum volendi et non exire, ita quod in potestate sua est non velle oppositum contradictorie primo actui volendi. Set hoc est falsum et impossibile. Ergo etc. Maior patet. Minorem, scilicet quod in potestate sua non sit non velle oppositum primo actui volendi, probo ; quia si non velle oppositum primo actui volendi est in potestate voluntatis, voluntas aut habet illud in potestate sua nihil agendo, aut aliquid agendo. Si dicatur quod nihil agendo, contra : quia nulla res videtur habere super aliquod dominium nisi mediante sua actione ; ergo non potest habere dominium super illud nihil agendo. Item etiam non videtur quod aliquid habeat dominium super non velle, nisi in quantum in potestate sua est prohibere velle sibi oppositum ; prohibere autem est aliquid agere ; ergo etc. Item etiam si voluntas diceretur habere non velle in sua potestate propter hoc quod potuit exire in actum volendi et non exivit in actum<sup>1</sup> volendi, eadem ratione posset dici quod ignis quando potuit calefacere et non calefecit haberet dominium super illud non calefacere, quod est falsum. Si dicatur quod voluntas habet dominium super illud non velle, aliquid agendo in illo agere, quaero quid egit, utrum velle vel ali-

quid aliud. Non potest autem [fol. 242 R<sup>b</sup>] [esse] quod voluntas agat aliud a velle nisi mediante suo velle. Si ergo voluntas habet dominium super non velle, hoc est per aliquod velle cui non opponitur illud non velle, et sic non velle super quod habet dominium non est oppositum primi actus volendi; et sic impossibile est quod voluntas habeat dominium super non velle oppositum primo actui volendi, nec per consequens super primum actum volendi.

Secunda ratio talis est. Si voluntas haberet dominium super primum actum volendi, tunc omnis complacentia vel consensus quantuncumque subitus in his quae de genere suo sunt circa materiam peccati mortalis, sicut est fornicatio vel furtum, esset peccatum mortale, nec in talibus nunquam esset veniale peccatum. Hoc autem falsum et erroneum secundum omnes. Ergo etc. Minor patet. Ad evidentiam autem maioris sciendum quod quae-dam sunt quae ex genere suo sunt peccata venialia, ita quod etiam cum deliberatione facta non sunt mortalia, nisi fiant cum contemptu, sicut est mendacium iocosum vel aliquid aliud tale quod non est natum dissolvere amicitiam hominis ad Deum vel proximum; alia sunt quae ex genere suo sunt mortalia, sicut est furtum et adulterium, nec complacentia in istis excusat a peccato mortali ex materia circa quam sunt, sed solum ex hoc quod super talem complacentiam homo non habuit dominium plenum. Sed si voluntas haberet dominium super suum primum actum sine quacumque deliberatione, non posset excusari in talibus complacentia voluntatis per hoc quod non haberetur eius dominium; ergo si voluntas haberet dominium sui primi actus non deliberati, omnis complacentia in talibus esset peccatum mortale.

Tertio modo potest intelligi quod in voluntate differat secundum rem movere ad exercitium actus et movere ad determinationem actus sic quod, quia voluntas movetur ab obiecto praesentato in intellectu, illa motio quae fit in viribus illis quae sunt praeviae voluntati sicut est phantasia vel intellectus, quando scilicet impellitur phantasia vel intellectus ad considerandum vel phantasiandum dicatur motio quae est ad exercitium actus voluntatis, quia scilicet sunt praeviae<sup>2</sup> et ordinantur ad hoc quod voluntas reducatur in actum volendi, et determinatio actus dicatur motio secundum quam talia sic facta in actu movent voluntatem ad actum volendi; et si accipientur sic movere ad exercitium actus et movere ad determinationem, non est dubium quod tales motiones differant secundum rem, quia non est dubium quod illa motio qua impellitur intellectus et phantasia ad apprehendendum est alia ab illa motione qua praedictae vires factae in actu vel obiectum, mediantibus eis, movent voluntatem ad actum volendi; sed exercitium et determinatio actus sic accepta non sunt in ipsa voluntate sicut in subiecto; et quamvis istud sit verum quod tales motiones sint in praedictis viribus, tamen forte hoc non satisfacit quaestioni qua queritur utrum voluntatem moveri quantum ad determinationem actus sit idem quod eam moveri quantum ad exer-

citum actus, quia quilibet actus sive intellectus sive voluntatis est quoddam exercitium et quidam actus determinatus.

Et ideo potest esse dubium adhuc utrum cum ipsem actus volendi sit quoddam exercitium et quidam actus determinatus, aliud sit voluntatem moveri in isto actu ad suum actum quantum ad hoc quod est exercitium et aliud quantum ad hoc quod est actus determinatus.

Et ad hoc dicendum quod si intelligatur per hoc quod ille qui est causa actus volendi possit ita esse causa realiter ipsius actus secundum quod est actus determinatus ita quod non sit causa realiter eius secundum quod est exercitium, hoc est falsum vel e converso.

Et ideo sciendum quod exercitium actus et determinatio actus in voluntate possunt accipi ut differentia secundum rationem, ita scilicet quod prout est quoddam exire in actum, dicatur exercitium; prout vero est determinatus actus respectu determinati obiecti, dicatur actus determinatus; et accipiendo sic istam differentiam secundum rationem, impossibile est quod moveri ad unum differat a moveri ad aliud secundum rem, vel quod aliquid secundum rem moveat [fol. 242 V<sup>a</sup>] ad unum ita quod non moveat ad alterum; tamen talis actus, cum, sicut ostendetur, habeat reduci in diversas causas, potest reduci magis secundum unam rationem in unam causam quam secundum aliam.

Ad cuius evidentiam sciendum quod, sicut applicans ignem ad aquam dicitur calefacere et ipse ignis applicatus, ita etiam applicans obiectum ad voluntatem impellendo vires cognitives ad considerandum fugiendum vel prosequendum, et obiectum ipsum in talibus viribus praesentatum movent voluntatem, et sicut ignis immediate habet calefacere sicut a quo immediate est calor causatus in aqua, illud vero quod applicat ignem ad aquam dicitur calefacere propter hoc quod approximat ipsum activum suo passivo, ita etiam in omni actu voluntatis obiectum praesentatum in intellectu movet voluntatem sicut illud a quo immediate est actus volendi, sed movens predictas virtutes ad considerandum aliquid prosequendum vel fugiendum movet voluntatem in quantum hoc faciendo applicat motivum proprium voluntatis suo passivo, scilicet voluntati; et sicut ille qui applicat ignem non habet formam determinatam a qua determinate egrediatur calor vel frigus, sed habet quamdam virtutem motivam qua potest applicare calidum vel frigidum indifferenter, ignis autem habet determinatam formam ad calefaciendum, ita quod non potest aliud facere et propter hoc calefactio aquae secundum quod est quoddam exire in actum magis habet reduci in applicans, secundum vero quod est actus determinatus qui est calefactio magis habet reduci in ignem, ita etiam actus voluntatis prout est quoddam exire in actum magis habet reduci in applicans obiectum quod indifferenter potest applicare hoc vel illud, sed prout est determinatus actus volendi magis habet reduci

in obiectum quod habet determinatam rationem boni vel mali prosequendi vel fugiendi.

Et sic, ut credo, est intelligenda illa distinctio qua dicitur quod voluntas movetur ab alio quantum ad determinationem actus, puta ab intellectu vel obiecto cognito, et ab alio quantum ad exercitium actus, scilicet ab eo quod dictas potentias impellit ad apprehendendum obiectum. quidquid illud sit. Illud etiam quod aliter quam per motionem obiecti impellit dictas potentias ad agendum, sicut si aliquis impellat phantasiam ad phantasiandum vel oculum ad videndum, dicitur movere dictas potentias quantum ad exercitium actus; sed obiecta earum directe et immediate moventia eas ad actus suos dicuntur movere eas quantum ad determinationem actus.

Et sic patet quomodo secundum hanc viam voluntatem moveri quantum ad exercitium actus et quantum ad determinationem est idem secundum rem, licet different secundum rationem, et quomodo secundum unam rationem magis habet reduci in unam causam quam in aliam.

Ex his etiam aliquo modo potest patere quod voluntas in primo actu non movetur a se nec quantum ad determinationem actus nec quantum ad exercitium, quia voluntas antequam velit non potest applicare suum obiectum sibi nec mediate nec immediate nec impellere vires apprehensivas ad proponendum obiectum, sed facta in actu potest movere se ad alios actus quantum ad exercitium ipsius actus, non quidem immediate. sed mediante motione facta in viribus apprehensivis, in quantum facta in actu potest impellere dictas vires ad considerandum aliiquid fugiendum vel prosequendum a quo postea voluntas movetur; dicitur autem in primo actu moveri quantum ad exercitium actus ab aliquo exteriori instinctu, puta a Deo vel a fortuna, inquantum scilicet aliiquid extrinsecum potest esse causa vel occasio quod homini occurrat hoc vel illud primo, puta quod hoc quod primo occurrit imaginationi sua sit ire ad ecclesiam vel ad forum, a quo, postquam occurrit, movetur ad volendum. Et sic patet ad quaestionem.

Ad rationes dicendum; et primo ad rationem factam ad primam partem, quod secundum rem et determinatio actus voluntatis et exercitium ipsius sunt ab eisdem causis, quia et applicans obiectum et obiectum [fol. 242 V<sup>b</sup>] applicatum est causa utriusque, licet secundum unam rationem magis reducatur in unum quam in aliud, modo quo ostensum.

Ad rationem etiam ad aliam partem, patet; quia, sicut dictum est, exercitium et determinatio actus sunt unum re et inseparabilia, sed sunt bene separabilia secundum rationem et alia separatio non ponitur ibi.

<sup>1</sup> L : actu. — <sup>2</sup> L : prima.

(1) S. ANSELMUS CANTUARIENSIS, *De concordantia gratiae et liberi arbitrii*, cap. XI (PL, t. 158, col. 535-537).

## QUAESTIO III

*Utrum ista duo stent simul, scilicet quod voluntas moveatur ab obiecto effectivè et quod ipsa moveat alias potentias quantum ad exercitium actus.*

Ad secundum sic proceditur et arguitur quod ista duo non possint simul stare, scilicet quod voluntas moveatur ab obiecto et quod ipsa moveat alias potentias ad exercitium actus ; quia si hoc ponatur, sequitur quod idem sit causa et effectus respectu ciudem ; hoc est impossibile ; ergo etc.

Impossibilitas consequentis patet. Consequentiam probo ; quia si voluntas movet alias potentias ad exercitium actus, illud exercitium est effectus actus volendi quo voluntas vult illa exercitia, quia per tale velle causat illa exercitia ; illa etiam exercitia, cum sint obiectum ipsius actus volendi, erunt causa ipsius actus volendi, si voluntas moveatur ab obiecto ; ergo si voluntas movetur ab obiecto et moveat alias potentias ad exercitium actus, sequitur quod idem et respectu eiusdem erit causa et effectus et in eodem genere cau-  
sae, scilicet in genere causae efficientis.

Praeterea. Specialiter probatur quod voluntas non possit movere intellectum ad exercitium actus, quia impossibile est quod idem et secundum idem re sit movens et motum ; quia differentia secundum rationem non sufficit, cum ens secundum rationem nec moveat nec moveatur ; sed voluntas et intellectus sunt idem re ; ergo etc. Maior patet. Minor probatur ; quia distinctio potentiarum quae patiuntur a suis obiectis est secundum distinctionem obiectorum ; sed voluntas et intellectus sunt potentiae passivae ab obiectis ; ergo distinctio voluntatis et intellectus est secundum distinctionem suorum obiectorum ; sed obiecta eorum non differunt re, cum verum et bonum vel ens et bonum non differant nisi secundum rationem. Constat etiam quod illud idem quod apprehenditur ab intellectu sub ratione veri appetitur a voluntate sub ratione boni ; ergo intellectus et voluntas sunt unum re.

Contra. Illa potentia sub cuius obiecto continentur obiecta aliarum potentiarum, sicut ea quae sunt ad finem continentur sub fine, movet alias potentias quantum ad exercitium actus, sicut ars quae considerat de fine imperat artibus quae considerant de his quae sunt ad finem ; sed voluntas respectu aliarum potentiarum est talis, cum eius obiectum sit finis vel <sup>1</sup> bonum et finis omnium aliorum ; ergo etc.

Praeterea. Arguitur quod possit movere intellectum quantum ad exercitium actus ; quia illa quae differunt re unum eorum potest movere alterum ; sed voluntas et intellectus differunt re ; ergo etc. Probatio minoris ; quia obiecta earum scilicet verum et bonum sunt diversa re : ergo et ipsae. Quod autem verum et bonum quae sunt obiecta earum differant re, probatur ; quia

differentia attributorum in Deo secundum rationem accipitur per comparationem ad diversa re in creaturis; sed verum et bonum sunt quaedam attributa divina differentia in Deo secundum rationem; ergo oportet quod ista differentia veri et boni quae est in Deo secundum rationem accipiatur per comparationem ad diversitatem realem inter ista in creaturis; et sic verum et bonum differunt realiter in creaturis.

Ulterius videtur ex hoc quod verum et bonum non formaliter conveniant Deo, quia quod dicitur de aliquo ex habitudine ad alterum non convenit sibi formaliter sicut esse sanum dicitur de urina in habitudine ad animal in quo est vera sanitas formaliter, et constat quod sanitas non est in urina formaliter; ergo si verum et bonum dicuntur de Deo ex habitudine ad ista reperta in creaturis, verum et bonum in Deo non sunt formaliter. Ex his etiam potest ostendi idem de accidente, quod scilicet non est ens formaliter, quia dicitur ens ex habitudine ad substantiam et sic non dicit aliquid ens formaliter.

Respondeo. In ista quaestione plures articuli in argumentis implicantur. Primo tamen ad principalem quaestionem dicendum est, quomodo scilicet ista duo stent quod voluntas moveatur ab obiecto [et] quod ipsa moveat alias potentias quantum ad exercitium actus [fol. 243 R<sup>a</sup>]. Supposito ergo quod voluntas moveat alias potentias ad exercitium actus in quantum impellit eas vel aliquid aliud per quod obiectum applicatur ad movendum potentias, intendo primo ostendere quomodo illa duo stant simul, et postea ponam difficultates quae videntur esse contra positionem ponendam et respondebo.

Quantum ergo ad primum sciendum quod obiectum voluntatis habet triplex esse. Primo habet esse in sua causa remota quae nata est movere intellectum ad apprehendendum aliquid scibile ut bonum ad assequendum, sicut considerata conditione hominis et considerato quid est sanitas, istae res natae sunt movere intellectum ad apprehendendum quod bonum esset non habenti sanitatem assequi sanitatem. Secundo habet esse in intellectu sicut cognitum in cognoscente et ad hoc sequitur acceptatio voluntatis. Tertio habet esse in propria existentia in re extra, sicut quando iam facta est sanitas in actu. Et primum esse est causa secundi, et secundum causa tertii; nam res prout nata est manifestare per modum obiecti aliquid agendum esse bonum est causa cognitionis quam habet intellectus de re aliqua agibili in futuro agenda; cognitio etiam et volitio per quas aliquis iudicat aliquid faciendum et vult facere est causa illius rei in sua existentia reali; nam homo per intellectum et voluntatem est causa eorum quae aguntur per ipsum in quantum homo est.

Similiter exercitium actus quo impelluntur potentiae ad exeundum in actum modo quo dictum est habet similiter istud triplex esse, et secundum quod reluet in aliquo nato movere intellectum ad apprehendendum quod

bonum est exercere actum movet intellectum ad hanc apprehensionem et voluntatem mediante intellectu ad appetendum illud exercitum. Sed illud idem exercitum secundum quod est in existentia reali causatur a praedictis intellectione et volitione, secundum quod per intellectum et voluntatem aliquis movet vel pedem vel oculum vel aliquid tale. Et sic non est inconveniens quod voluntas moveat potentias ad exercitum actus et quod ipsa exercitia quae sunt obiecta voluntatis prout relucent in intellectu vel in aliqua re nata movere intellectum praedicto modo moveant voluntatem. Nec ex hoc sequitur quod idem sit causa et effectus, ut patet ex deductione praedicta ; quia ista tria inter se sunt diversa, scilicet cognitio intellectus sive res nata movere intellectum et volitio et exercitum actus in exteriori existentia causatum. Nec hoc solum convenit voluntati quod sit scilicet causa sui obiecti, sed hoc etiam convenit intellectui practico, quia res operabilis per intellectum practicum quae est eius obiectum non prout est in se sed prout relucet in aliquo praeeexistente movet intellectum ad apprehendendum, et ipsa secundum suam existentiam realem est effectus intellectus practici.

Et per hoc patet solutio ad primam rationem quac fit ad oppositum, quia obiectum quod est exercitum actus non secundum idem movet voluntatem et est effectus voluntatis.

Contra autem praedictam positionem posset obiici sic ; quia res secundum esse quod habet in intellectu non est obiectum voluntatis ; alioquin voluntas non appeteret nisi intelligere ipsas res et non res intellectas. Ergo si obiectum movet voluntatem, oportet quod moveat ipsam secundum existentiam quam habet in re extra. Cum ergo secundum illam existentiam sit effectus voluntatis sequitur quod idem et secundum idem sit causa et effectus eiusdem.

Item. Secundo potest sic obiici ; quia exercitum actus intelligendi vel cognoscendi non est aliud quam esse cognitum. Si ergo obiectum voluntatis prout est in esse cognito movet voluntatem, sequitur quod quantum ad exercitum intellectus obiectum voluntatis sit movens voluntatem et effectus eius.

Si dicatur quod non secundum idem in speciali et in numero, ino quod cognitio qua iudicatum est bonum esse exercere actum intelligendi est alia ab illa cognitione cuius exercitum iudicatur esse bonum, contra : non solum homo movet se per voluntatem ad aliquid cognoscendum de novo, immo etiam in cognitione iam adepta se tenet ; tunc ergo ad volendum se in illa cognitione, quaero : aut movetur per aliam [fol. 243 R<sup>v</sup>] cognitionem aut per istam. Non per aliam, quia alia cognitio non est ; nec per istam, quia tunc esset idem causa et effectus eiusdem ; ergo in tali casu obiectum voluntatis prout est in esse cognito non movet voluntatem.

Ad primum istorum dicendum quod obiecta voluntatis et intellectus habent duplificem habitudinem ad dietas potentias; unam sicut movens ad motum, et aliam sicut terminus operationum ipsarum potentiarum prout scilicet intelligere et velle terminantur ad aliquod intellectum et amatum. Modo, quando dicitur quod obiecta dictarum potentiarum movent dietas potentias, non intelligitur quod quantum ad idem secundum quod sunt formaliter termini dictorum actuum prout in se est moveant, sed vel quantum ad illud prout est in se, vel quantum ad illud prout resplendet in aliquo nato movere ad eius cognitionem.

Ad formam ergo argumenti dicendum quod res diligibilis, licet non sit obiectum voluntatis formaliter quantum ad esse quod habet in intellectu, accipiendo obiectum voluntatis prout est terminus et idem quod formaliter appetitur, tamen prout obiectum habet rationem moventis, res quantum ad esse quod habet in intellectu vel quantum ad esse quod habet in aliquo quod natum est movere intellectum ad apprehendendum illam rem assequi esse bonum est obiectum voluntatis semper; illud enim quidquid sit quod natum est movere intellectum ad apprehendendum quod aliquid assequi sit bonum est motivum per se voluntatis ad appetendum illud.

Ad secundum dicendum quod illa solutio est bona quantum ad exercitium intelligendi ad quod de novo se movet homo per voluntatem: alia est cognitio qua aliquis iudicat quod considerare naturalia sit bonum et cognitio qua postea considerat aliqua naturalia.

Ad tertium dicendum quod etiam cognitio qua aliquis iudicat quod bonum est quod se teneat in consideratione aliqua est alia ab illa consideratione in qua se tenet, et quod velit se tenere dum considerat fuit causatum ab obiecto proposito secundum aliam cognitionem priorem in cuius praecedentis motionis virtute manet dicta volitio, et manet aliquid in viribus praesentantibus obiectum quod naturaliter est natum, illam volitionem conservare. Et sic patet ad primam quaestionem.

Ad secundam quaestionem quam querit secunda ratio, scilicet utrum intellectus et voluntas inter se vel obiecta earum inter se differant re, dicendum quod, supponendo quod voluntas et intellectus differant re secundum quod communiter tenetur ab omnibus doctoribus, si homo per voluntatem movet se ad exercitium actus intelligendi, non sequitur quod moveat et moveatur secundum idem re et per essentiam, licet sequatur quod id secundum quod movet et id secundum quod movetur sint idem subiecto, si ponatur quod voluntas immediate movet intellectum. Dato etiam quod potentia volitiva et potentia intellectiva essent idem re per essentiam, adhuc ponendo quod homo per voluntatem movet intellectum, non sequitur quod idem et secundum idem sit movens et motum; nam quando dicitur quod homo movet intellectum vel aliquid aliud per voluntatem, non accipitur ibi voluntas pro

potentia volitiva, sed pro actu volendi, secundum quod aliquis factus in actu volendi finem movet se ad considerandum ea quae sunt ad finem, et per velle per quod vult ire, movet se ad eundum. Cum ergo actus volendi non sit idem realiter et essentialiter cum potentia intellectiva secundum omnes, ponendo quod homo per voluntatem sic dictam moveat se ad intelligendum, non sequitur quod idem et secundum idem per essentiam sit movens et motum, licet sequatur quod idem secundum quod movet et idem secundum quod movetur sit idem subiecto, si immediate per voluntatem moveat intellectum; sed ponendo quod per tale velle immediate homo non movet intellectum, sed mediante motione facta in viribus sensitivis, puta in phantasia, quibusdam videtur quod adhuc in tali motione potest salvari quod idem secundum quod aliquid agit immediate et idem secundum quod patitur immediate aliquo modo differant subiecto, puta velle et potentia phantastica. Et sic patet quomodo non secundum idem movetur homo et movet quando movet se per voluntatem ad intelligendum sive ponantur potentia volitiva et intellectiva esse idem per essentiam, sive non.

Quomodo autem stet quod intellectus et voluntas sint diversae potentiae realiter [fol. 243 V<sup>a</sup>] non obstante quod obiecta earum non differant nisi sola ratione, sciendum quod si esset sola differentia rationis, nulla reali differentia concomitante, talis differentia non sufficeret, ut videtur, ad distinguendum potentias realiter.

Ad evidentiam autem eius quomodo distinguuntur istae potentiae ad invicem et quaecumque aliae potentiae cognitivae, sciendum quod aliqua distinguuntur per aliquid quadrupliciter. Uno modo effective, sicut calefaciens et frigefaciens sunt distinguentia calorem factum et frigus factum effective. Alio modo formaliter, et isto modo omnis forma seipsa distinguitur realiter ab alia, puta albedo seipsa distinguitur ab omni non albedine; composita autem distinguuntur isto modo per suas formas. Tertio modo distinguitur aliquid per aliqua materialiter, sicut illa quae distinguuntur per diversa subiecta in quibus sunt. Quarto modo finaliter, sicut causa distinguens per modum causae finalis serram a dolabra est sic vel sic secare quia ad hoc habent diversas formas ut diversas sectiones faciant.

modo, potentiae praedictae, puta intellectiva et volitiva, et simile est de aliis, distinguuntur effective non ab obiectis, licet enim obiecta sint causa effectiva actus earum et moveant eas ad actus suos, non tamen sunt causa effectiva ipsarum potentiarum, unde effective distinguuntur a generante qui causat potentias tales una cum natura cuius sunt. Formaliter autem, cum sint quaedam formae, puta qualitates, distinguuntur seipsis a se invicem et a quoicumque alio. Materialiter autem non distinguuntur quasi existentes in diversis subiectis, cum sint in eodem subiecto, licet forte ratio receptiva earum distinguatur, ut scilicet una earum sit immediate in essentia animae et alia mediante illa. Finaliter autem et sicut per causam finalem habent

distingui per suos actus et per sua obiecta ; nam sicut communiter dicitur, finis alieuius dupliceiter dicitur : scilicet res quam quis assequitur et assecutio ipsius rei, sicut finis avari qui est res est pecunia, finis autem qui est assecutio est possessio. Finis ergo dictarum potentiarum sicut assecutio sunt operationes earum ; finis autem qui est res quae attingitur sunt obiecta ad quae attingunt mediantibus suis operationibus. Quia ergo operationes praedictarum potentiarum sunt diversae realiter et diversarum rationum, ita quod requirunt quod mobile ad eas diversimode disponatur ad hoc quod moveatur ad eas, ideo oportet dictas potentias ponere diversas per quas anima movetur ad intelligendum et volendum. Et dato quod obiectum quod causat istos diversos actus sit unum re, quia tamen causa aequivoca una re existens potest esse causa diversorum effectuum diversarum rationum et diversarum entitatum realiter, ideo non obstante unitate reali obiecti, propter hoc quod obiectum continet virtute diversos actus realiter requirentes diversas dispositiones in mobili, potest esse quod diversitas realis illarum potentiarum stet cum sola differentia rationis in obiecto. quam tamen concomitatur diversitas realis in effectu ; sicut si poneretur quod forma coeli requireret materiam alterius rationis a materia elementi, Deus in quantum est factivus formae coeli et formae elementi requireret diversa subiecta realiter in quibus haec reciperentur, licet Deus in quantum est factivus coeli et in quantum est factivus elementi non differat nisi sola ratione ; et sic obiectum, licet unum realiter, exigit diversas potentias et in quantum facit diversos actus et in quantum est finis quae est res diversis actibus attingibilis.

Quando ergo dicitur quod obiectum voluntatis et intellectus, cum non differant nisi sola ratione, non potest causare diversitatem realem in potentiiis, verum est quod si ita esset ibi differentia rationis, quod non concomitaretur eam aliqua differentia realis, nunc autem concomitatur eam praedicta differentia realis in effectibus. Et si dicatur quod non videtur quod unum re possit causare diversos effectus, dico quod falsum est in causis aequivocis ; quia in eis unum re potest causare diversa realiter et formaliter. nec differentia rationis in eo est causa ne faciat diversa, ut puto, immo est quaedam [fol. 243 V<sup>b</sup>] proprietas consequens ad faciendum diversa, quia faciens plura in eo quod tale non habet quod sit plura formaliter re vel ratione, ita quod pluralitas rei vel rationis sit similiter ratio agendi plura, licet habet quod sit plurefactivum. Et sic patet ad secundam rationem et ad id quod quaerebatur in ipsa ratione.

Prima ratio in oppositum concedenda est.

Ad illud autem quod quaeritur in secunda ratione ad oppositum, utrum scilicet verum et bonum, vel ens et bonum differant re in creaturis, si verum sit relatio formaliter existens in intellectu, tunc formaliter loquendo bonitas se habet in plus quam veritas, quia veritas est quaedam bonitas et omnis

veritas est bonitas, sed non e converso : et sic secundum se et absolute accepta sunt idem re sicut superius et inferius et differunt ratione ; et eorum differentia secundum rationem potest reduci ad aliqualem differentiam realem in quantum unum eorum potest accipi pro aliquo quod realiter differt ab alio, quia bonitas potest accipi pro aliqua entitate quae non est formaliter veritas. Si autem ponatur quod veritas est entitas cuiuslibet rei ut est nata adaequare intellectum, adhuc differentia secundum rationem veritatis et bonitatis potest reduci ad aliquam differentiam realem in quantum istae diversae rationes convenient illi rei in habitudine ad diversas potentias, scilicet intellectum et voluntatem. Differentia etiam quae est inter ens et bonum quae est solum secundum rationem intelligendi potest reduci ad differentiam realem, non sic quod sit aliqua entitas quae non sit aliquo modo bonitas et e converso, sed quia una et eadem res potest esse entitas alicuius cuius non est bonitas, sicut calor intensus in homine est quacdam entitas in homine et secundum illum dicitur homo ens tale, puta homo calidus, non tamen dicitur secundum idem homo bene se habere, imo male, nec est bonitas hominis nisi forte secundum materiam et quantitatem quibus talis calor non repugnat. Quando ergo dicitur quod ea quae differunt ratione in Deo habent quod differant ratione in ipso ex habitudine ad aliqua diversa in creaturis, concedatur sic, scilicet quod differentia secundum rationem in divinis requirit aliquam differentiam secundum rem in creaturis vel mediate vel immediate. Licet ergo illa in creaturis quae immediate secundum rationes suas correspondent vero et bono, vel enti et bono in divinis quae sunt scilicet verum et bonum vel ens et bonum in creaturis non differant re, tamen differentia secundum rationem istorum in creaturis puta entis et boni reducitur ad aliquam diversitatem realem in creaturis modo quo ostensum est, et hoc sufficit ad hoc quod bonum et verum, vel ens et bonum possint differre secundum rationem et in divinis et in creaturis. Et sic patet ad secundam rationem in oppositum et ad id quod quaeritur per ipsam.

Ad aliud quod tertia<sup>2</sup> ratio quaerit, scilicet utrum esse bonum et esse verum vel esse ens et esse bonum convenient formaliter Deo, dicendum quod differt querere utrum ista, scilicet esse bonum vel esse verum vel esse ens, dicantur formaliter de Deo, et querere utrum differentia istorum secundum rationem dicatur formaliter de Deo. Nam quantum ad primum intellectum quaestionis, constat quod ista formaliter dicuntur de Deo. scilicet quod est bonus, verus et ens. Ad cuius evidentiam sciendum quod tunc aliqua dicuntur praedicari formaliter de aliquo, quando illud denominativum descendit ab aliqua forma existente in eo formaliter sive per inherentiam, sicut albedo est in lapide, sive per identitatem essentialem, sicut dicitur est in Deo. Nunc autem ita est quod bonitas a qua aliquid dicitur bonum et entitas a qua aliquid dicitur ens formaliter sunt in Deo per identitatem essentialem,

nam sua essentia est bonitas et entitas. Dicitur autem aliquid denominare aliquid non formaliter, sed denominatione extrinseca, quando forma a qua descendit illud denominativum non est in eo quod denominatur, [fol. 244 R<sup>a</sup>] sed in aliquo alio ad quod habet habitudinem, sicut urina denominatur sana. cum tamen sanitas non sit in ea formaliter, sed in animali ad quam urina habet habitudinem ostendentis, et ideo denominatur ab illa extrinsece. Sic autem non se habet entitas vel bonitas Dei ad ipsum, imo intrinsece et formaliter, ut dictum est.

Si autem quaeratur utrum ipsa differentia rationis secundum quam dicitur Deus ut bonus differens a se ratione ut est ens vel verus, praedicetur de eo formaliter vel denominatione extrinseca, videtur mihi quod non formaliter, sed magis praedicatione extrinseca praedicatur de ipso ; quia differentia illa nihil ponit formaliter existens in Deo, imo sic differre convenit essentiae in quantum cointellecta cum aliquibus pluribus diversis a se. Modo, denominatio qua<sup>3</sup> res intellecta denominatur intellecta vel sub diversis rationibus intellecta est denominatio extrinseca ; quia intelligere quo aliquid denominatur intellectum non est in re intellecta in quantum huiusmodi, sed tantum in intelligente ; et similiter modus quo aliquid intelligitur vel abstracte vel secundum diversas rationes, prout multis videtur, non dicit aliquid existens in aliquo formaliter sed solummodo obiective : unde separatio hominis a socrate et aliis non dicit aliquid existens formaliter in aliqua re, sed tantum est obiective in intellectu apprehendente hominem, non apprehenso socrate. Vel si talis modus ponit aliquid formaliter in aliquo, hoc non est in re intellecta, sed in intelligente. Unde denominatio qua Deus dicitur differens ratione est denominatio extrinseca.

Et si dicatur quod in Deo res intellecta et intelligens sunt idem. et sic videbitur quod id quod est in intelligente sit formaliter in intellecto, dico quod hoc accedit, accipiendo accidere quod est praeter rationem rei, quia istud non est in ea in quantum est intellecta, sed in quantum est intelligens. Si tamen dicatur esse in aliquo formaliter, unde essentiam Dei esse intellectam et esse differentem ratione, est denominatio extrinseca secundum nostrum modum intelligendi, quantumcumque secundum rem sit ibi idem intelligens et intellectum.

Ex hoc faciliter patet ad id quod obiicitur ; nam quando dicitur in minori quod Deus dicitur bonus et ens ex habitudine ad creaturas, falsum assumitur, nam esse bonum vel ens non convenit Deo ex habitudine ad creaturas : sed esse differens ratione secundum ista convenit Deo ex diversitate creaturarum cointellecta ; et ideo non potest concludi quod esse bonum et ens non praedicentur de Deo formaliter, sed tantum potest concludi quod esse differens secundum rationem per ista non praedicatur de Deo formaliter, sed denominatione extrinseca.

Quod autem ultimo adducitur de accidente quod non potest dici ens

formaliter, quia dicitur ens ex habitudine ad substantiam, dicendum quod, licet accidens non sit simpliciter ens et perfecte, sicut substantia formaliter, tamen est ens diminutum et quo aliquid habet esse tale, nam quodlibet accidens essentialiter est quaedam entitas et quaedam essentia.

Ad id autem quod adducitur in contrarium quod non potest dici ens formaliter quia dicitur ens ex<sup>4</sup> habitudine ad substantiam, dicendum quod aliquid dicitur esse tale ex habitudine ad alterum dupliciter. Uno modo, quia forma a qua fit denominatio est in aliquo<sup>5</sup> alio et non in illo quod denominatur, sicut urina dicitur sana ex habitudine ad animal in quo est sanitas a qua fit denominatio, et non in urina quae denominatur. Et similiter sol dicitur calidus a calore qui non est in eo, sed a calore quem efficit; est enim calidus virtualiter et effective. Et quod sic dicitur tale ex habitudine ad alterum non est tale formaliter, sed est tale effective vel indicative vel secundum aliquem alium modum. Et isto modo non dicitur accidens ens ex habitudine ad substantiam. Alio modo dicitur aliquid tale ex habitudine ad alterum, non quia forma a qua fit denominatio non sit in eo formaliter, sed quia illam formam existentem [fol. 244 R<sup>b</sup>] in eo formaliter habet ab alio, sicut a causa, vel sicut a causa efficiente, sicut omnia dicuntur entia ex habitudine ad Deum, quia entitatem suam quae formaliter est in eis habent a Deo sicut a causa efficiente, vel etiam sicut a causa subiective sustentante sicut omne accidens habet suam entitatem qua formaliter est ens a subiecto ipsum subiective sustentante. Et quod dicitur tale ex habitudine ad alterum, non oportet quin sit tale formaliter; unde non oportet quin accidens sit ens formaliter, saltem ens diminutum. Et sic patet et ad rationes et ad quaestiones implicatas in eis.

<sup>1</sup> L : ad. — <sup>2</sup> L : quinta. — <sup>3</sup> L : quo. — <sup>4</sup> L : in. — <sup>5</sup> L : illo.

#### QUAESTIO IV

*Utrum dicere quod non potest esse meritum nisi idem et secundum idem primo et per se et immediate moveat seipsum vel reducat se in actum sit erroneum.*

Ad tertium sic proceditur et arguitur quod dicere quod meritum non possit esse nisi idem directe et immediate et secundum idem reducat se de potentia in actum realem non sit erroneum; quia dicere contrarium haeresi pessimae non est erroneum; sed illud dictum est contrarium haeresi pessimae; ergo etc. Maior patet. Minor probatur; quia illud dictum est contrarium illi dicto quo dicitur quod voluntas in omni actu movetur ab obiecto

et non movet se immediate ; sed illud dictum est haeresis pessima et tollit omne meritum et demeritum : ergo etc. Adhuc probo minorem istius prosyllogismi ; quia si voluntas movetur ab obiecto in omni actu, tunc voluntas movebitur naturaliter sicut intellectus vel sensus ; sed quod sic movetur non habet dominium sui actus : sicut patet de intellectu et sensu quae non habent dominium sui actus : ergo nec voluntas habebit dominium sui actus et peribit liberum arbitrium.

Praeterea. Aut aliquis per eamdem rem est activum et passivum, aut per aliam. Si per idem, habetur propositum. Si per aliam, quaero utrum illius alterius sit activum et passivum per idem aut per aliud ; si per aliud idem quaero de illo, et ibit in infinitum : si per idem, habetur propositum.

Praeterea. Si dicatur quod voluntas habet dominium sui actus per hoc quod facta in actu movet rationem ad deliberandum et mediante eo movet se ad alia volabilia, contra : quia voluntas non potest movere ad deliberandum nisi per hoc quod vult deliberare : aut ergo in volendo deliberare habuit dominium sui actus aut non. Si sic, ergo in primo actu habet dominium sui actus et per consequens movet se immediate et secundum idem est movens et motum ; si non, ergo de necessitate vult movere ad deliberationem et per consequens de necessitate sequitur deliberatio, et finita deliberatione et concluso quod aliquid sit eligendum, de necessitate movebitur ad volendum illud ; et sic sequitur quod quidquid voluntas vult, de necessitate, nec sit in aliquo domina suorum actuum.

In contrarium est, quia ponere quod non sit meritum nisi posito impossibili est erroneum, quia hoc est tollere meritum : sed idem secundum idem primo et per se et immediate movere seipsum est impossibile ; ergo etc.

Circa istam quaestionem sic procedendum est. Primo ostendendum est quod impossibile est idem et secundum idem primo et per se et immediate movere seipsum : secundo ostendetur quod posito per impossibile quod voluntas primo et per se et immediate moveret seipsam, non mota ab obiecto<sup>1</sup>, minus posset salvari sic ponendo libertas arbitrii quam ponendo quod voluntas mota ab obiecto moveat postea vires apprehensivas ad exercitium actus et mediante motione tali facta in aliis indirecte moveat seipsam ad secundaria volabilia ; tertio ostendetur quomodo stat libertas arbitrii cum hoc quod voluntas moveatur ab obiecto ; quarto descendendo ad id quod explicite quaeritur in ista quaestione ostendetur utrum dicere quod non possit esse meritum nisi idem immediate moveat et moveatur sit erroneum.

I. — Quantum ad primum non intendo deducere nisi unam rationem, quia multa ad hoc deducta sunt (1), quaero ergo utrum potentiae activae repugnet directe et per se quod sit potentia passiva respectu eiusdem, aut non. Si sic, habeo propositum : quia cum movere conveniat aliter per potentiam activam et moveri per potentiam passivam, impossibile est quod

idem [fol. 244 V<sup>a</sup>] et secundum idem moveat et moveatur. Si autem dicitur quod in nullo repugnat potentiae activae quod sit potentia passiva respectu eiusdem, tunc sequitur quod in omnibus idem et secundum idem poterit esse movens et motum ; hoc autem est falsum secundum omnes.

Si autem dicatur quod potentiae activae secundum se non repugnat quod sit potentia passiva in spiritualibus, non autem in corporalibus ; contra : probo primo quod hoc est contra mentem Philosophi ; secundo quod hoc est contra rationem.

Quod hoc sit contra mentem **P h i l o s o p h i .** probo dupli ratione ad hunc.

Prima ratio talis est ; quia in VIII *Physicorum* (2) ubi plus tractat istam materiam quam alibi, probat quod idem et secundum idem non potest esse movens et motum, propter repugnantiam potentiae et actus et propter hoc quod potentia activa est actus et facit aliquod esse actu, potentia autem passiva in quantum huiusmodi facit aliquid esse in potentia et non in actu ; sed actus et potentia, et esse in actu et in potentia est commune tam spiritualibus quam corporalibus ; ergo etc.

Hoc etiam patet esse de mente sua, quia quando dicit quod impossibile est idem et secundum idem esse motum et movens, non dicit quod ista impossibilitas est propter repugnantiam actus et potentiae in corporalibus, sed propter repugnantiam actus et potentiae absolute.

Hoc etiam confirmatur per hoc quod ipse intendit ibi probare quod primum movens est omnino immutabile, et per illam rationem, quia movens secundum illud secundum quod movet non potest esse in potentia passiva ; quod si in spiritualibus posset idem esse principium activum et passivum, et secundum idem, sua ratio non concluderet quod primum movens esset omnino immutabile.

Secunda ratio est, quia ipse in tertio *De anima* (3) posuit quod oportebit praeter intellectum possibilem ponere intellectum agentem qui moveret ad intelligendum, videns quod ista materialia non erant sufficientia motiva ad intelligendum. Hoc autem non esset necessarium si in spiritualibus idem et secundum idem et immediate esset principium activum et passivum.

Et si dieatur quod idem absolutum est intellectus agens et possibilis, ut quidam dieunt, et irrationabiliter, debuisset Aristoteles eodem modo ponere quod oportuisset ponere voluntatem agentem et possibilem, quia idem absolutum movet ad volendum et movetur secundum illam viam.

Quod autem hoc sit contra rationem, probo. Ad eius evidentiam secundum quod reductio quae est a potentia in actum in corporalibus non differt a reductione quae est a potentia in actum in spiritualibus nisi in duobus, scilicet in hoc quod reductio illa in corporalibus communiter est successiva, in spiritualibus vero est instantanea ; illa etiam reductio in corporalibus est,

ut in pluribus, a contrario in contrarium, ut a calido in frigidum, in spiritualibus vero non sic. Si ergo plus repugnat potentiae activae quod sit potentia passiva in corporalibus quam in spiritualibus in reductione illa respectu eiusdem, aut hoc est propter successionem quae est in reductione illa de potentia in actum, aut hoc est quia est de contrario in contrarium. Non primo modo : primo, quia quaedam mutationes [sunt] instantaneae in corporalibus in quibus tamen idem et secundum idem non movet seipsum ; secundo, quia successio in reductione in actum vel instantaneitas nullam repugnantiam vel convenientiam important inter potentiam activam et passivam : et per consequens differe secundum instantaneum et successivum nihil facit ad hoc quod potentia activa possit esse passiva vel e converso. Nec secundo modo etiam ; primo, quia in corporalibus inveniuntur quaedam mutationes quae non sunt a contrario in contrarium, sicut saltem in illuminatione aëris ; secundo, quia etiam in spiritualibus est mutatio ab aliquo actu incompossibili ad aliquem actum incompossibilem ; quia duo actus intelligendi a quorum uno movetur intellectus in alium sunt incompossibles, alioquin simul starent ; tertio, quia cum introducens unam formam in talibus motibus repellat oppositam, illud quod potest reducere in actum formae quae est terminus ad quem, potest abiicere oppositam formam quae est terminus a quo. Si ergo aliquid absolute potest per idem reducere se de potentia in actum in accipiendo aliquam formam, eadem ratione poterit per idem reducere se in actum abiiciendo oppositam.

Si dicatur quod istud non est propter aliquam differentiam causarum [fol. 244 V<sup>b</sup>], sed quod, quia corporalia sunt minus activa quam spiritualia, ideo in eis potentia passiva non potest esse activa. contra : quia, sicut se habet minus actuale ad agere, ita potentia minus actualis ad hoc quod sit principium agendi ; sed ex hoc quod corporalia sint minus actualia quam spiritualia, non sequitur quod non agant simpliciter, alioquin nullum corpus ageret, sed quod non ita perfecte agant. Ergo a simili ex hoc [quod] potentia passiva in corporalibus est minus actualis quam in spiritualibus, non sequitur quod non possit [esse] simpliciter principium activum ; sed bene sequitur quod non ita perfecte agat si potentiae passivae secundum quod huiusmodi non repugnat esse principium activum ; nec etiam dominium actus hoc requirit, sicut patebit in articulo sequenti ; et hoc sufficiat de primo.

II. — Quantum ad secundum articulum, primo intendo ostendere quod ponere quod voluntas moveat seipsam semper, non mota ab obiecto, tollat libertatem arbitrii ; secundo ostendam quod ponere voluntatem in quocumque actu movere se immediate minus possit salvare libertatem arbitrii quam ponere quod moveat se mediante consilio et motione rationis ; tertio quod tantam difficultatem habent in salvando libertatem arbitrii ponendo quod voluntas in nullo mota ab alio moveat seipsam immediate, sicut ponendo .

quod semper moveatur ab obiecto quantum ad determinationem actus, modo quo est expositum, et quod ipsa quantum ad exercitium actus moveat se mediante motu deliberationis facto in ratione.

A. — Primum probo dupli ratione.

Prima talis est. Si voluntas in nullo movetur ab intellectu vel ab obiecto cognito, inclinatio voluntatis in nullo differt ab inclinatione appetitus naturalis : sed per appetitum naturalem nulla res habet dominium sui actus vel libertatem arbitrii ; ergo si voluntas in nullo movetur ab obiecto cognito, per voluntatem nullus habet libertatem arbitrii vel dominium sui actus. Minor patet. Maiores probo ; quia omnis inclinatio qua aliquid movetur ad aliquid habendum est ab aliquo per cognitionem intellectivam agente ; aut est a casu. Inclinatio autem voluntatis non potest semper esse a casu : ergo causatur ab aliqua cognitione et ab aliquo per cognitionem agente. Aut ergo inclinatio vel motio ipsius voluntatis causatur a cognitione volentis aut a cognitione alicuius alterius extrinseci agentis dantis talem inclinationem voluntati. Si primo modo, sequitur quod voluntas movetur ab intellectu volentis seu ab obiecto cognito ; si secundo modo, tunc inclinatio voluntatis est sicut inclinatio appetitus naturalis qui non sequitur cognitionem eius in quo est appetitus, sed cognitionem instituentis naturam, et sic probata est minor.

Si dicatur ad hoc : voluntas in nullo movetur ab obiecto cognito, tamen sequitur cognitionem volentis sicut causa sine qua non (4), contra : primo, ponitur unum falsum, scilicet quod semper requiratur causa sine qua non et de necessitate, cuius oppositum probatum est alias ; secundo, quaero utrum sit ita causa sine qua non quod nihil faciat ad effectum istum, sicut si dicretur quod coloratum aedificat, ad quam aedificationem nihil penitus facit color, aut aliquid facit, sicut fodere sepulcrum facit ad inventionem thesauri. Si est causa sine qua non nihil faciens ad effectum, ita posset dici quod aliquis moveretur ad volendum per intellectum sicut per risibilitatem, sed derisible esset dicere quod aliquis moveretur ad volendum per risibilitatem ; ergo si obiectum cognitum est causa sine qua non sic ad volendum, derisible est dicere quod aliquis moveat se ad volendum per intellectum ; et per consequens motio voluntatis non est nisi inclinatio appetitus naturalis. Si autem sit causa sine qua non aliquid faciens ad effectum, quaero in quo genere causae se habet. Constat quod non in genere causae formalis, quia obiectum non est forma actus volendi ; nec etiam est causa materialis, quia obiectum non est subiectum in quo recipiatur actus volendi, quia actus volendi et intelligendi sunt solum in voluntate et intellectu ut in subiecto : [fol. 245 R<sup>a</sup>] nec etiam in genere causae finalis solum, quia finis non est quod dirigit, sed in quod inclinatio dirigitur ab aliquo cognoscente, unde finis in eo quod finis non habet facere directionem : sed illud quod per cognitionem movet ad finem et effective se habet ; finis autem est illud in quod

aliquis dirigitur. Ergo relinquitur quod si obiectum est causa sine qua non aliquid faciens ad effectum, quod sit causa effectiva in motione voluntatis et quod effective movet voluntatem.

Secunda ratio est, quia omnes concedunt quod homo est liberi arbitrii per intellectum et voluntatem; sed si in nullo voluntas moveatur ab obiecto, impossibile est quod homo sit liberi arbitrii et habeat dominium istorum actuum per intellectum et voluntatem. Ergo qui ponit quod voluntas in nullo movetur ab obiecto tollit libertatem arbitrii. Maior patet per omnes. Minorem<sup>2</sup> probo: quia aut movet se ad volendum per rationem sive per cognitionem et e converso, scilicet quod moveat se ad considerandum per voluntatem; aut ita est quod per voluntatem movet intellectum et non e converso; aut per intellectum voluntatem et non e converso; aut neutrum per neutrum movet. Si primo modo habemus propositum, scilicet ratio vel obiectum cognitum movet voluntatem et voluntas mota movet intellectum quantum ad exercitium actus. Si secundo modo, tunc impossibile est quod homo in aliquo actu volendi habeat dominium sui actus per intellectum et voluntatem, quia nullus per intellectum habet dominium alicuius actus, cuius actus non est causa intellectus. Si tertio modo, habetur primo quod voluntas moveatur ab obiecto, secundo sequitur quod homo per intellectum et voluntatem non habeat dominium sui actus in aliqua consideratione, quia nullus per voluntatem habet dominium alicuius actus cuius causa non est voluntas. Si quarto modo, tunc in nullo actu intellectus vel voluntatis homo habebit dominium sui actus per intellectum et voluntatem, quia non erit dare aliquem actum intellectus vel voluntatis cuius homo sit causa per utrumque. Quando autem dico hominem movere per intellectum et voluntatem, non accipio intellectum et voluntatem pro potentia intellectiva et volitiva, sed pro actibus eorum.

Ex hoc etiam potest efficaciter probari quod homo non habet dominium sui actus in volendo, nisi quando voluntas facta in actu mediante motu deliberationis facto in ratione movet se ad secundaria volibilia, quia homo non habet dominium sui actus nisi per intellectum et voluntatem; sed homo non est causa per intellectum et voluntatem alicuius actus volendi nisi illius ad quod voluntas se movet mediante motu deliberationis facto in ratione; quia illius solius actus voluntas et intellectus sunt causa. Ergo etc.

Sed forte aliquis dicet ad hoc quod in omni actu volendi intellectus est causa sine qua non et nihil tamen agit in voluntate. Sed hoc improbatum est et etiam de se derisibile est.

Aliter solent aliqui (5) dicere, scilicet quod licet intellectus non moveat voluntatem, tamen quia homo est qui intelligit et qui per voluntatem movet se ad volendum, ideo dicitur propter talem coniunctionem quod homo habet dominium actus volendi per intellectum et voluntatem.

Sed hoc nihil est; quia quantumcumque coniungatur intellectus in

homine cum voluntate, vel cum quocumque alio, non potest dici homo aliquid operari per intellectum nisi intellectus sit eius causa ; alioquin si homo ca-deret, simul suum casum intelligens, diceretur cadere per intellectum ; ergo quaecumque coniunctio intellectus ad voluntatem non sufficit ad hoc quod homo dicatur habere dominium actus volendi per intellectum nisi intellectus sit eius causa. Aliud enim est quod homo faciat aliquid intelligens, et quod faciat aliquid per intellectum, nam constat quod homo potest sentire intelligens, non tamen potest dici sentire per intellectum.

B. — Modo restat ostendere quod minus possunt salvare libertatem arbitrii ponendo quod voluntas moveat seipsam immediate quam ponendo quod <sup>3</sup> moveatur ab obiecto, [fol. 245 R<sup>o</sup>] et ad hoc adduco duas rationes.

Prima ratio talis est : quanto motor et mobile sunt magis sibi intima, et magis essentialem ordinem habentia, salvata conditione moventis et mobilis, tanto magis necessario sequitur motus et minus potest impediri. Sed si idem potest esse principium activum et principium passivum et movens et motum secundum idem, movens et motum erunt sibi maxime intima et maxime essentialem ordinem habentia. Ergo si ponatur quod voluntas moveat immediate seipsam, motus eius erit maxime necessarius et minime impedibilis, et per consequens minus posset habere dominium sui actus.

Si dicatur quod ratio procedit in principio activo quod est determinatum ad movendum, sicut est in naturalibus, non autem veritatem [habet] in principio quod est indifferens ad mouere et non mouere, sicut est in spiritualibus, quaero a te a quo habet istam indifferentiam quod in potestate sua sit mouere et non mouere. Aut ex hoc quod principium activum est idem quod passivum, aut ex hoc quod est spirituale, aut ex utroque. Non ex primo; quia magis haberet necessitatem quam indifferentiam ad movendum propter maiorem intimitatem et propter maiorem essentialem ordinem moventis et mobilis. Si propter secundum tantum, ad hoc quod aliquid sit indifferens ad movendum et non movendum, non requiritur quod idem sit principium activum et passivum, sed sufficit quod principium activum sit spirituale et abstractum, et similiter principium passivum. Si dicatur quod per utrumque, contra : quia illud quod per se facit ad maiorem necessitatem in motu, additum alteri non facit indifferentiam ad movendum : sed, sicut ostensum est, identitas principii activi et passivi, si possibilis esset, facit maiorem necessitatem in motu ; ergo identitas principii activi et passivi additum ad spirituale non poterit esse causa indifferentiae ad movendum, imo, ut videtur, oppositum, scilicet diversitas principii activi et passivi magis facit ad cau-sandum indifferentiam in motu. Hoc etiam satis patet de se : quia si ponatur quod voluntas mediante deliberatione moveat se ad secundaria volibilia in quibus habet dominium actus. cum multa impedimenta possint intervenire antequam concludatur aliquod eligibile sufficiens ad movendum voluntatem,

potest ostendi qualiter talis processus est multipliciter impedibilis, quod non potest ostendi ponendo quod voluntas immediate moveat seipsam.

Ad evidentiam secundae rationis sciendum quod aliquid potest habere indifferentiam ad plura et active et passive. Passive, sicut aqua potest calefieri et non calefieri, et de tali indifferentia passive sic dicta non loquimur hic, quia hic loquimur de indifferentia secundum quam in potestate hominis est movere se ad illos actus quorum habet dominium. Alia est indifferentia accepta active, sicut ignis potest calefacere et non calefacere; et in tali indifferentia quaedam sic se habent quod talem indifferentiam non habent a se, sed ab alio, sicut ignis non habet a se quod possit non calefacere, imo semper de necessitate habet calefacere quantum est ex parte sua; alia autem sunt quae talem indifferentiam habent a se.

Ad eius evidentiam sciendum quod causalitas alicuius potest se extenderet ad multa dupliciter. Uno modo, copulative, sicut sol potest generare plura, vel illuminare, et calefacere et similia, non sub indifferentia, sed copulative, quia de necessitate sol facit omnia illa simul, dummodo non sit impediens. Alio modo aliquid se extendit ad plura, non copulative, sed sub indifferentia quadam, et ista indifferentia in moventibus habet primo ortum ab aliquo universalis; unde sicut bonum in universalis non continet sub se copulative hoc vel illud bonum, sed sub quadam indifferentia, ita etiam bonum sic acceptum non movet intellectum vel voluntatem ad iudicandum de hoc vel illo vel ad volendum hoc vel illud; unde ex hoc quod aliquis vult bonum de aliqua re, non oportet quod necessario moveat se ad quaerendum hoc bonum in [fol. 245 V<sup>a</sup>] particulari vel illud; illud autem quod movet non in virtute talis obiecti universalis, sed secundum entitatem suam particularem, tale universale non praehabens, videtur movere necssario et determinate ad aliquod unum et indifferentiam non habere. Ex quo videtur quod habere indifferentiam in se ad multa prosequenda non conveniat nisi ei quod per talem praeconceptionem universalem movet.

Ex his potest formari talis ratio: illa positio quae minus potest salvare quod homo se moveat per conceptionem alicuius universalis ad aliquid volendum vel prosequendum minus potest salvare libertatem arbitrii: sed illa positio quae ponit quod voluntas nullo modo movetur ab intellectu sive obiecto est huiusmodi; ergo etc. Minor patet; quia si homo movet se per voluntatem et voluntas in nullo moveatur ab intellectu vel obiecto, homo in tali motione non se movet per conceptionem alicuius universalis obiecti. Maior probatur; quia illa positio quae minus potest salvare quod homo in movendo se ex se habeat indifferentiam ad multa minus potest salvare librum arbitrium. Et hoc de se patet; quia libertas arbitrii est potestas secundum quam aliquis se habet in movendo se sub quadam indifferentia ad multa; sed illa positio quae minus potest salvare quod homo moveat se per dictam conceptionem universalem minus potest salvare quod homo in movendo se

habeat ex se indifferentiam ad multa ; ergo illa positio quae minus potest salvare quod homo per talem conceptionem universalem se moveat minus potest salvare libertatem arbitrii ; et sic patet maior.

Tertia ratio est talis : illa positio quae non plus potest salvare libertatem arbitrii in actu secundo quam primo et in actu deliberato quam subito minus potest salvare libertatem arbitrii quam illa quae hoc potest facere. Sed illa positio quae ponit quod per hoc quod homo est liberi arbitrii, quod voluntas in nullo mota ab alio movet seipsam immediate non potest plus salvare libertatem arbitrii in actu primo quam secundo vel in actu deliberato quam subito ; quia in omnibus voluntas pari passu se movet ; illa autem positio quae ponit quod homo non habet liberum arbitrium nisi per hoc quod mediante deliberatione rationis homo movet se ad secundaria volibia potest magis salvare dominium actus et libertatem actus in actu secundo quam primo et in actu deliberato quam subito ; ergo etc.

Et ex hoc eodem etiam sequitur, sicut dictum fuit supra, quod omnis complacentia quantumcumque subita in eis quae sunt de genere suo peccata mortalia essent peccatum mortale.

Ex hoc etiam videtur sequi quod angelus et homo in primo instanti suae creationis potuit peccare ; quia tunc potuit habere actum volendi et voluntas tunc potuit se movere ; et si voluntatem se movere est ponere habere dominium actus, tunc potuit habere dominium sui aetus. Omnis autem voluntas creata, non confirmata in bono pro tempore in quo habet dominium sui actus, sicut potest mereri, ita et peccare ; ergo etc.

Si dicatur ad hoc quod voluntas in primo actu, licet moveat se, non tamen habet plenum dominium sui actus, quia non potest moveat se nisi praesente obiecto ut causa sine qua non, quia sibi tunc non offeruntur, non potest se per indifferentiam movere ad multa, non valet eis, quia saltem ipsi dicunt quod voluntas quocumque oblato habet in potestate sua moveat se vel non moveat, et per consequens semper in omni actu habet plenum dominium sui actus secundum dicta ipsorum, et ulterius per consequens in omni actu habet plenam rationem meritorii vel demeritorii.

C. — Modo, tertio ostendo quod non plus possunt salvare libertatem arbitrii ponendo quod voluntas moveat se immediate quam ponendo quod moveat se mediante motu deliberationis ; quia voluntas nihil appetit nisi iudicatur esse malum vel defectuosum ; unde etiam qualitercumque sit de causalitate quantum ad existentiam, omnes concedunt quod si est malitia in voluntate, est error in ratione et e converso. Ex hoc sic arguo : [fol. 245 V<sup>b</sup>] nullus habet in potestate sua acceptare aliquid vel respuere nisi habeat in potestate sua quod aliquid iudicetur bonum vel malum. Sed illi qui ponunt quod voluntas movet se mediante deliberatione rationis ita bene vel melius possunt salvare quod in potestate hominis sit habere iudicium de aliquo

quod sit bonum vel malum, sicut illi qui ponunt quod voluntas in nullo mota ab obiecto movet se in bonum vel malum ostensum. Ergo etc.

Praeterea. Illae positiones quae aequaliter ponunt necessitatem in actu voluntatis aequaliter ponunt vel tollunt libertatem arbitrii. Sed si hoc ponatur quod bonum ostensum moveat voluntatem, sive ponatur quod voluntas moveat se in illud, aequalis necessitas ponitur in actu voluntatis in acceptando vel respuendo, quia non potest acceptare nisi quod iudicatur bonum, nec respuere nisi quod iudicatur malum vel defectuosum. Ergo utraque positio aequa salvat libertatem arbitrii.

Si dicatur quod non. quia licet non possit respuere illud quod iudicatur esse bonum, potest tamen non velle per hoc quod movet se, non valet ; primo, quia supponit quoddam valde dubium, scilicet quod voluntas, existente perfecto iudicio rationis de aliquo cligendo, possit non velle ; secundo, quia saltem quidquid sit de dominio super velle et non velle, tamen quantum ad habendum in potestate sua respuere vel acceptare, tantum salvat libertatem arbitrii una sicut alia ; tertio, quia nihil est dicere quod voluntas habeat in potestate sua non velle sive non exire in actum volendi vel agendi, sicut supra deductum fuit. Si autem est in potestate sua non velle aliquid agendo, hoc non est nisi quia potest removere rationem ab aliqua consideratione mediante suo actu volendi vel impellere rationem ad considerandum quod bonum est non velle ; et hoc est ponere quod voluntas non habet dominium sui actus nisi per hoc quod potest movere se mediante deliberatione et non per hoc quod potest movere se immediate, quod est nostrum propositum : et sic patet de secundo principali.

III. — Quantum ad tertium principale, scilicet quomodo stat libertas arbitrii cum hoc quod voluntas moveatur ab obiecto, sciendum quod homo ex quatuor habet libertatem arbitrii.

Primum et prima radix est universalitas obiecti quod primo occurrit, et quod est principium agendi in agibilibus ; nam illud in quod primo et necessario movetur voluntas est bonum in communi, non autem hoc bonum particulare quod est vel moechari vel habere uxorem vel aliquid tale. Et ex hoc sequitur quod, quando aliquid occurrit homini, puta mulier vel servitium divinum vel aliquid tale, non oportet quod statim appetat illud prosequi. sed natum est sibi semper occurrere quod velit illud quod sibi expedit de re occurrente, et ideo etiam natum est sibi occurrere quod sit standum donec deliberet quid sit illud. Si autem obiectum eius per se primum et necessarium esset hoc bonum particulare vel illud, sicut appetitus brutalis, ita voluntas moveretur de necessitate in quodlibet bonum particulare propositum.

Secundum a quo homo habet libertatem arbitrii est immaterialitas suarum potentiarum, scilicet voluntatis et intellectus, ratione cuius natae sunt habere obiectum universale et ratione utriusque natae sunt reflecti

super suos actus, et voluntas velit se velle et intellectus intelligat se intelligere.

Tertium est quod voluntas vel magis homo per actum volendi movet alias potentias ad exercitium actus. Semper enim appetitus habentis cognitionem per actum appetendi impellit membra et vires subiectas appetitui ad prosecutionem eius quod appetitur, sicut brutum movet pedem vel manum ad habendum illud quod appetit; et sic etiam homo per actum volendi movet intellectum ad intelligendum et phantasiam ad phantasiandum et alias vires imperio eius subditas. Unde homo in primo actu quo movetur ad intelligendum et volendum non movet [fol. 246 R<sup>a</sup>] se, sed magis movetur, scilicet ab obiecto; sed quando iam factus est in actu volendi quod vult movere se, vel impellere vires suas ad actus suos, tunc incipit se movere, et quia in voluntate perficitur principium activum quo movet se sic homo, movere magis attribuitur voluntati quam intellectui, licet utrumque concurrat ad movendum; et quia nullus habet dominium sui actus nisi active aliquo modo se habeat ad illud. ideo dicitur quod libertas arbitrii complectiva est in voluntate, licet sit radicaliter in intellectu.

Quartum quod facit libertatem arbitrii est indifferentia quam habet ratio ad opposita in agibilibus, quae indifferentia provenit ex universalitate obiecti una cum diversis conditionibus rerum, puta servire Deo potest iudicari ut bonum in quantum est meritorium vitae aeternae et ut fugibile in quantum est poenale vel gravativum corporis et sic de aliis. Sic ergo homo et per hoc quod per voluntatem dicto modo potest se movere per alias vires ad exercitium actus et per hoc quod principium per quod movet est quoddam universale indifferentiam habens ad multa, habet in potestate sua movere se ad hoc vel ad illud; et ulterius quia potest reflecti super suos actus propter immaterialitatem suarum potentiarum non solum potest per voluntatem movere se ad ambulandum vel considerandum, sed etiam ad volendum in quantum homo ex intentione potest se movere ad inquirendum quid sibi expedit velle vel non.

Unde sciendum quod homo per hoc quod movet se per tale principium universale dupliciter habet dominium sui actus. Primo quia per hoc quod movet se per tale principium universale in movendo habet indifferentiam ad multa et natus est sistere quousque deliberet. Secundo quia ex hoc quod movet se per tale principium universale, quia scilicet vult tendere in illud quod sibi expedit et inquirere quomodo tendat, ea quae durante tali deliberatione occurront et nata sunt inclinare voluntatem potest repellere, ut si homini deliberanti quam vitam teneat occurrat vel mulier vel aliquid delectabile vel aliquid tale, potest per illud principium talia a se repellere, et si non repulit imputandum est sibi. Et si quaeratur quid est in causa quod non repellat, dicendum quod infinitae possunt esse causae per accidens talis accidentis, quarum tamen nulla est simpliciter necessaria, puta negligentia deliberandi, vel delicata vita, vel occupatio exteriorum, nec in talibus est

quaerenda aliqua una causa per se et necessaria, quia dari non potest, quia non habent nisi causam per accidens et non necessariam.

Ex his potest patere quomodo homo per voluntatem habet dominium sui actus et tamen voluntas moveatur ab obiecto; quia cum in potestate voluntatis sit per principium praedictum universale proponere haec vel illa obiecta secundaria volibilia in quibus solis est homo simpliciter dominus sui actus et repellere obiecta occurrentia, ideo motio quae est ab obiectis talibus est etiam in potestate voluntatis, propter quod homo per voluntatem una cum intellectu potest habere dominium sui actus, non obstante quod voluntas moveatur ab obiecto. Et hoc sufficiat quantum ad tertium.

IV. — Quantum ad quartum principale, sciendum quod, ubi constat de intellectu alicuius secundum veritatem fidei sic scilicet quod manifestum et quod secundum fidem non potest aliter teneri, ille sensus omnino tenendus est; si autem non sit manifestum utrum ille intellectus sit secundum veritatem fidei et possit illud diversimode exponi, videtur quod semper laborandum est ad talem expositionem faciendam secundum quam salventur apparentiae. Unde si aliquis vellet exponere sacram scripturam quam teneimus ex fide continere meram veritatem, sic quod secundum illam expositionem illa quae apparent ad sensum non possent salvari, inno oporteret ea negare, cum veritas fidei non contrarietur veritati rerum sensibilium, licet eam excedat, talis expositio deberet iudicari erronea et fatua; sicut si aliquis illud verbum psalmi (6) : « aquae quae super coelos sunt laudent nomen Domini » vellet exponere sic quod intelligatur de aquis elementaribus [fol. 246 R<sup>b</sup>] quae sint eiusdem rationis cum eis quae sunt apud nos, et quod illae aquae sint animatae ad laudandum Dominum, talis expositio deberet iudicari erronea et falsa. Si autem ita est quod dubium sit utrum cum expositione quae datur salventur apparentia et utrum illud quod assumitur ad salvandum apparentia repugnet intellectui fidei aut non, ita quod de neutra parte constat evidenter, neutra pars debet haberi pro haeretica nec pro erronea; et asserere alteram partem in tali casu esse haereticam vel erroneam est temerarium et puniendum; sicut si ad salvandum illud dictum quod aquae sunt super firmamentum, aliquis velit exponere quod non intelligitur de aquis proprie dictis, sed de corpore habente conditionem aquae in diaphonitate et alias velit exponere quod accipitur ibi firmamentum pro medio intersticio aëris et aquae pro aquis pluvialibus quae ascendunt quandoque super medium intersticium aëris per quamdam evaporationem, neutra expositio debet dici erronea, et asserere hoc ante determinationem ecclesiae vel evidentem demonstrationem esset temerarium.

Descendendo ergo ad id quod quaeritur, dico quod, cum omnes firma fide debeat tenere hominem esse liberi arbitrii et habere dominium suorum actuum, si est certum quod impossibile est idem et secundum idem moveri

et movere, dicere quod non posset homo esse dominus suorum actuum nisi hoc accidat esset erroneum; quia hoc dicere est ponere quod libertas arbitrii non possit esse nisi posito impossibili; et e contrario si constaret pro certo quod libertas arbitrii non posset salvare nisi posito quod idem et secundum idem moveret et moveretur, dicere quod idem et secundum idem non posset movere et moveri<sup>4</sup> esset erroneum. Si autem dubium est. nec est evidenter certum utrum ad salvandum libertatem arbitrii requiratur quod idem et secundum idem moveat et moveatur et immediate vel quod requiratur quod secundum diversa vel saltem probabiliter potest apparere quod sufficit ad salvandum dictam libertatem quod aliquid moveatur et moveat se per diversa et mediate, sicut fuit determinatum probabiliter, asserere alteram partem esse haereticam vel erroneam est temerarium et puniendum. Unde etsi alicui liceat dicere quod videtur sibi secundum rationes suas quomodo possit salvare libertas secundum istam vel secundum illam, tamen non licet sibi asserere aliam viam esse haereticam, et ille modus qui magis potest salvare apparentia magis tenendus est. Unde licet secundum rem et veritatem credam quod ponere quod libertas arbitrii non potest salvare nisi ponatur quod idem et secundum idem et immediate moveat se sit falsum et erroneum, tamen non assero quod illa positio sit haeretica vel erronea, supposito quod non evidenter constet de falsitate eius. Et sic patet ad quaestionem.

Ad primum ergo in oppositum dicendum quod in prima motione voluntatis et intellectus, motio est naturalis et quantum est de se necessaria, sicut et in motione sensus; sed in motione qua homo factus in actu volendi inquirere quid sibi expedit, non est naturalis ita quod sit necessario determinata ad unum quod per illud principium potest se movere ad diversa et, ut dictum est, sub quadam indifferentia; in motione autem quae postea sequitur secundum quod obiecta secundaria praesentata movent voluntatem, est quoad aliquid modus naturae quoad aliquid, et quoad aliquid non; nam quantum ad hoc quod hoc obiectum vel illud teneatur vel praesentetur vel quantum ad hoc quod illa quae ocurrunt repellantur vel non repellantur, non est ibi modus naturae qui est esse determinatum de necessitate ad unum; sed quantum ad hoc quod, finita deductione et concluso quod tale obiectum est omnino prout nunc volendum obiectum, stante hypothesi, moveat voluntatem, habet modum naturae et ex hoc non tollitur indifferentia ad multa et libertas arbitrii propter praecedentem motionem; sicut quando aliquis applicat ignem ad aquam non habet necessariam determinationem ad unum in quantum potest [fol. 246 V<sup>a</sup>] applicare ignem vel aliud, vel applicare vel non applicare eum, sed igne applicato, quod calefaciat habet modum naturae nec potest determinate non calefacere vel non esse determinatum ad calefaciendum, stante hypothesi.

Ad secundum dicendum quod nec agens voluntarium nec agens naturale est per idem movens et motum sed per diversa, et quando dicitur quod ad

illam dispositionem per quam movet se, aut movet se per idem aut per diversa. dicendum quod neutro modo oportet : quia ad primam volitionem per quam homo movet se, non movetur homo a se, sed ab exteriori, ab obiecto ; et ideo falsum supponebatur, scilicet quod oporteret quod moveret se ad illam dispositionem per quam habitam movet se per idem aut per diversa.

Ad tertium dicendum quod<sup>5</sup>, dato quod non esset in potestate hominis velle inquirere quid sibi expedit vel velle deliberare sed necessario hoc vellet, adhuc non sequitur quod moveret se necessario ad hanc deliberationem vel illam : sicut enim deliberare de expedienti non infert necessario considerare rem ut tristem vel honestam vel aliquo tali modo. sic etiam nec velle deliberare de expedienti de necessitate movet ad considerationem hanc determinatam vel illam : imo statim occurrit homini quod sistendum est quousque per diversa discurrat, et ideo illud principium est sibi principium movendi se ad multa sub indifferentia quadam et per illud potest repellere ea quae occurunt talem processum impudentia ; unde etiam et homo experitur in se quod, quando dicit in se per intellectum : videamus quam partem debeamus tenere, suspenditur eius animus nec necessario tendit in determinatam partem quousque diversa videat ; quem processum quandoque impediunt occurrentia quae potuerunt repelliri per illud principium.

Idem etiam potest quaeri ab adversariis : quia, cum anima moveat se per voluntatem quam constat quod habet a causa extrinseca scilicet a Deo, si propter hoc quod necessario causatur cum voluntate. voluntas necessario causata habeat habitudinem necessariam ad actus suos, sequitur quod, sicut in hoc quod movetur ad dispositionem quae est voluntas, non habet dominium illius motus, ita etiam nec quando movet se postea per voluntatem, habebit dominium suorum actuum. Si autem cum hoc quod movetur necessario ad dispositionem quae est voluntas stat quod per voluntatem sic habitam libero arbitrio se moveat, non videtur quin possit stare quod, dato quod ad primam volitionem necessario moveatur. quin possit per illam volitionem libero arbitrio se movere ad sequentia. Et sic patet ad quaestionem et ad rationes.

<sup>1</sup> L : posses. — <sup>2</sup> L : minore. — <sup>3</sup> L : quia. — <sup>4</sup> L : movere. — <sup>5</sup> L : add. quod.

(1) GODEFRIDUS DE FONTIBUS, *Quodlib. VI*, q. 7 (éd. M. DE WULF et J. HOFFMANS, dans *Philosophes Belges*, t. 3, Louvain, 1914, p. 170). — (2) ARISTOTELES, *Physica Θ*, 5 (I, 257a 31-34 257b 1-13). — (3) ARISTOTELES, *De anima Γ*, 4 (I, 429b 23-430a 9), éd. G. BIELH, Leipzig, 1896, p. 85. — (4) HENRICUS DE GANDAVO, *Quodlib. I*, q. 14 (éd. Venise, 1608, f. 17 V<sup>a</sup>) ; q. 17 (*ibid.*, f. 23 R<sup>b</sup>-23V<sup>a</sup>) ; PETRUS DE FALCO O. F. M., *Quaestiones disputatae : utrum voluntas creaturae spiritualis sit libera virtute propria vel virtute rationis* (Bruges, Bibl. comm., 185, f. 60 V<sup>a</sup> ; cf. *ibid.*, f. 11 R<sup>b</sup>-11 V<sup>a</sup>) ; ROGERUS MARSTON O. F. M., *Quaestiones disputatae : utrum voluntas deliberativa cogatur ab obiecto* (éd. Quarracchi, 1932, p. 439, 447) ; HENRICUS DE GANDAVO, *Quodlib. IX*, q. 5 (Venise, 1608, f. 82 V<sup>b</sup>). — (5) RICARDUS DE MEDIAVILLA, *Super quatuor libros sententiarum Quaestiones* (In II Sent., dist. 38, art. 2, q. 3 : Brixiae, 1591, p. 468). — (6) Ps. 148, 4-5.

## QUAESTIO V

*Utrum gradus beatitudinis sive mansiones distinguantur secundum latitudinem extensionis aut intensionis.*

Postea quaerebatur unum quantum ad gradus beatitudinis, et erat utrum gradus sive mansiones distinguantur secundum latitudinem extensionis aut intensionis.

Et arguitur quod non secundum latitudinem extensionis. Quia ubi non contingit quod aliquis plura videat quam alius, non est diversitas secundum latitudinem extensionis; sed unus beatus non potest plura videre quam alius; ergo etc. Maior patet. Minor probatur; quia quilibet beatus videt omne illud quod continetur sub suo primo et per se obiecto; sed obiectum cuiuslibet intellectus est ens in sua maxima latitudine acceptum sub quo continentur omnia: ergo quilibet beatus videt omnia, nec per consequens unus potest plura videre quam alius.

In contrarium est, quia si non distinguerentur mansiones secundum latitudinem extensionis, tunc visio beata non esset alicuius generis determinati vel speciei, et per consequens esset infinita; hoc est inconveniens; ergo etc. Falsitas consequentis patet; quia visio beata, cum sit quoddam creatum, oportet quod sit determinati generis et speciei. Consequentiam probo; quia ex hoc est unumquodque determinati generis et speciei quod producitur secundum determinatam ideam; sed si quilibet beatus omnia cognosceret in Deo, visio beata non produceretur secundum determinatam ideam; ergo etc. Maior patet. Minor declaratur; quia, si beatus videt omnia in Deo, Deus secundum totam intelligibilitatem suam movet beatum ad videndum ipsum; sed quod Deus facit secundum totam intelligibilitatem suam non facit secundum determinatam ideam: ergo etc.

[fol. 246 V<sup>r</sup>] Ex hoc etiam potest probari quod non Deus movet beatum ad videndum Deum, sed quod magis beatus per intellectum suum movet se ad videndum Deum, quia si Dens movet, movet ad videndum omnia. ut probatum fuit in prima ratione, et per consequens movet secundum totam intelligibilitatem suam; sed hoc non potest esse, ut probatum est nunc; ergo etc.

Respondeo. Ad evidentiam istius quaestionis, primo ostendendum est quod differt videre aliiquid in Deo viso, et videre aliiquid per revelationem divinam; secundo videndum est quomodo contingit videre plura vel pauciora in Deo; tertio quomodo se habet magis et minus intensem ad illa pauca vel plura.

Quantum ergo ad primum sciendum quod, sicut differt cognoscere ali-

quid in natura humana cognita prout aliquid cognoscitur in aliquo obiecto in quo repraesentatur sicut natus est repraesentari vel effectus in causa vel causa in effectu, et cognoscere per doctrinam hominis. ita differt quodam modo cognoscere aliquid in Deo viso prout relucet in ipso ut effectus in causa, et cognoscere aliquid Deo revelante vel docente ; nam sicut in natura humana perfecte cognita cognoscuntur omnia quae per se et de necessitate consequuntur naturam humanam, sicut esse risibile, disciplinae susceptibile vel esse creatum a Deo et consimilia, per doctrinam autem humanam possunt sciri non tantum ista, sed etiam alia quae naturam humanam per se non consequuntur, quaecumque sint illa quae ab homine docente sciuntur : ita etiam quicumque videt Deum per essentiam, in Deo viso videt illa quae per se et de necessitate consequuntur naturam divinam, sive omnia sive quaedam eorum, ut quod sit trinus et unus et quod sit creator et consimilia, sed per revelationem divinam potest videre etiam illa quae per se et de necessitate non consequuntur essentiam divinam, quae tamen a Deo sciuntur, sicut quod tot homines vel tot herbae fiant vel aliquid tale, quia talia, cognita essentia divina. non est necesse cognoscere, quia per se et de necessitate non consequuntur ipsam, possunt tamen revelari a Deo, ut dictum est. Et sic patet de primo.

Quantum ad evidentiam secundi sciendum est quod in aliqua causa contingit videre et quid potest facere et quid faciet, et contingit scire unum istorum, ignorato altero, sicut cognita natura socratis, scio quod potest ambulare, nescio tamen utrum sit ambulatus in posterum. Et ratio huius est quia ad unamquamque causam per se et de necessitate consequitur quod possit hoc vel illud ; sed quod illud quod potest efficiat vel non efficiat, non ita de necessitate consequitur eam, et maxime quando est agens libero arbitrio. Quantum ergo ad ea quae Deus potest facere, videtur quibusdam quod beati vident omnia in essentia Dei visa, sicut effectus videtur in causa. ita quod unus quantum ad hoc non videt plus alio. Quorum ratio duplex est : primo. quia non est ratio quare videat quaedam et non alia, et ideo oportet quod aut nihil videat praeter essentiam divinam, aut omnia ; secundo. quia intellectus beati debet scire omnia quorum scientia per se et directe pertinet ad perfectionem intellectus ; scire autem naturas rerum specificas quas Deus potest facere pertinet ad perfectionem intellectus, et ideo omnes beati omnia quae Deus potest facere secundum suas naturas specificas cognoscunt.

Et hoc probabiliter videtur posse teneri ; licet alii (1) dicant quia. causa visa, non oportet omnia videre quae causa potest nisi causa comprehendatur.

Dico etiam quod, [licet] beati videant in Deo viso omnia quae Deus potest, non tamen videtur sequi quod comprehendant ipsum, quia claritas visibilis in infinitum excedit limpiditatem visionis quae est in beatibus. Quantum autem ad ea quae Deus faciet, non oportet quod omnes beati videant omnia ; imo Deo viso, non est necesse videre aliquid de talibus. scilicet quod hoc vel illud

faciat ; quia quod hoc vel illud faciat, non de necessitate et per se consequitur ad essentiam suam, loquendo de necessitate absoluta : licet [de] necessitate ex suppositione, posito scilicet quod velit ea [fol. 247 R<sup>a</sup>] facere. de necessitate sequitur quod fiant : nec visio talium pertinet ad visionem beatam quae invariabilis est saltem in eodem, nec ea videre quandoque plura. quandoque pauciora. Unde cognitio illa qua Deus revelat quod hoc vel illud facturus sit est alia a visione beata, sicut etiam cognitio qua aliquis posset docere alium quid facturus sit est alia a cognitione qua ille sciret naturam ipsius docentis et quid posset facere. Et hoc sufficiat de secundo.

Ex hoc etiam faciliter patet ad tertium. Nam, cum ita sit secundum istam viam quod illa quae videntur in natura Dei visa visione beata unus non possit plura videre quam aliis, gradus beatitudinis sive visionis beatiae non potest esse secundum latitudinem extensionis. Quia vero unus potest videre limpidius alio, gradus illi attenduntur penes latitudinem intensionis tantum. Si autem ita esset quod videns essentiam divinam non videret omnia quae Deus potest facere, sed quidam plura, quidam pauciora, tunc gradus in beatitudine acciperentur secundum utramque latitudinem, ita tamen quod principalius secundum intensionem et remissionem beatitudinis : quia habere maius lumen esset causa videndi plura et habere minus videndi pauciora. Ad videndum autem plura vel pauciora de his quae fiant, non multum videtur necessarium intensio vel remissio beatitudinis in quo videntur, quia manente eodem lumine in talibus potest aliquis doceri et quantum ad plura et quantum ad pauciora. Et sic patet ad questionem.

Prima ratio, licet secundum istam viam posset concedi ratione conclusionis, tamen non videtur necessario concludere ; quia, si esset bene concludens, non solummodo probaret quod beatus videret omnia quae Deus potest facere, imo omnia quae facturus esset. Dicendum ergo quod licet quilibet beatus videat et quilibet intellectus habeat ens secundum suam maximam latitudinem pro primo obiecto — accipiendo obiectum primum illud sub eius ambitu continentur omnia ad quae se extendit potentia — non tamen omnia quae sub illo communi qualitercumque continentur aequaliter respiciunt potentiam, quia secundum suas naturas specificas possibles fieri respiciunt ens secundum quod est primo et per se obiectum intellectus ; secundum autem quod fient vel non fient, non ita principaliter : et ideo non oportet quod aliquis intellectus beatus videat omnia quae fient a Deo. Dato etiam quod alia positio esset vera, dicerent alii quod etiam non quaelibet entia aequaliter respiciunt quemlibet intellectum, licet ens secundum suam latitudinem sit obiectum omnis intellectus ; imo licet omnis intellectus aliquo modo cognoscat omnia entia in generali, non tamen in speciali oportet quod aequaliter se habeat ad cognoscendum omnia, sicut patet de intellectu nostro coniuncto qui in speciali non potest apprehendere nisi ea quae sunt sensibilia.

Ad aliam rationem in oppositum dicendum quod consequentia non

tenet. Ad probationem dicendum<sup>1</sup> primo, quia maior non necessario videtur habere veritatem, scilicet quod creatura ex hoc sit determinati generis et speciei, quod habet determinatam ideam in Deo, imo ex hoc quod est a Deo in entitate deficiente ab eius perfectione; unde etiamsi Deus naturaliter, sicut agens aequivocum, produceret res, non esset necesse quod essent infinitae perfectionis. Unde dato quod Deus non per modum agentis per ideam, sed sicut agens per modum obiecti moveat ad visionem beatam, non sequitur quin visio beata, quia efficitur in entitate deficiente a perfectione divina, sit determinati generis et determinatae speciei. Et si fiat vis in hoc quod illud ad quod Deus movet secundum suam totam intelligibilitatem debeat esse infinitae perfectionis, quia intelligibilitas Dei est infinita, dicendum quod non sequitur nisi sic moveat secundum totam intelligibilitatem suam, quod visionem ad quam movet secundum totam intelligibilitatem suam adaequet sua intelligibilitati et extensive et intensive; sic autem non est hic. Si poneatur etiam quod Deus sicut agens per ideam causaret illam visionem, adhuc non sequeretur quin secundum illam visionem viderentur in Deo omnia Deo possibilia, quia illa cognitio posset considerari vel ut est cognitio qua beatus [fol. 247 R<sup>b</sup>] cognoscit, vel ut quoddam cognitum a Deo. Si primo modo consideretur, sic non respicit Deum secundum determinatam intelligibilitatem vel secundum determinatam ideam, quia cognoscit eum non secundum determinatam ideam, sed secundum omnes ideas. Si autem secundo modo, tunc forte non est inconveniens quod Deus respiciat illam visionem secundum determinatam ideam, ita quod Deus respiciat illam eamdem visionem secundum omnem intelligibilitatem qua cognoscitur in quantum cognoscitur per eam, non tamen intelligit eam secundum omnem intelligibilitatem qua cognoscit; et similiter quando facit eam, non facit eam secundum omnem ideam qua potest facere aliquid, sed secundum determinatam. Si tamen facit eam sicut agens per modum ideae, sicut si aliquis homo haberet ideam geometriae in mente sua et per eam posset facere geometriam in mente alterius secundum ideam geometriae, causaretur ille habitus tantum, sed illud quod cognosceretur illo habitu non esset illa idea sed omnia geometrialia.

Quid autem horum sit verius, scilicet quod Deus moveat ad illam visionem sicut agens per ideam, sicut facit bovem vel lapidem, vel sicut agens per modum obiecti quod praesentatum ut sic secundum totam suam intelligibilitatem movet, magis crederem quod per modum obiecti. Nec sequitur quin Deus ad hoc voluntarie moveat, quia in voluntate sua est quod sic praesentetur per modum obiecti; sed quod sic praesentatum secundum totam intelligibilitatem suam moveat est ei quasi naturale; unde etiam et secundum quosdam (2) dicitur Deus speculum voluntarium, quia in voluntate sua est quod se sic praesentet vel non praesentet, vel quia in voluntate sua est quod revelet pauca vel plura de his quae fient; non autem quantum ad hoc quod postquam est praesentatus per modum obiecti sit in potestate sua quod,

ipso viso, pauciora vel plura videantur in eo quantum ad illa quae potest facere secundum suas naturas specificas. Et sic patet ad rationes.

<sup>1</sup> L : add. quod.

(1) S. THOMAS AQUINAS. *Summa theologiae*. 1<sup>a</sup> parte, q. 12 a. 2. HENRICUS DE GANDAVO. *Quodlibet*. VII. q. 4-5. Venise. 1605. f. 392 R-393 V<sup>r</sup>. — (2) Cf. HENRICUS DE GANDAVO, *Quodlibet*. VII. q. 4. l. c. f. 392 V<sup>r</sup>.

## QUAESTIO VI

*Utrum aliquis possit esse obstinatus in malo, puta damnatus.*

Postea quaerebantur duo pertinentia ad miseriam. Unum pertinet ad obstinationem damnatorum. et est utrum aliquis possit esse obstinatus in malo, puta damnari. Secundum erat de comparatione culpae ad esse naturae. et est utrum aliquis magis debeat velle simpliciter non esse quam peccare mortaliter.

Ad primum sic proceditur: et arguitur quod nullus potest esse obstinatus in malo: quia si aliquis damnatus est obstinatus in malo. hoc est propter habitum determinantem ipsum ad malum; sed talis habitus non est necessario in damnatis. Ergo etc. Maior supponitur. Minor probatur. quia pueri morientes ante baptismum et ante usum liberi arbitrii non habent habitum malum. et tamen sunt damnati: ergo etc.

Item. angeli quando peccaverunt nullum habitum malum habebant. et tamen sunt damnati: ergo etc.

Item. potest esse quod homo non ex habitu, sed ex passione peccet, et quod in tali peccato moriatur. et per consequens quod damnetur sine habitu malo: ergo etc.

In contrarium est quod dicitur Matthei XXV (1) « ite maledicti in ignem aeternum ». Sed non esset poena aeterna nisi culpa semper duraret et obstinatio in malo: ergo etc.

Respondeo dicendum primo [quod] aliqui sunt damnati pro peccato actuali mortali, et tales sunt damnati non solum quantum ad poenam damni quae consistit in parentia visionis divinae, sed etiam quantum ad poenam sensus prout patientur afflictionem ignis infernalis. Modo, proprie loquendo illi qui sunt damnati quantum ad poenam sensus et pro peccato mortali actuali dicuntur obstinati in malo sic quod habent semper malam voluntatem nec aliquid bonum volunt nisi inquantum est eis commodum. Illi autem qui sunt damnati quantum ad poenam damni, sicut pueri in quibus dicta poena

non causat afflictionem, non ita proprie dicuntur obstinati, quia non habent proprie voluntatem malam nisi quantum ad peccatum originale dicatur mala [fol. 247 V<sup>a</sup>], quia nulla actualis voluntas mala est in eis. Loquendo ergo de illis qui sunt damnati quantum ad utramque poenam et qui proprie sunt obstinati, de conclusione constat cuilibet fideli, scilicet quod sunt ita obstinati in malo quod non possunt reverti ad bonum iustitiae seu ad bonum meritorium, licet in eis sit aliquod bonum velle naturale, quia volunt esse et vivere.

Quod autem ita sit ostendit eorum poena prout allegatum est *Matthaei* XXV ubi dicitur : « ite maledicti in ignem aeternum ». Et ne aliquis posset exponere quod, licet ignis in quo punientur duret in aeternum, non tamen poena quam patiuntur in igne, ideo in eodem capitulo statim subiungitur « ibunt hi in supplicium aeternum » (2), supplicium autem non supponit pro igne, sed magis pro poena quam ab igne patiuntur.

Causa autem istius obstinationis non faciliter potest assignari ; nec credo quod homo possit attingere in via. Tamen videtur mihi quod rationabilius possit causa eius secundum illos qui ponunt quod voluntas movetur ab obiecto convenienti et conformi appetitui ipsius volentis assignari quam secundum illos qui ponunt quod voluntas in nullo mota ab alio movet se in quocumque actu indifferenter. Credo ergo quod causa obstinationis in talibus est immobilitas eorum in illa dispositione secundum quam illud quod male appetunt factum est eis conforme. et subtractio auxilii divini.

Ad cuius evidentiam sciendum quod in libero arbitrio potest inveniri triplex indifferentia. Prima est qua potest hoc velle vel illud vel quod a principio potest velle vel nolle illud ; et ista indifferentia non est circa finem vel circa id quod accipitur ut summum bonum ab habente liberum arbitrium, sed circa alia quae possunt accipi ut convenientia et ut non convenientia ; unde ille qui haberet sic dispositum appetitum quod summum bonum suum esset habere honores vel praeferri, hoc stante, non esset indifferens ad velle et nolle hoc, sicut nullus est indifferens ad velle et nolle beatitudinem. vel ad velle et non velle beatitudinem quantum ad determinationem actus. Secunda indifferentia est ad velle bonum vel malum, secundum quod aliquis potest converti ad bonum vel ad malum : et istud accidit libero arbitrio in communi accepto, quia cum hoc quod est semper velle bonum stat liberum arbitrium, sicut est in Deo et in beatis. Tertia indifferentia est secundum hoc quod est illud quod primo voluit postea nolle. vel e converso, secundum quod alicui displicet se aliquid voluisse et poenitet : et hoc non est de necessitate liberi arbitrii, sicut patet in Deo et in beatis qui nunquam poenitent de aliquo quod voluerint : et similiter hoc non est in damnatis, scilicet quod poeniteant de peccato in quo damnati sunt. imo semper illud quod est conforme eis secundum illam dispositionem in qua damnati sunt semper appetunt ; unde sicut, manente dispositione secundum quam iratus indicat ut

bonum vindicare, non potest non velle illud nisi aliunde retrahatur, ita etiam propter immobilitatem dictae dispositionis in qua damnantur, quae, ut dixi, immobilis est, non possunt non velle illud ad quod per ipsam dispositionem sunt inclinati (3).

Ad evidentiam autem huius quomodo illa dispositio sit immobilis, sciendum quod aliquid potest removeri a dispositione in qua est conformis alicui appetibili deordinato sicut contingit in peccando, uno modo ab intra, alio modo ab extra.

Ab intra contingit tripliciter in nobis, secundum quod tria inclinant ad peccatum, scilicet passio, malus habitus et error rationis. Passio autem non semper durat: et ideo, cessante passione, removetur homo a dispositione per quam homo inclinabatur ad peccatum. Habitus etiam malus potest removeri in homine viatore, vel a causa intrinseca, sicut habitus unius potentiae appetitivae potest inclinare in oppositum habitus alterius potentiae, non obstante etiam quod uterque habitus esset malus; nam habitus superbiae inclinat in oppositum habitus luxuria inquantum ut attingat ardua vult a talibus abstinere, et similiter e converso habitus inclinat in oppositum istorum habituum in quantum mollities [fol. 247 V<sup>b</sup>] hominis sic dispositi frangit iram eius et praecipue circa tales personas a quibus potest tales delectationes habere. Quomodo a causa extrinseca dicetur et de ipso et de aliis. Error etiam potest removeri in nobis dupliciter secundum quod tripliciter accidit: uno modo provenit error ex ignorantia universalis, sicut si aliquis homo ignoret fornicationem esse peccatum vel malum; alio modo potest provenire ex non consideratione actuali, sicut si aliquis non considerans actualiter penuriam futuram iudicat bonum expendere excessive; tertio modo ex corrupta dispositione quae illud quod malum est facit esse conforme et corrumptit iudicium rationis. Et in nobis error primus potest removeri per doctrinam; quia homo illa quae apprehendit non apprehendit ut quid certum, sed ut quid probabile et ideo faciliter potest inclinari in oppositum. Error etiam secundo modo proveniens potest corrigi per hoc quod tollitur illud per quod non attendebat actualiter, sive sit passio, sive malus habitus, sive quaecumque alia occasio extrinseca. Error etiam tertio modo proveniens potest removeri per remotionem illius corruptae dispositionis quae corrumptit iudicium, sive sit passio, sive quicumque habitus malus qui removibilis est, ut ostensum est, in nobis.

Sciendum etiam quod passio est removibilis non solum per hoc quod transit cito ex se, sed etiam per hoc quod homo per appetitum finis circa quem potest esse bene dispositus potest reprimere et repellere passiones oppositas ei.

Ab extrinseco autem possunt tales dispositiones tolli, vel per comminationes poenarum vel per promissiones vel per aliquam motionem divinam per quam Deus tangit cor hominis ut sibi videatur bonum recedere a peccato.

Nullo autem istorum modorum nata est dispositio per quam damnati inclinati sunt ad malum quod elegerunt et in quo damnati sunt removeri;

quia constat quod in eis non est passio corporalium delectationum. nec passio corporalis irae ut per talia peccent et per remotionem talium samentur : et si est in eis aliqua passio improprie dicta, hoc est passio qua moventur contra inferentem poenam quam accipiunt ut interminabilem et ut eis repugnantem, unde et talis passio est in eis semper interminabilis. Etiam habitus malus vel dispositio in eis non potest removeri per inclinationes oppositas habituum diversorum ; quia non sunt ibi tales habitus oppositi luxuria et consimilium. Dispositio enim illa secundum quam principaliter sunt obstinati est per quam amant se super Deum et per quam praeferunt commodum eis voluntati divinae cui nulla dispositio repugnans est in eis. Nec etiam error est in eis amovibilis, ut scilicet quod iudicaverunt bonum postea iudicent malum sibi ; quia in eis non habet locum ignorantia universalis qua nescitur utrum hoc sit contra praeceptum Dei : ipsi etiam accipiunt illud quod aestimant ut certum, quia non discurrendo apprehendunt ; nec etiam possunt removeri ab errore per hoc quod advertant de novo aliquid esse malum quod prius iudicabant esse bonum ; quia hoc non contingit nisi quando aliqua dispositio est in re illa quae appetitur, quae dispositio est repugnans primae inclinationi, sicut penuria futura est repugnans inclinationi ad expendendum. Nec etiam potest amoveri error per aitionem dispositionis corruptae ipsius appetitus, quia illa dispositio est irremovibilis, ut dictum est.

Etiam ista non possunt removeri per causam extrinsecam, quia nullus removetur ab eo quod vult per comminationes vel promissiones, nisi quando comminationes accipiuntur respectu poenarum evasibilium et promissiones promittunt aliquid quod iudicatur melius eo in quod voluntas inclinatur. Modo, poenae [fol. 248 R<sup>a</sup>] damnatorum non accipiuntur a damnatis ut evasibles, nec etiam aliquid potest promitti eis quod iudicent esse melius quam habere sibi commodum. Item etiam iusto Dei iudicio nihil promittitur per quod retrahantur quod iudicent sibi possibile haberi ; nec etiam iusto Dei iudicio aliquem instinctum habent per quem retrahantur ab ista mala voluntate.

Ex his posset formari talis brevis ratio : manente dispositione immobiliter per quam aliquis inclinatur ad aliquod malum, non potest removeri ab illa inclinatione ; sed in damnatis dispositio per quam damnati inclinantur in malum manet immobiliter, ut dictum est ; ergo etc.

Sed contra hoc sic posset obiecti ; quia constat quod damnati appetunt esse sine poena et habere beatitudinem ut quoddam commodum eis ; constat etiam eis quod si poeniterent vitarent poenam et possent beatificari.

Item, per iudicium commune rationis rectum potest aliquis corrigere se ab errore et mala electione in particulari ; sicut per hoc quod homo iudicat quod honestum est prosequendum, reducit se ab appetitu inordinato venereorum ad convenientem electionem : sed in damnatis universale iudicium non est corruptum ; ergo possunt reducere se de mala electione ad bonam.

Ad primum istorum dicendum quod, licet aliquis corruptam dispositionem habens, possit nolle illud ad quod inclinat illa dispositio ut evitet poenam, tamen manente illa dispositione non potest nolle illud secundum se et ut est offensivum Dei vel dishonestum. Modo, nullus meretur liberari a poena ex hoc quod vult dimittere malum propter poenam tantum. quod aliter non dimitteret ; et ideo nunquam poena eorum terminatur, nec culpa. Et similiter etiam ex appetitu beatitudinis ut commodum nullus dimittit peccatum ut est offensivum Dei, sed ut est poenale et ablativum talis commodi ; unde semper sunt in voluntate magis diligendi commodum suum quam Deum vel Dei voluntati obsequi. Habere autem voluntatem contra peccatum prout est offensivum Dei postquam aliquis cecidit in peccatum mortale forte non est possibile nisi aliqua motione Dei supernaturaliter concessa qua mentem ad hoc moveat ; qua damnati privati sunt ; unde quantumcumque frequenter displicet eis malum suum inquantum puniuntur et inquantum privatim beatitudine, tamen in nullo propter hoc disponuntur ut displiceat eis prout est offensivum Dei, vel ut plus velint honorem Dei quam commodum proprium.

Ad secundum dicendum quod de iudicio communi recto non sanatur aliquis in mala electione particulari nisi in particulari concludatur aliquid oppositum illi malae electioni particulari quod plus appetitur quam illud quod appetitur illa mala electione ; sicut nunquam aliquis dispositus ad prodige expendendum, nisi indicaret quod conservatio vitae in posterum sit melius quam sic expendendo, retrahit se ab expendendo. Modo, in damnatis nihil in particulari potest concludi quod iudicetur magis bonum quam habere commodum proprium vel quam illud ad quod eorum inclinatio disponit.

Secundum autem illos qui dicunt quod homo est dominus suorum actuum per hoc quod voluntas, in nullo mota ab alio, movet se in omni actu volendi, non video quomodo possunt reddere rationem obstinationis ; nec video secundum eos quod aliquis sit ita obstinatus quin possit converti ad bonum.

Si dicant quod imo ; quia, dato quod non moveatur, tamen non potest se non movere in eo quod appareat bonum, et quia semper illud appetit bonum damnatis cui est malum annexum, ideo non possunt non movere se in illud ; contra : primo ; quia secundum eos voluntas non movet se necessario nisi in summum bonum isto <sup>1</sup> modo, illud autem bonum non est summum bonum ; secundo, quia, si non potest non movere se in illud quod appetit bonum, non habebit dominium sui actus [fol. 248 R<sup>b</sup>] per hoc quod movet se ; imo oportet quod per hoc quod potest facere aliquid apparere bonum, quod non potest facere nisi per hoc quod movet rationem ad exercitium actus.

Nec etiam video quomodo ipsi possunt salvare quod aliquis sit ita confirmatus in bono quod non possit velle malum ; primo, quia <sup>2</sup> quantumcumque sit bonum illud quod proponitur, ex quo est causa sine qua non, nihil faciens in voluntate, non videtur facere aliquam necessitatem in actu volendi, et si

sit voluntas ex hoc quod movet se immediate, est domina sui actus [et] potest non velle summum bonum ; secundo, quia saltem si Deus praecipiat alicui beato facere aliquid, siquidem praeceptum vel res praecepta non est summum bonum, si voluntas propter hoc quod movet se potest velle et non velle in omnibus aliis a summo bono, poterit beatus non velle id quod a Deo praecepitur. Sed si, secundum positionem nostram, bonum oblatum movet voluntatem, nec potest non movere nisi propter aliquod malum vel propter aliquam difficultatem annexam, et praecipue quando iudicatur esse necessarium ad finem, tunc, cum beati non habeant difficultatem ad oboediendum mandatis Dei nec malum annexum aliquod, nec etiam possit, stante visione, aliquod contrarium mandato Dei iudicari ut melius, potest reddi convenienter ratio quare aliquis potest confirmari in bono.

Ad primum ergo in oppositum, dicendum quod aliud est esse obstinatum in malum, et aliud est non posse elevare se ad merendum vitam aeternam vel ad volendum bonum meritorium vitae aeternae. Modo, pueri qui sine baptismo decedunt ante annos discretionis proprie loquendo non dicuntur obstinati in malo, nec habent malum actum volendi vel dispositionem positivam inclinantem ad hoc : hoc enim est nefas dicere ; sed habent impossibilitatem eliciendi actum meritorium vitac aeternae ; et ad hoc non requiritur habitus obstinans, sed defectus vel interioris instinctus vel alicuius habitus elevantis.

Ad secundum dicendum quod, licet in angelis ante instans malae electionis non fuerit aliquis habitus malus sive aliqua dispositio mala, in instanti tamen malae electionis simul cum illa incurrerunt malam dispositionem immobiliter eis adhaerentem, quaecumque fuerit illa quae facit illud quod primo elegerint semper apparere bonum et quae facit apparere melius id quod est eis commodum vel exaltativum quam id quod est ad honorem Dei.

Ad tertium dicendum quod in homine peccante<sup>3</sup> ex passione, quae tamen passio non tollit usum rationis, est duo considerare, scilicet inclinationem in illud factum, puta in homicidium vel fornicationem : est etiam considerare ibi inclinationem eius in commodum proprium qua quod iudicat sibi bonum praefert honori vel voluntati divinae. Dato ergo quod, recedente passione, non maneat inclinatio in illum actum directe ; manet tamen semper inclinatio qua plus diligit se quam Deum, nisi per aliquid aliud amoveatur. et non est aliquid per quod amoveatur in damnatis, ut ostensum fuit.

<sup>1</sup> L : add. isto. — <sup>2</sup> L : quod. — <sup>3</sup> L : peccans.

(1) *Matth.* XXV, 41. — (2) *Ibid.* XXV, 46. — (3) S. THOMAS AQUINAS, *De malo*, q. 16, art. 5.

## QUAESTIO VII

*Utrum aliquis magis debeat velle simpliciter non esse quam peccare mortaliter.*

Ad secundum sic proceditur ; et arguitur quod aliquis plus debeat velle non esse quam peccare mortaliter ; quia minus malum est magis eligendum ; sed minus malum est hominem non esse quam ipsum peccare mortaliter, ergo etc. Maior patet. Minor probatur ; quia non esse omnino est malum singularis personae ; sed peccatum est malum totius universi ; ergo etc. Sed quod peccatum sit malum totius universi patet, quia tollit ordinem qui est princeps et bonum totius universi.

Contra : illud est magis malum et magis fugiendum quod plus tollit de bono et privat quam illud quod minus ; sed omnino non esse plus privat et tollit quam peccare mortaliter ; quia non esse omnino tollit subiectum et potentiam et actum, peccare autem mortaliter non tollit nisi ordinem actus ; ergo etc.

Respondeo. Sciendum quod ista duo sunt [fol. 248 V<sup>a</sup>] incompossibilia, scilicet quod aliquid sit peccatum et debitum fieri ; unde si aliquis debet aliquid incurrire ut vitet non esse, impossibile est quod illud sit peccatum ; unde intentio quaestionis videtur esse non quod aliquis debeat facere peccatum mortale ut aliquid vitet, quia si debet, iam non esset peccatum ; sed intentio quaestionis est quaerere utrum peccatum mortale sit maius malum quam non esse, et per consequens utrum homo teneatur velle non esse ad vitandum peccatum mortale.

Et ad hoc dico breviter quod sic. Ad cuius evidentiam primo : cum malum dicat parentiam sive privationem alicuius debiti inesse, distinguendum est de privatione et deinde de debito essendi.

Sciendum est igitur quod in actibus voluntariis duplex privatio potest considerari, scilicet privatio quae est in volente et privatio volita. Verbi gratia, si aliquis velit occisionem alieuius, privatio in volente est privatio debiti ordinis in actu volendi ; sed privatio volita est privatio vitae in eo cuius occisionem appetit. Et secundum utramque pensatur malitia in actu volendi. Unde quanto privatio volita est maior, tanto actus volendi est peior ; unde etiam et privatio volita, quantum in volente est, est effectus volentis ; unde licet volens non sit magis privatus volendo Deum non esse quam si ipse non esset, tamen, quantum in ipso est, magis est privans et maiorem privationem faciens sive maiorem parentiam, si privatio non debet dici, quam sit illa privatio vel parentia qua ipse non esset omnino, quia Deum non esse esset maior privatio et parentia quam quacumque creaturam non esse.

Ex parte debiti non esse, sciendum quod in habentibus voluntatem, aliquid potest dici debitum inesse dupliciter, vel secundum convenientiam naturae vel secundum ordinem iustitiae; sicut latro, si consideretur secundum ordinem naturae et ut homo in naturalibus existens, vivere est ei debitum inesse: si autem consideretur ut latro et secundum ordinem iustitiae et prout turbat pacem communitatis, vita qua male utitur in privando pacem illam, sic vita non est ei debitum inesse, imo est debitum non inesse, sicut illud positivum quod privat maius bonum quod sit ipsum debitum est non esse.

His ergo praemissis dico quod peccatum mortale et offensa divina maius malum est quam non esse cuiuscumque creaturae. Et hoc potest ostendi et ex parte privationis et ex parte debiti inesse.

Ex parte privationis sic: quia actus volendi vel volens per actum volendi non iudicatur peior vel melior ex privatione volentis sed etiam ex privatione volita. Sed privatio volita ab aliquo peccatore peccante mortaliter peior est quam quocumque non esse creatum: ergo peccatum mortale peius est quocumque non esse creato. Maior patet ex praedictis. Minor probatur: quia privatio volita a peccante mortaliter est privatio dominii Dei super creaturam<sup>1</sup> et privatio subjectionis creaturae voluntati divinae: sed haec est maior et peior quam non esse cuiuscumque creaturae. quia peius esset quod Deus careret eo per quod creatura debet esse sibi subiecta quam privatio esse omnis creaturae; ergo etc. Et sic peccatum mortale quasi effective privat, quantum in peccante est, maius bonum quam sit esse omnis creaturae. licet volentem non faciat formaliter magis privatum quam si esset omnino non ens.

Ex parte etiam debiti inesse hoc idem probatur: quia peccanti mortaliter secundum ordinem iustitiae quam habet ad Deum, non est debitum inesse vita vel entitas aliqua, imo magis debitum est ipsum privari talibus: sed ordo iustitiae ad Deum est maior et melior quam ordo naturae quo convenientius esset peccantem mortaliter, quantum est ex parte sua, non esse simpliciter quam esse cum peccato mortali. Unde licet non ens simpliciter sit magis privatus formaliter quam ens peccans, tamen [fol. 248 V<sup>b</sup>] in peccante magis est illa privatio secundum debitum essendi et minus debet ei entitas inesse quam illi non enti qui non peccavit.

Et hoc est etiam quod quidam dicunt quod si aliquis malus consideretur secundum se tantum, minus est de malo in peccante ente et etiam non punito quam in non ente vel in peccante punito, quia minus est de privatione in eo formaliter. Si autem consideretur secundum quod est pars universi et habens ordinem ad alia, sic non ens vel peccator punitus est minus malum quam peccator non punitus, in quantum peccator non punitus, quantum in se est, tollit aliquid nobilius quam sit entitas sua, scilicet ordinem iustitiae qui recompensatur in cius poena.

Ad rationem in oppositum patet ex dictis : quando dicitur quod omnino non esse plus privat, verum est formaliter in ipso non ente, quam privat peccans in ipso peccante. Nec tamen sequitur quod sit minus malum, quia peccatum quantum est in se, quasi effective privat maius bonum, scilicet ordinem iustitiae ad Deum ; nec ea quae derelinquit derelinquit cum debito habendi ea, ino magis cum debito carendi ; propter quod etiam illud habere non est bonum prout consideratur in ordine ad alia ; dico autem : non est bonum quantum esset ex merito peccatoris, licet possit habere rationem boni ex misericordia Dei tale esse ad puniendum conservantis.

Alia ratio concedatur gratia conclusionis.

<sup>1</sup> L : creatam.

## QUAESTIO VIII

*Utrum angelus possit assumere humanam naturam in unitate suppositi.*

Postea quaerebantur duo pertinentia solum ad naturam angelicam. Primum est utrum angelus possit assumere humanam naturam in unitate suppositi (1) ; secundum est utrum primum aeviternum sit mensurabile aliqua mensura.

Ad primum sic proceditur ; et arguitur quod angelus possit assumere naturam humanam ; quia illud potest angelus facere ad quod sufficit virtus finita ; sed ad hoc quod angelus in unitate suppositi assumat naturam humana sufficit virtus finita ; ergo etc. Maior patet. Minor probatur ; quia in actione in qua terminus a quo et terminus ad quem sunt finiti, sufficit virtus finita ; sed si angelus assuneret naturam humanam, terminus a quo et terminus ad quem istius assumptionis essent finiti, scilicet personalitas angeli et personalitas hominis ; ergo etc.

Contra : quia dicitur quod persona divina potuit assumere naturam humanam, quia continet in se omne esse ; sed angelus non continet in se omne esse ; ergo etc.

Respondeo dicendum quod angelus non potest assumere humanam naturam in unitate suppositi : nec etiam aliqua creatura potest assumere aliquam naturam substantialem completam in unitate suppositi. Et hoc probo ; primo ex parte assumentis, secundo ex parte assumptionis.

Prima ratio talis est : quia, sicut communiter ponitur, ratio quare persona divina potest assumere naturam substantialem in unitate suppositi est infinitas suae personalitatis sive suae suppositivitatis<sup>1</sup>, ut ita dicam, propter

quod virtute omnis ratio subsistendi continetur in ea ; sed nec angelus nec aliqua creatura est huiusmodi : ergo etc.

Secunda ratio talis est : ea quae excedunt communem cursum totius naturae non potest aliqua creatura facere : sed quod accidens sit sine subiecto, vel quod substantia innitatur alii supposito, ita quod non sit quod subsistit nec quod agit, sed sit quo aliquid est tale et quo aliquid agit, est supra cursum totius naturae ; ergo nulla creatura potest facere vel quod accidens sit sine subiecto, vel quod aliqua natura substantialis innitatur alii supposito ; sed assumere naturam substantialiem ad unitatem sui suppositi hoc importat ; ergo etc.

Si dicatur contra hoc quod, licet unionem talem substantiae extraneae in supposito aliquo creato, puta in supposito angeli, non possit creatura aliqua facere, sed solus Deus ita quod virtute divina possit fieri unio naturae humanae cum natura angelica in supposito angeli, non valet ; quia nec hoc potest fieri ; et hoc probat prima ratio, quia sicut totum cursum naturae transcendit quod possit facere talem unionem, ita etiam omne suppositum habens personalitatem finitam transcendit quod in eo possit fieri talis unio.

Ad rationem [fol. 249 Ra] ergo in oppositum dicendum est per interemptionem minoris. Ad probationem autem eius dicendum quod non solum infinitas termini a quo et ad quem requirit virtutem infinitam, sed etiam transcendere totum cursum naturae, quamvis illud quod fit sit finitum. Unde, sicut in corporibus oportet quod sit aliqua dispositio cuius productio transcendit omnem virtutem corporalem, licet ipsa dispositio sit corporalis, ita etiam in creaturis quae habent esse finitum, oportet esse aliquam dispositionem vel aliquam entitatem cuius productio omnem virtutem creatam transcendit, sicut patet de beatitudine et multis aliis ; et de talibus est illud in quo communis modus essendi aufertur rebus, sicut accidenti esse sine subiecto et substantiae non subsistere.

Etiam posset dici quod aliquo modo terminus assumptionis oportet quod sit infinitus, accipiendo terminum, non pro relatione rei assumptae, sed pro supposito ad quod illa relatio terminatur. Et quando dicitur quod non, quia si assumeretur natura humana ad suppositum angelicum, nec terminus ad quem nec terminus a quo esset infinitus, verum est si ita esset ; sed quod hoc sit, est impossibile ; et ista impossibilitas est, quia terminus ad quem non potest esse nisi habens personalitatem infinitam.

<sup>1</sup> : L suppositivitatis.

(1) Cf. HENRICUS DE GANDAVO, *Quodlib. XI*, q. 10 (Venise, 1608, fol. 211 R).

## QUAESTIO IX

*Utrum primum aeternum sit mensurabile aliqua mensura.*

Ad secundum sic proceditur ; et arguitur quod primum aeviternum non mensuretur aliqua mensura ; quia aut mensuraretur aeternitate, aut aevo, aut tempore. Non aeternitate ; tum quia aeternitas est propria mensura Dei et non creaturae, tum quia aeviternum non est aeternum ; quod autem mensuratur aeternitate est aeternum. Nec aevo ; primo, quia illud quod est prima mensura omnium aeviternorum non mensuratur aevo, sicut quod est prima mensura omnium temporalium non mensuratur tempore ; primum aeviternum est huiusmodi ; ergo etc. Secundo, quia passio non potest esse mensura subiecti cui inhaeret, sicut tempus non potest esse mensura illius cuius est ut subiecti ; sed aevum est in primo aeviterno ut in subiecto ; ergo etc. Nec etiam tempore ; quia sola successiva mensurantur tempore : aeviternum non est huiusmodi ; ergo etc.

Contra : magis convenit cuilibet creaturae mensurari quam Deo ; sed Deus mensuratur aliqua mensura, puta aeternitate ; ergo etc.

Respondeo. Ad evidentiam huius quaestionis videndum est primo quomodo est de tempore et de his quae tempore mensurantur ; et postea applicabuntur haec ad aevum et ad aeviterna.

Sciendum est igitur quod mensura alicuius potest duobus modis accipi. Uno modo pro quantitate sua formaliter sibi inhaerente quae facit ipsum formaliter quantum, sicut si longitudo corporis qua formaliter est longum dicatur eius mensura. Alio modo dicitur mensura magis usitate illud quod ex sua applicatione ad alterum facit certitudinem de quantitate alterius, sicut si dicatur quod ulna est mensura panni. Modo, dico quod omnis motus, quicumque sit ille, habet mensuram intrinsecam primo modo dictam, facientem ipsum formaliter quantum, ita quod quot sunt motus, tot in veritate sunt quantitates successivae, facientes ipsos formaliter quantos. Accipiendo autem mensuram secundo modo dictam, sic est una solum mensura omnium temporalium quae tempore nostro mensurantur, scilicet illa quantitas successiva quae est in motu primi mobilis ut in subiecto, quae certissima est et nata certificare quantitatem aliorum motuum ; unde et alios motus mensuramus secundum quod durant per diem vel horam vel aliquid tale ; unde et tempus super quantitatem continuam successivi communem omnibus motibus non addit nisi praedictam habilitatem ad mensurandum et certificandum quantitatem aliorum motuum.

Sic ergo si quaeratur utrum primus motus primi mobilis habeat men-

suram successivam aliquam, si intelligatur de mensura formaliter faciente ipsum quantum, constat quod sic; quia ille motus in veritate est quantus quantitate successiva. Si autem quaeratur utrum habeat mensuram extrinsecam successivam, id est sui generis, dicendum quod non: quia non est aliqua quantitas successiva quae sit notior ea in se quae nata [fol. 249 R<sup>b</sup>] sit certificare quantitatem eius, nisi accipiatur aliqua una pars diversa ab aliis quae alias mensuret: sicut si aliquo die accepto, velimus mensurare diem et annum per suam replicationem.

Similiter dico de aeviternis. In omnibus aeviternis est quantitas suaे durationis qua formaliter habent tantum durare, puta in perpetuum, vel sic, sive illa quantitas differat re ab esse eorum, sive non. Et si quaeratur de tali mensura utrum primum aeviternum mensuretur, dicendum quod sic; quia habet quantitatem quamdam intrinsecam suaे durationis secundum quam aeviternaliter durat. Item etiam inter aeviterna est dare unum cuius duratio est simplicissima et nata est certificare alias et per consequens mensurare omnes alias mensura extrinseca, sicut dictum est de primo motu respectu omnium aliorum motuum. Et si quaeratur utrum primum aeviternum mensuretur sic mensura extrinseca sui generis, dicendum quod non; quia in genere aeviternorum non est aliqua quantitas notior quantitate primi aeviterni quae nata sit notificare illam, licet possit habere mensuram extrinsecam extra genus.

Ex dictis patet ad rationes de facili. Nam ratio prima bene concludit quod primum aeviternum non habet mensuram extrinsecam sui generis quae eius quantitatem certificet: non autem concludit quod non habeat quantitatem formaliter inherenterem quae facit aeviternum durare, puta in perpetuum vel aliquid tale.

Alia autem ratio non probat quod habeat quantitatem extrinsecam sui generis. Et quod dicitur de Deo quod mensuratur aeternitate, dicendum quod Deus nulla mensura mensuratur proprie loquendo; et ponere eum esse aeternum non est ponere durationem suam mensurari, sed magis esse immensurabilem et extra terminos.

Et si dicatur quod, licet realiter non habeat mensuram, tamen secundum nostrum modum intelligendi aeternitas dicitur eius mensura, dicendum quod, dato quod secundum nostrum modum intelligendi ponatur aeternitas eius mensura, non tamen potest poni ut mensura extrinseca, sed ut mensura intrinseca qua formaliter est aeternus.

## QUAESTIO X

*Utrum anima possit perficere duas materias.*

Postea quaerebantur quaedam quantum ad naturam humanam. Et primo quaerebantur duo quae pertinent sibi quantum ad omnem statum : primum pertinet ad essentiam animae, et est utrum possit perficere duas materias ; secundum pertinet ad potentias, et est utrum intellectus agens et possibilis sint idem per essentiam.

Ad primum sic proceditur ; et arguitur quod anima vel saltem forma animae possit perficere duas materias : quia anima separata habet materiam partem sui quam perficit : sed praeter istam materiam perficit etiam materiam corporalem : ergo etc. Quod perficiat materiam corporalem, patet. Quod autem separata habeat materiam partem sui, probo : quia anima separata subsistit ; sed omne quod subsistit subsistit per primum principium subsistendi, quod est materia : ergo anima separata habet materiam per quam subsistit. Quod autem immediate forma animae perficiat utramque materiam, probo ; quia forma animae non perficit materiam corporalem ratione materiae suae propriae, cum una materia non possit perficere aliam, cum sint purae potentiae ; nec in pura potentia possint esse gradus ut una potentia perficiat aliam : ergo forma animae immediate perficit utramque.

Praeterea, sapientes hoc dicunt quod forma animae perficit duas materias ; ergo credendum est eis.

In contrarium est quod unius perfectibilis una est perfectio, et e converso.

Respondeo. Ad istam quaestionem breviter dico quod impossibile est quod anima habeat materiam partem sui et praeter hanc materiam illa pars quae dicitur forma animae perficiat aliam materiam, puta materiam corporalem.

Et circa hoc intendo sic procedere. Primo intendo probare quod impossibile est quod anima habeat materiam partem sui. Deinde ponam [fol. 249 Va] rationes adversariorum. Tertio solvam eas.

I. — Quantum ad primum adduco unam rationem brevem. Illud quod secundum se totum est forma et actus non potest habere materiam partem sui ; sed anima est huiusmodi : ergo etc.

Ad evidentiam maioris sciendum quod aliquid convenit toti, non ratione totius ita quod denominat totum, sicut agere convenit composito ex materia et forma non ratione totius, sed ratione formae. Aliquid autem convenit toti ratione totius ; et hoc dupliciter ; quia, uno modo, dicitur aliquid convenire alicui ratione totius, quia scilicet convenit sibi ratione totalitatis, sicut totalitas distinguitur contra rationem partis, sicut est esse compositum

ex partibus, et sicut est esse maius parte ; alio modo dicitur aliquid convenire toti ratione totius, quia convenit sibi secundum totum quod est de essentia sua sive secundum omnes partes sui. sicut si dicamus quod homo secundum se totum est ens, quia licet per materiam non habeat ita simpliciter quod sit ens sicut per formam, habet tamen per materiam quod sit ens aliquo modo. Et sic intelligenda est illa maior quando dicitur quod illud quod secundum se totum est forma et actus, non habet materiam partem sui : illud scilicet secundum se totum id est secundum omne illud quod includitur in essentia sua.

Sic intelligendo dictam maiorem, probatur faciliter sic : quia illud quod secundum se totum et secundum omne illud quod includitur in essentia sua est forma et actus non habet puram potentiam partem sui ; quia, cum pars includatur in essentia totius si aliqua pars eius esset potentia, tunc pura potentia esset actus : quod est omnino impossibile. nisi forte apud illos quibus omnia impossibilia sunt possibilia. Sed materia prima est pura potentia : ergo etc. Et sic manifestissima est maior.

Minorem probo similiter, scilicet quod anima secundum se totam sit forma et actus, triplici ratione.

Prima ratio est : si anima non secundum se totam sit forma et actus. sed habeat aliquam partem sui materiam differentem a materia corporali. illa materia aut in nullo habet unitatem cum materia corporali. aut non. Si nullam unitatem habet cum materia corporali ita quod inter se [non] habeant aliquam unitatem nisi pro tanto quia convenienter in tertio a quo informantur. tunc sequitur quod homo sit compositus ex aliquibus nullam unitatem inter se per se habentibus. et per consequens erit unum per accidens, sicut acervus constitutus ex pluribus lapidibus. Si autem illa materia quae manet in anima separata et materia corporalis habeant aliquam unitatem inter se. aut hoc est secundum omnem indivisionem per essentiam, et sic non erunt duae materiae sed una essentialiter, et sic supponitur falsum in quaestione, scilicet quod forma animae habeat duas materias quas informat ; aut hoc est per informationem, quia una materia informat aliam, et hoc est impossibile : quia tunc pura potentia esset actus : nec etiam secundum illos qui hoc ponunt. scilicet quod utraque materia sit eiusdem rationis potest hoc esse. quia eorum quae sunt eiusdem rationis unum non potest esse forma alterius : aut sunt unum per continuitatem, sicut omnes partes hominis habent invicem continuitatem ; et si sic, tunc illa materia quae habet unitatem continuitatis cum alia est materia corporalis et quanta, et sic non debet distingui a materia corporali. Ergo impossibile est in homine ponere duas materias quarum una sit corporalis et alia non corporalis et quae habeant ad invicem unitatem inter se.

Secunda ratio talis est : si ponatur formam animae informare simul duas materias ad invicem distinctas ; aut illae duae materiae distinguuntur seipsis,

circumscripto quocumque alio : aut distinguuntur situ et quantitate : aut distinguuntur per hoc quod una est quanta et alia non. Primo modo oportet ponere quod illae materiae duae seipsis sint diversarum rationum. ita quod sicut in accidentibus quantitas et intellectus possibilis sunt perfectibilia diversarum rationum nec possibilia sunt perfici aliquo actu eiusdem rationis, ita etiam illae duae materiae ex quo sunt diversa perfectibilia diversarum rationum in genere substantiae impossibile est quod perficiantur actu substantiali seu forma substantiali eiusdem rationis, sicut quidam ponunt de<sup>1</sup> materia coeli et [fol. 249 V<sup>b</sup>] materia elementi. Si autem dicatur quod, licet differant seipsis, non tamen sunt diversarum rationum, quia differunt numeraliter et non aliter seipsis. contra : primo, quia supponunt unum falsum quod alii dicunt esse impossibile, scilicet quod in pura potentia eiusdem rationis possit esse distinctio nisi per aliquem actum ; secundo, quia qua ratione potest informare duas materias seipsis solo numero differentes, eadem ratione posset informare mille millia ; sicut etiam et qua ratione duo corpora possunt esse in eodem loco, eadem ratione mille millia, ut probat **P hilosophus** in quarto *Physicorum* (1). Si autem ponatur quod differant situ et quantitate. tunc illa materia quae ponitur esse non corporalis erit corporalis utpote situ et quantitate distincta ab alia. Si autem ponatur quod illae duae materiae differant per hoc quod una est quanta et alia non quanta, contra : illa materia quae non est quanta aut habet quod non sit quanta ex se. aut ex forma cui cuniungitur ; non ex primo : quia ponunt eam esse eiusdem rationis eum alia. nam ponunt omnem materiam eiusdem rationis esse ; nec ex secundo ; quia forma illa quae dicitur informare illam materiam informat etiam materiam corporalem, et quantitas ut per se passio consequitur compositum cuius est<sup>2</sup> forma per se illa forma. Si dicatur quod illa materia distinguatur quia magis est depurata sive nobilitata, nihil est ; primo, quia si maior nobilitatio illa transfert materiam in diversam rationem perfectibilis, sicut aliqui ponunt de materia coeli et de materia elementi, impossibile est quod eadem perfectione perficiantur, ut dictum est. Si autem transferat eam in gradum nobiliorem per modum intensionis, tunc sequitur quod materia sit intensibilis et remissibilis, quod est absurdum : nec ex hoc et sequitur quin sit corporalis et quanta : quia consimiles per se passiones natae sunt consequi omnia quae sunt eiusdem speciei, quantumcumque differant secundum intensum et remissum : ita quod iudicio meo tantae ruditati non debetur alia responsio nisi dando ruditatem contra ruditatem, et dicendo quod ipsi puraverunt pisa sua et quod de pureta fecerunt materiam spiritualem et de pisis materiam corporalem.

Tertia ratio talis est : quia si anima est composita ex tali materia et ex tali forma, anima est per materiam suam corruptibilis ; hoc est falsum ; ergo etc. Falsitas minoris patet. Probatio maioris, quia cuius forma est separabilis a sua materia illud est corruptibile ; sed forma animae naturaliter

esset separabilis a sua materia ; ergo etc. Probatio minoris ; quia secundum eos omnes materiae sunt eiusdem rationis ; ergo qua ratione corporalis nata est separari a forma animac, eadem ratione, et alia materia.

Si dicatur contra hoc quod non. quia agens naturale non potest attinere ad separandum, quia illa materia non habet contrarietatem annexam, nihil est : primo, quia, dato quod post cessationem motus coeli non sit aliquod agens quod possit corrumpere corpora hominum, non possunt dici tunc per naturam suam incorruptibilia ; secundo, quia fictio est dicere quod illam materiam non consequatur quantitas et contrarietas, quia hoc non repugnat sibi, etiam secundum viam eorum qui ponunt omnem materiam esse eiusdem rationis, nec ex se, nec ex forma cui coniungitur. nec ex sua depuratione, ut ostensum est.

Nec valet etiam quod dicunt ultra quod si Deus a principio fecisset omnia incorruptibilia, fuissent incorruptibilia per naturam, quod probant per multas auctoritates sanctorum qui dicunt quod ea quae communi cursu fiunt naturalia sunt ; quia ridiculum est dicere quod si gravia communiter fierent superius, quod naturaliter esset gravibus fieri vel esse superius, eum hoc manifeste repugnet huic naturae gravis.

Auctoritates autem sanctorum exponendae sunt pro eo quod secundum cursum nobis apparentem evenit. Et quod dicit **A u g u s t i n u s** (2) quod ea quae miraculose fiunt. si fierent communiter, non essent prodigia, dicendum quod non est idem non esse prodigia et non esse supernaturalia ; quia, si frequenter fierent, homines non mirarentur sicut modo. tamen essent ita supernaturalia [fol. 250 R<sup>a</sup>] sicut modo.

Ex declaratione etiam maioris patet quod responsio quam quidam dant ad istam rationem principalem, scilicet quod licet tota anima sit forma, non tamen ratione totius, nulla est ; quia probatum est quod non solum tota anima, sed etiam secundum omne illud quod est de essentia sua, est forma et actus.

II. — Secundo ponendae sunt rationes aliorum ad oppositum ; quae sunt <sup>3</sup> [sex].

Prima ratio talis est : in illo ponenda est magis materia cui magis est proportionata ; sed materia magis est proportionata substantiis incorruptibilis, puta angelis, quam rebus corruptibilis in quibus constat esse materiam ; ergo etc. Maior patet ; quia principia debent proportionari principiatis. Maior probatur ; quia incorruptibile magis proportionatur incorruptibili quam corruptibile incorruptibili ; sed materia est ingenerabilis et incorruptibilis ; ergo magis proportionatur incorruptibilis quam corruptibilis.

Secunda ratio talis est : illud quod facit ad complementum substantiae perfectae prout distinguitur contra accidens est magis attribuendum substantiis magis perfectis, et per consequens angelis et animabus separatis ; sed

haec est materia ; ergo etc. Maior patet. Minor probatur : quia ad perfectionem substantiac creatac pertinet quod praestet fulcimentum accidenti ; sed hoc convenit substantiac per materiam ; quia materia est prima ratio suscipiendi quocunque et sustentandi : ergo etc. Quod autem prima ratio sustentandi et subsistendi sit materia, probo ; quia, aut hoc convenit composito ratione qua compositum, et sic omne subsistens creatum erit compositum, et sic habetur propositum : aut hoc convenit composito ratione formae ; et hoc non potest esse, quia tunc omni formae conveniret subsistere : relinquitur ergo quod hoc conveniat composito ratione materiae ; ergo prima ratio sustentandi et sustinendi est materia.

Tertia ratio talis est : pluralitas numeralis in eadem specie est per materiam : sed talis pluralitas est in angelis et in animabus ; ergo etc. Maior supponitur. Minor probatur ; et primo patet hoc de animabus separatis quae sunt plures numero in eadem specie ; nec potest dici quod numerentur per corpora ; primo, quia magis est corpus propter animam quam e converso, et per consequens corpora magis habent distingui per animas quam e converso ; secundo, quia animae quando essent separatae non distinguuntur, quod esset inconveniens. Idem patet de angelis, scilicet quod sint plures in eadem specie ; primo, quia de ratione speciei est quod praedicetur de pluribus differentibus numero in eo quod quid ; sed in angelis est dare speciem, ergo etc ; secundo, quia maior societas et amicitia debet esse inter illos qui sunt eiusdem speciei quam inter illa quae sunt diversarum specierum ; sed maior societas et amicitia debet esse inter angelos ad invicem quam inter homines ad invicem qui sunt eiusdem speciei ; ergo etc.

Quarta ratio est quia, sicut se habet esse ad formam, ita pati ad materiam ; sed nullum esse est nisi per aliquam formam ; ergo nullum pati est nisi per aliquam materiam ; sed animae et angeli patiuntur vera passione quae est ab igne infernali ; ergo etc.

Quod autem non obstante <sup>4</sup> incorruptibilitate illorum et corruptibilitate istorum, materia hinc inde sit eiusdem rationis, probatur dupli ratione.

Prima talis est : illud quod absolvitur a minus essentiali habitudine non oportet absolviri a magis essentiali habitudine ; sed habitudo materiae ad formam est magis essentialis quam habitudo ipsius ad quocumque transmutationem ; ergo, amota a materia habitudine ad transmutationem, adhuc potest manere habitudo ad formam : et per consequens non est inconveniens quod eorum quae communicant in materia unum sit corruptibile et aliud incorruptibile.

Secunda ratio talis est : accipere iudicium de toto universo ex istis quae sunt hic, cum sint modicum respectu totius universi, est inconveniens ; et hoc patet per **P h i l o s o p h u m** quarto *Metaphysicae* (3), loquentem contra Heraclitum qui tenebat omnia esse in continuo motu, quia ista inferiora

videbat esse talia. Sed illi qui credunt quod non possit esse materia in aliquo intransmutabili volunt iudicare ex istis inferioribus omnia ; ergo etc.

III. — Ad primum istorum dicendum ad maiorem quod habet veritatem de proportione quae debet esse inter principium materiale et principiatum suum ; hoc autem non est secundum [fol. 250 R<sup>b</sup>] convenientiam in aliquo uno praedicabili ; alioquin principium compositi non posset esse nisi compositum, nec incorruptibile posset esse principium corruptibilis : quod est falsum. Sed ista proportio attenditur secundum hoc quod materia est <sup>5</sup> in potentia ad formam, vel est nata facere unum per se cum forma ; ex hoc autem quod aliquid est in potentia ad diversas formas, quantum est de se, magis est proportionatum ut sit principium corruptibilis quam incorruptibilis, quantumcumque in se sit ingenerabile et incorruptibile.

Ad secundum dicendum per interemptionem minoris : quia materia non facit universaliter ad perfectionem esse substantiae creatae. sed bene facit ad esse substantiae creatae materialis, sicut principium minus perfectum.

Ad illud quod dicitur contra hoc, quia scilicet per eam compositum magis praestat fulcimentum accidenti, dicendum quod non est verum : et quando dicitur quod imo, quia per eam magis habet substantia subsistere, dicendum quod hoc etiam falsum est, imo magis habet subsistere per formam quam per materiam, licet utrumque requiratur in compositis : licet enim materiae magis repugnet esse in aliquo sibi substrato quam formae, simpliciter tamen esse in actu magis convenit composito per formam quam per materiam substratum formae. Et quando dicitur contra hoc quod si subsistere conveniret composito ratione formae, tunc omnis forma subsisteret, dicendum quod non sequitur, sed bene sequitur quod in omni subsistente forma sit ratio subsistendi, vel per se solam sicut est in separatis, vel cum materia, sicut est in compositis.

Ad tertium dicendum est quod pluralitas numeralis non habet esse per materiam nisi in quantum est quanta, quia magis convenit actui distinguere quam purae potentiae. Quando autem dicitur quod sunt plures animae differentes numero <sup>6</sup>, dicendum quod non differunt numero per materiam remanentem in animabus separatis, sed vel per habitudinem ad diversas materias per quantitatem diversificatas, vel per hoc quod in omni forma quae nata est esse in materia est potentialitas per quam nata est habere talem plurificationem. Ratio autem prima quae adducitur de angelis, scilicet de definitione speciei, satis est frivola ; quia illa definitio datur de speciebus rerum materialium plurificabilium ; alia autem est definitio speciei quae potest convenire non multiplicabilibus, scilicet quod est illud quod ponitur sub determinato genere. Quod etiam dicitur de societate parum valet ; primo, quia eodem modo posset argui quod oporteret quod unus angelus esset pater alterius, alioquin non possent habere tantam amicitiam et societatem sicut pater et filius ; secundo, quia inferiores angeli non possent se-

cundum hoc habere ita amicabilem societatem cum optimis angelis sicut inter se invicem.

Ad quartum dicendum quod passio vera quae est secundum transmutationem ad formam substantialem requirit materiam ; sed passio qua supernaturaliter aliquid patitur vel etiam naturaliter mutationem aliquod <sup>7</sup> accidens vel sibi conveniens vel repugnans, non requirit materiam, sed solum requirit aliquod subsistens existens in potentia ad aliquod accidens : illa autem passio infernalis non est transmutatio ad substantiam, nec est etiam transmutatio secundum aliquod accidens ordinatum ad transmutationem substantiae, sed est secundum receptionem alicuius accidentis disconvenientis ipsi passo, sive sit alligatio sive aliquid aliud. Mirum etiam est quod isti volunt quod materia sit ratio patiendi in passionibus supernaturalibus.

Ad quintum dicendum quod, licet ita sit quod materia magis essentia-liter <sup>8</sup> se habeat ad formam quam ad transmutationem ad eam, tamen unum de necessitate consequitur ad alterum, nec sunt separabilia. Et quando dicitur ab eis addendo ad rationem istam quod si diversae formae in istis inferioribus non diversificant materiam, quod nihilominus possunt eam diversificare differentia quae est secundum transmutable et intransmutable propter essentialiorem habitudinem materiae ad formam quam ad transmutationem, non valet ; quia ista differentia quae est secundum transmutable et non transmutable accipitur secundum differentiam formarum in suis conditionibus generalibus, secundum quod una forma est dependens a materia transmutabili, alia non.

Ad sextum dicendum quod illi qui arguunt illa quae habent materiam saltem eiusdem rationis cum istis inferioribus non iudicant absolute ex istis de omnibus [fol. 250 V<sup>a</sup>] esse corruptibilia, non iudicant absolute per ista inferiora de omnibus quantum ad omnia quae eis convenient ; sed bene iudicant ex istis inferioribus quod omnia quae cum eis communicant in quantum eis communicant consimilia eis convenient ; et ideo, cum in inferioribus habere materiam communem sit causa generationis et corruptionis. iudicant quod omnia illa quae communicant eum istis in hoc [quod] est habere materiam communem, sunt generabilia et corruptibilia.

Ex his ergo patet quod impossibile est quod anima habeat materiam partem sui ; et hoc probando, etiam probatum fuit quod impossibile est quod anima perficiat duas materias, vel quod anima habeat aliquam formam partem sui quae perficiat duas materias.

Ad rationem in oppositum iam est solutum per ea quae dicta sunt : nam quidquid accipitur in prima ratione et secunda, totum est falsum, ut ex praemissis patet. Ad tertium autem dicendum quod si oportet concedere quod illi qui dicunt talia sint sapientes, oportebit dicere quod quandoque bonus dormitat Homerus.

<sup>1</sup> L add. forma. — <sup>2</sup> L add. per. — <sup>3</sup> L : *vacuum*. — <sup>4</sup> L : stante. — <sup>5</sup> L add. a.  
<sup>6</sup> L add. quod. — <sup>7</sup> L add. aliquod. — <sup>8</sup> L add. materia.

(1) ARISTOTELES, *Physica*, A, 5 (I, 212b, 25). — (2) S. AUGUSTINUS, *Enarrationes in psalmos*, in ps. 110 (PL, 37, 1465); *In Johannem tract.* 24, n° 1 (PL, 35, 1593). — (3) ARISTOTELES, *Metaphysica* IV (I), 5 (II, 1010a, 1-3, 7-9, 25-32).

## QUAESTIO XI

*Utrum intellectus agens et possibilis sint idem per essentiam.*

Ad secundum sic proceditur, et arguitur quod intellectus agens et possibilis sint una potentia essentialiter; quia si intellectus agens differret realiter a possibili, intellectus possibilis esset nobilior agente; sed hoc est falsum; ergo etc. Falsitas consequentis patet. Consequentia probatur; quia illud est nobilius cuius est operatio nobilior et quod immediatius se habet ad id quod nobilium est; sed si intellectus agens differt realiter a possibili, operatio intellectus possibilis est nobilior, quia ei convenit intelligere, non sic intellectui agenti, si differt realiter a possibili: etiam immediatius se habet ad id quod nobilium est, scilicet ad intelligere, quia immediate se habet ad intelligere, intellectus vero agens non nisi mediante phantasmate; ergo etc.

Contra: si intellectus agens et possibilis essent idem, tunc in intellectu idem et secundum idem re essent movens et motum; sed hoc est inconveniens, quia hoc est singulare privilegium voluntatis; ergo etc.

Respondeo dicendum quod quidam dicunt quod intellectus agens et possibilis sint eadem potentia per essentiam. Et ad hoc inducunt quatuor rationes.

Prima et secunda in virtute tactae sunt in opponendo, excepto quod primam aliter formant quam in opponendo sit formata. Formant ergo eam sicut: illud quod est receptivum nobilioris perfectionis est nobilium eo quod non est receptivum talis perfectionis, dummodo illud non receptivum non sit illa perfectio nec habeat eam actu quia nobilium esset, quia esset illa perfectio vel quod haberet eam actu quam quod reciperet eam actu: sed si intellectus agens differt realiter a possibili, intellectus possibilis est receptivus vel capax nobilioris perfectionis quam intellectus agens; nec intellectus agens est illa perfectio nec habens eam actu: ergo etc. Maior supponitur. Minor declaratur; quia intellectus possibilis est receptivus habitus scientialis et ipsius actus sciendi, et istae sunt nobiliores perfectiones quam sit illud quod convenit intellectui agenti, scilicet abstrahere; nec intellectus agens est dictae perfectiones, nec habens eas actu; ergo etc. Dato autem quod abstrahere

praeexigatur ipsi actui intelligendi, non tamen oportet quod sit nobilior ; sicut etiam secundum ponentes quod voluntas sit nobilior intellectu. licet actus intellectus sit praevius actui voluntatis, non tamen est nobilior.

Secundam rationem formant sicut formata est in opponendo.

Tertia ratio talis est : sicut in corporalibus non potest esse nisi una lux corporalis numero, ita in spiritualibus non potest esse nisi una lux spiritualis numero ; sed intellectus agens et intellectus possibilis ex natura sua quamdam lucem dicunt ; ergo uterque istorum sunt una lux numero per essentiam. Maior supponitur. Minor etiam patet quantum ad intellectum agentem qui dicitur quaedam lux spiritualis ; quantum autem ad intellectum possibilem patet per **Glossam** super illud psalmi : « signatum est super nos lumen vultus tui, Domine » (1), ubi *Glossa* dicit : lumen vocat rationem (2), ergo etc.

Quarta ratio est : si intellectus agens differret a possibili, intellectus agens vel non pertineret ad imaginem<sup>1</sup> vel minus nobiliter quam intellectus possibilis [fol. 250 V<sup>b</sup>] ; sed hoc est inconveniens ; ergo etc. Falsitas consequentis supponitur. Consequentia probatur, quia intellectus agens, si differt a possibili, aut pertinet ad imaginem inquantum virtualiter continet species intelligibiles ; aut ut disponit intellectum possibilem per modum cuiusdam luminis ad recipiendum primum actum intelligendi et ad eliciendum secundum ; aut ut dat virtutem phantasmati ad movendum intellectum possibilem. Non primo modo ; quia hoc videtur esse contra **Augustinum** decimo vel undecimo *De Trinitate* (3), quia intellectus informatus specie videtur habere rationem memoriae ad quam solam potest pertinere intellectus agens. Nec secundo modo ; quia, ut est dispositio ad recipiendum, non pertinet ad memoriam quae patiens est et agens ; nec ut disponit etiam per actum receptum ad eliciendum secundum, quia non immediate attingeret possibilem<sup>2</sup>, et sic pertineret minus nobiliter quam intellectus possibilis, quia pertineret mediate, intellectus autem possibilis pertinet immediate. Nec tertio modo ; quia tunc phantasma pertineret ad imaginem et sic imago non pertineret ad solum intellectum. Dato etiam quod sit posset pertinere ad imaginem, non pertineret tamen ita nobiliter sicut intellectus possibilis, quia intellectus possibilis pertinet immediate, quia immediate respicit intelligere, intellectus autem agens non nisi mediante phantasmate ; ergo etc.

Dicunt ergo isti, moti istis rationibus, quod intellectus agens et intellectus possibilis sunt unum et idem secundum rem, ita tamen quod ille idem intellectus qui est agens et possibilis, in quantum est agens, est nobilior seipso in quantum est possibilis.

Ista autem positio videtur mihi irrationalis, primo in se, secundo quia omnia inconvenientia incurrit quae inducit contra alias positiones.

Primum probo una ratione tali : quia, aut homo per intellectum agentem inmediate movet se ad intelligendum et per intellectum possibilem mo-

vetur ad praesentiam phantasmatis nihil agentis in intellectum, ut quidam ponunt irrationabiliter; aut ita est quod intellectus agens movet phantasmatum ut ab eis postea moveatur intellectus possibilis. Sed utroque istorum modorum est inconveniens ponere intellectum agentem esse eamdem potentiam per essentiam cum intellectu possibili; ergo etc. Maior patet per locum a divisione. Minor probatur quantum ad utramque partem. Quantum ad primam; quia sequeretur quod idem et secundum idem esset movens et motum et immediate, quod est absurdum et improbatum supra. Quantum ad secundam; quia sequeretur quod intellectus ageret in phantasma et patetur ab eodem secundum idem; idem autem et secundum idem agere in aliquid et pati ab eodem est inconveniens.

Et si dicatur contra hoc quod imo; quia homo per voluntatem et intellectum agit in phantasma saltem respectu secundorum actuum et postea secundum voluntatem et intellectum patitur a phantasmate et sic secundum idem agit in phantasma et patitur ab eodem, dicendum per interemptionem quod non secundum idem; quia, quando dicitur quod homo agit per intellectum et voluntatem in phantasma, voluntas et intellectus accipiuntur ibi non pro potentii sed pro actibus earum: quando vero dicitur quod voluntas et intellectus patiuntur a phantasmate, voluntas et intellectus accipiuntur ibi pro potentii, et sic patet quod non secundum idem.

Secundum probbo, scilicet quod ipsi incurront inconvenientia quae impunnt aliis; quia secundum eos intellectus agens in quantum agens differt a possibili et in quantum agens est nobilior possibili; sed ipsi non possunt salvare quod intellectus agens sit nobilior possibili; imo ex dictis eorum sequitur quod sit ignobilior intellectu possibili; quia, dato quod ponatur quod idem sit intellectus qui est agens et qui est possibilis, tamen in quantum agens non est receptivus actus intelligendi, nec etiam habet actu actum intelligendi se informantem, nec est etiam ipse actus intelligendi: ergo si ratio prima ipsorum est bona, sequitur quod intellectus ille in quantum est agens sit seipso ignobilior in quantum est possibilis.

Idem sequitur de secunda ratione ipsorum: quia posito quod idem esset [fol. 251 Ra] per essentiam intellectus agens et possibilis, tamen in quantum est agens non respicit actu intelligendi nisi mediante phantasmate cui dat virtutem movendi in quantum agens; et sic si secunda ratio est bona, sequitur quod intellectus ille in quantum est agens sit ignobilior seipso in quantum est possibilis.

Si dicas quod non, quia tunc intellectus agens immediate movebit ad actu intelligendi, dico quod hoc est inconveniens quod, scilicet, stante illa hypothesi, intellectus agens magis possit movere ad actu intelligendi quam si ponatur realiter differre ab intellectu possibili, quia maius inconveniens est quod idem et secundum idem immediate moveat seipsum quam ponere quod idem secundum diversa immediate moveat seipsum.

De tertia autem ratione ipsorum, de luce scilicet, apparebit in solvendo quod nihil facit ad propositum eorum.

Similiter etiam si ratio eorum quarta est bona, sequitur quod intellectus in quantum agens est, vel non pertinet ad imaginem vel minus nobiliter quam intellectus possibilis. quia non facit ad actum intelligendi in quantum agens est nisi mediante phantasmate.

Si autem dicant quod secundum positionem eorum intellectus agens potest immediate movere ad actum intelligendi. et ego dico quod magis rationabiliter potest poni quod immediate homo per intellectum agentem se moveat ad actum intelligendi. si hoc est possibile. ponendo quod intellectus agens differat realiter a possibili, quam ponendo quod sint idem re, sicut modo immediate ostensum est. Et sic patet ad quaestionem ; quia improbatio positionis istorum in se est confirmatio positionis nostrae, scilicet quod intellectus agens et possibilis non sunt idem.

Ad primum ergo in oppositum dicendum quod maior universaliter non habet veritatem ; quia aliquid potest esse receptivum alicuius nobilioris perfectionis quam aliud, quod aliud nec est habens illam perfectionem nec est ipsa perfectio nec est receptivum eius, sicut materia prima est receptiva formae substantialis cuius nullum accidens est receptivum, nec est ipsa, nec est habens ipsam, et tamen materia ignobilior est omni actu tam substantiali quam accidentalii, quia inter omnia entia est infimum.

Potest etiam dici aliter quod illa maior non habet veritatem nisi addatur hoc, scilicet. quod illud non receptivum non est aliquid nobilius perfectione recepta ; nunc autem intellectus agens est nobilior ipso actu intelligendi, sicut causa est nobilior effectu. Quod autem dicitur quod nobilis est intelligere quam abstrahere, dicendum quod si abstrahere accipiatur pro motione quae fit in phantasmate, si aliqua motio fit ibi, non tamen nobilis est intelligere quam mediante abstractione intelligere facere, sicut non est nobilis calere quam calefacere.

Ad secundum dicendum quod illa maior, scilicet, illud quod est immediatus ultimae perfectioni quae est intelligere est nobilis. verum est si sint in eodem ordine ; sed non est verum si unum est in ordine agentis et aliud in ordine passivi, sicut nobilis est quantumcumque mediate movere ad formam substantialiem quam immediate recipere eam ; nunc autem intellectus agens se habet in ordine motivi, intellectus autem possibilis in ordine passivi.

Ad tertium dicendum quod non est simile de luce spirituali et de luce corporali ; quia lux corporalis proprie dicta significat naturam unius speciei specialissimae, et ideo non potest plurificari in eodem ; sed lux spiritualis accipitur pro diversis diversarum specierum ; unde et cognitio et habitus et potentia et quidquid facit ad actum intelligendi in spiritualibus vocatur lux ; unde si activum visionis et potentia visiva et ipsa visio dicerentur lux, lux sic dicta posset plurificari in eodem.

Ad quartum dicendum quod non obstantibus his quae dicuntur in quarta ratione, posset quaecunque illarum viarum teneri. Ad illud ergo quod dicitur contra primum [dicendum] quod intellectus informatus specie potest dici intellectus agens ut virtute continens obiecta quasi quasdam species intelligibiles ita quod improprie accipitur ibi informari. si tamen Augustinus dicit quod memoria est intellectus informatus specie. Ad id quod dicitur contra secundum, dicendum quod, dato quod intellectus agens ut [fol. 251 R<sup>b</sup>] disponit ad recipiendum primum actum intelligendi non sit patiens<sup>3</sup>, tamen prout virtute intellectus agentis mediante prima intellectione, homo movet se ad secundam intellectionem est patiens<sup>4</sup>. Ad id etiam quod dicitur contra tertium, dicendum quod non sequitur quod phantasma pertineat ad imaginem, sed solum illud quod dat virtutem spiritualem obiecto ad movendum, et hoc est intellectus agens. Quod autem simul adducitur contra secundum et tertium modum de illa mediatione, solutum fuit in secundo arguento ubi ostensum fuit quod illa mediatio non facit intellectum agentem minus nobilem intellectu possibili.

Et sic patet ad quaestionem et ad rationes.

<sup>1</sup> L : memoriam *in textu, corr. in marg. in imaginem.* — <sup>2</sup> L : prolem. — <sup>3</sup> L : patiens. — <sup>4</sup> L : paren.

(1) Ps. IV, 7. — (2) *Glossa ordinaria* in h. l. (PL, t. 113, col. 849D). — (3) S. AUGUSTINUS, *De Trinitate*, libro XI, cap. 3 (PL, 42, 988-989).

## QUAESTIO XII

*Utrum sit in homine aliqua potentia sensitiva prius participans ratione quam appetitus sensitivus.*

Postea quaerebantur de natura humana quaedam pertinentia ad statum viae; et de his quae pertinent ad statum viae, primo quaerebantur quaedam pertinentia ad hominem vivum. Et primo quaerebantur duo pertinentia ad conditionem naturae; quorum primum est utrum sit in homine aliqua potentia apprehensiva sensitiva prius participans ratione quam appetitus sensitivus; secundum est utrum homo in statu viae indiget alimento ad conservationem vitae.

Ad primum sic proceditur: et arguitur quod non sit in homine aliqua potentia apprehensiva sensitiva quae prius partieipet ratione quam appetitus sensitivus; quia, si ita esset, virtutes humanae essent in vi apprehensiva sensitiva, sicut in appetitu sensitivo. Sed hoc est falsum et contra Philoso-

phum primo Ethicorum; ergo etc. Quod hoc sit contra<sup>1</sup> **P h i l o s o p h u m** primo *Ethicorum* (!) patet. qui faciens mentionem de viribus participantibus ratione nullam mentionem facit de virtute apprehensiva sensitiva.

Contra : participare ratione dicitur illud quod ratione movetur ; sed prius oportet moveri a ratione virtutem apprehensivam sensitivam quam appetitum sensitivum ; ergo etc. Maior patet. Minor probatur ; quia nihil potest appeti ab appetitu sensitivo nisi mediante apprehensione sensus.

Respondeo. Supposito quod participare ratione sit moveri a ratione. dicendum tunc quod aliquid participare ratione dupliciter potest intelligi : uno modo, quantum ad aliquam formam habitualem immanentem per quam potentia reddatur prompta ad oboediendum iudicio rationis ; alio modo, potest intelligi aliquid participare ratione quantum ad actualem motionem ipsius potentiae secundum quod scilicet aliquid recipit actualiter aliquam motionem a ratione.

Si ergo quaestio intelligatur de isto secundo modo participandi ratione, dicendum quod oportet dicere quod virtus apprehensiva sensitiva prius participet ratione quam virtus appetitiva ; quia, sicut in arguendo tactum est, impossibile est appetitum sensitivum moveri ad appetendum nisi praevia cognitione sensitiva ; et ideo prius movet se homo per intellectum et voluntatem ad imaginandum aliquod conveniens secundum rationem quam eius appetitus moveatur ad id quod est secundum rationem bonum. Quod autem dicitur quod homo movet se per intellectum et voluntatem ad imaginandum id quod est conveniens secundum rationem, non sic est intelligendum quasi sensus apprehendat quod aliquid conveniens sit secundum rationem, sed quia apprehendit illam rem quam ratio dictat in rebus sensibilibus esse bonam.

Si autem quaestio intelligatur de primo modo participandi ratione, scilicet secundum habitum aliquem immanentem sic, scilicet, quod homo per rationem generet aliquem habitum immanentem in vi apprehensiva sensitiva sicut in appetitu sensitivo, potest dici quod sic, quantum ad vim reminiscitativam seu collativam. Quia tamen in viribus sensitivis non perficitur appprehensio sive cognitio qua bene et convenienter apprehenditur res agibilis, ideo ille habitus non dicitur virtuosus, sed solum ille habitus qui est in intellectu, quia ibi perficitur appprehensio ; e contrario autem bene et convenienter appetere non perficitur in voluntate, sed in appetitu sensitivo ; et ideo habitus appetitus sensitivi est habitus virtuosus. Item etiam in vi apprehensiva non est tanta difficultas in oboediendo rationi sicut in appetitiva ; et ideo habitui appetitus sensitivi magis convenit ratio virtutis, quia circa bonum et difficile, quam habitui potentiae apprehensivae [fol. 251 V<sup>a</sup>] sensitivae.

Ad rationem ad primam partem factam dicendum quod ibi non facit mentionem de participatione qua vis apprehensiva sensitiva participat ratione, quia ibi non loquitur nisi de participatione quae est secundum habitum virtuosum.

Ad rationem ad aliam partem factam potest dici quod non concludit quod vis apprehensiva sensitiva participet ratione<sup>1</sup> secundum aliquem habitum immanentem, sed solum secundum motionem actualem. Et hoc conceditur, quidquid sit de habitu.

<sup>1</sup> L : secundum. — <sup>2</sup> L add. sed.

(1) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea* A, 13 (II, 1102a,5-1103a,10).

### QUAESTIO XIII

*Utrum homo in statu viae indiget alimento ad conservationem vitae.*

Ad secundum sic proceditur ; et arguitur quod homo pro statu praesentis vitae non indiget alimento ad conservationem sui esse : quia qui potest vivere sine comeditione potest vivere sine alimento ; sed quidam homines sunt huiusmodi, sicut dicitur de minoribus ; ergo etc. Probatio minoris ; quia ille qui se habet ad comedendum sicut securis ad aedificandum non comedit, sicut nec securis aedificat : sed sic se habent dicti fratres ad comeditionem, quia sunt instrumentum papae moventis eos ad comedendum, ut dicunt quidam ; ergo etc.

In contrarium est sensus et omnis scriptura.

Respondeo dicendum quod quantum ad quaestionem nullum est dubium quin homo secundum statum praesentis vitae, naturaliter loquendo, indigeat alimento ; quia, ubi est necessarium restaurare perditum, ibi est necessarium alimentum ; sed hoc est necessarium cuilibet homini secundum statum praesentis vitae, naturaliter loquendo ; ergo etc. Maior patet. Minor probatur ; quia ubi est continua perditio humidi in quo vita conservatur, ibi est necessaria restauratio talis humidi ad conservandam vitam ; sed in quocumque vivente secundum statum praesentis vitae est talis perditio, nisi habeantur homines impossibiles in hac vita ; ergo etc.

Ad rationem in oppositum dicendum quod, salva reverentia dicentis, non sic est de eis respectu comeditionis sicut de securi respectu aedificationis ; quia magis habet operatio attribui instrumento animato quod movetur per imperium et quod utitur viribus suis ad exercendum actum sibi imperatum quam instrumento inanimato in quo sola motio recipitur a principali agente ; unde derisio esset dicere quod ille qui ad imperium alicuius ambulat quod non ambularet ; nec oportet ad salvandum quod non comedenter alienum iniuste, ponere quod non comedant : sed sufficit dicere quod illud de voluntate illius cuins est in ventrem traiiciunt, sicut etiam si aliquis de mandato

alicuius cuius est res aliqua illam proiiceret in mare a quo non posset eam rehabere non peccaret peccato iniustiae, licet posset peccare per hoc quod rem inutiliter consumeret ; tale autem peccatum non ponimus in comedione dictorum fratrum, quia supponimus quod eorum comedio et sustentatio vitae eorum sit valde utilis ecclesiae Dei.

## QUAESTIO XIV

*Utrum divites recipientes munera illicita magis peccent quam pauperes recipientes furtum.*

Postea quaerebatur unum pertinens ad hominem quantum ad culpam : et est utrum divites recipientes munera illicita magis peccent quam pauperes recipientes furtum. Et arguitur quod sic : quia, qui peccat ex maiori libidine magis peccat ; sed dives recipiens talia munera est huiusmodi, quia minus motivum habet ad acepiendum talia quam pauper indigens ad furandum ; ergo etc.

Contra : peccatum cui debetur maior poena est maius ; sed furto debetur maior poena quam acceptio munierum, quia furto debetur mors, non sie acceptio munierum ; ergo etc.

Respondeo dicendum quod, quantum ex se, coeteris paribus, furtum est maius peccatum quam acceptio munierum ; quia utrobique est peccatum ex eo aliquis possidet ea quae non debent esse sua ; ergo ubi res possessa est minus eius qui possidet, ibi est magis iniusta possessio, et per consequens maius peccatum ; sed res quam quis furatur minus est sua quam res quam quis accipit per munera, quia magis invito domino tractat rem eius ; nam fur non possidet rem, aliquo modo volente domino ; accipiens autem munera possidet rem aliquo modo volente [fol. 251 V<sup>b</sup>] domino, voluntario saltem mixto ; ergo etc.

Per accidens tamen posset esse ratione causae accipiendo quod accipiens munera magis peccaret quam ille qui furatur, ut si acciperet temporalia pro spiritualibus, vendendo scilicet spiritualia ; vel etiam ex libidine agentis, sicut si munera accipiat cum maiori contemptu Dei. In talibus autem, quia per accidens se habent ad speciem peccati quam habet ex suo obiecto, non potest aliqua certa regula dari.

Quod autem quaeritur specialiter de divite accipiente munera, dicendum quod etiam in divite accipere munera non est maius peccatum quam in pauperie furari, quantum est ex genere peccatorum, licet ex causa coniuncta possit esse maius. Unde dives accipiens munera pro usura non ita peccat sicut pauper

furans, quantum est ex genere peccati licet possit esse maius ex aliquo accidenti coniuncto.

Ad rationem in oppositum dicendum quod magis peccans ex libidine magis peccat coeteris paribus. Item etiam potest dici ad minorem quod ille qui habet pauciora motiva ad peccandum semper peccet ex maiori libidine, imo potest peccare ex minori ; sed verum est quod habet pauciora excusantia qui pauciora motiva habuit ad peccandum.

## QUAESTIO XV

*Utrum quis postquam contraxit cum aliqua per verba de praesenti recipiens ordines sacros teneatur intrare religionem.*

Postea quaerebatur unum pertinens ad hominem determinati status ; et est utrum quis postquam contraxit cum aliqua per verba de praesenti recipiens ordines sacros teneatur intrare religionem (1). Et arguitur quod sic ; quia quilibet tenetur facere illud sine quo non potest vitare peccatum mortale ; sed sic contrahens non potest vitare peccatum mortale nisi intrando religionem ; ergo etc. Maior patet. Minor probatur, quia talis, si manet in saeculo, oportet quod faciat contra votum, reddendo debitum uxori ; sed hoc est peccare mortaliter ; ergo etc.

Contra : nullus tenetur ad opus supererogationis ; sed tale opus est intrare religionem ; ergo etc.

Respondeo. Dico quod mihi videtur quod talis tenetur facere quod in se est de intrando religionem, vel de faciendo tantum quod uxor una secum voveat castitatem perpetuam et stent sicut frater et soror. Si tamen non potest intrare religionem nec illa velit continere, credo quod tenetur stare cum ea et reddere debitum ; nec reddendo debitum peccat.

Ratio primi est ista, quia quicumque vovet castitatem tenetur facere quod in se est quod eam teneat, alioquin faceret contra votum ; sed ille qui suscipit sacros ordines vovet castitatem perpetuam ; ergo tenetur facere quod in se est de servando castitatem perpetuam ; sed non facit quod in se est ad hoc, nisi ingrediatur religionem, vel nisi faciat uxorem vovere castitatem ; ergo tenetur ad alterum istorum sub indifferentia ; nec tenetur ad alterum determinate.

Ratio secundi est ista, quia quicumque vovet castitatem perpetuam semper intelligendum est quod se ad perpetuam castitatem obligat quantum est in se sine praeiudicio alterius. Si autem non posset intrare religionem sive invenire religionem quam intret, nec posset inducere mulierem ad perpetuam continentiam, non posset servare continentiam perpetuam sine praeiudicio

alterius ; ideo non tenetur eam servare ; quia in tali casu non tenetur intrare religionem, quia hoc est sibi impossibile, ut ponitur ; nec etiam posset continere sine praeiudicio mulieris potentis debitum.

Ad rationem in oppositum dicendum per interemptionem minoris in dicto casu, quod potest vitare peccatum mortale non intrando religionem. Et quando dicitur quod in modo facit contra votum suum, dicendum quod non ; quia votum suum sic erat intelligendum quod servaret continentiam perpetuam quantum in se erat, si posset sine praeiudicio alterius, quod non potest in hoc casu.

(1) Cf. HENRICUS DE GANDAVO, *Quodlib.* V, q. 38 (éd. Venise, 1608, f. 321 V).

## QUAESTIO XVI

*Utrum occisus naturaliter emittat sanguinem in praesentia occidentis.*

Postea quaerebatur unum pertinens ad hominem mortuum ; et est utrum occisus naturaliter emittat sanguinem <sup>1</sup> in praesentia occidentis (1). Et arguitur quod sic : quia, quod in pluribus accidit est naturale ; sed [fol. 252 R<sup>a</sup>] hoc accidit in pluribus ; ergo etc. Maior supponitur. Minor probatur, quia quod hoc accidat in pluribus est dictum famosum ; sed dictum famosum, secundum **C o m m e n t a t o r e m** in suo libello *De somno et vigilia* (2), non potest esse omnino falsum ; ergo etc.

Contra : grave non ascendit naturaliter ; sed si hoc contingere, grave naturaliter ascenderet ; quia vulnera oecisi quandoque sunt aperta superius ; ergo etc.

Respondeo. Quod occisus emittat sanguinem de novo, eum prius non emitteret, quadrupliciter <sup>2</sup> potest accidere. Uno modo, quod sanguis prius quasi congelatus et consolidatus fiat de novo fluidus, sicut si aliquis humor congelatus resolvatur et fluat. Secundo modo, per hoc quod prius occupans minorem locum, cum esset densus, modo occupet maiorem locum per hoc quod rarefiat et excedat vasa in quibus erat et supereffluat. Tertio modo, per hoc quod aliquid sit ibi quod habeat sanguinem attrahere a se et hoc a tota specie, sicut adamas attrahit ferrum. Quarto modo, per hoc quod orificia vulnerum mollificantur vel resolvantur et sic sanguis intus existens qui erat fluidus extra effluat. Modo, non videtur quod praesentia occidentis faciat effluere sanguinem occisi primis tribus modis. Non primo modo ; quia non videtur quod aliquis humor exiens de... (3) vel de quacumque parte occisoris faciat tam fortē immutationem quod resolvat sanguinem congelatum, eum tamen iste modus videretur probabilior, si naturaliter deberet fieri. Nec

secundo modo ; per idem ; quia quod ita praesentia occisoris rarcfaceret sanguinem, requireret valde fortē immutationem. Nec tertio modo ; quia nihil videtur esse in occisore quod habeat attrahere sanguinem a tota specie. Quarto autem modo videtur possibilius quam alio modo ; quia ad faciendam resolutionem in orificio vulnerum non videtur requiri magna immutatio ; nec tamen hoc videtur esse probabile ; quia maior alteratio fit circa occisum frequenter secundum calidum et humidum ex aliis causis immutantibus aërem quam natus sit occisor facere per aliquid exiens de oculis eius vel per aliquam immutationem quam corpus eius posset facere in aëre, et tamen sanguis non effluit ; ergo etc.

Utrum autem aliquando occisus sit ita dispositus quod, ita modica immutatione natus sit sanguis fluere, quod ad hoc sufficiat ita modica virtus sicut est virtus corporis occisoris in immutando aërem, de quo probabile est quod fortius immutet quam aliis, quia ad praesentiam occisi ab eo, probabile est quod cor et corpus eius commoveatur, forte non videtur improbabile ; sed quod hoc fiat semper vel frequenter, non video.

Ad rationem in oppositum dicendum quod famosum dictum non potest esse falsum quin dicatur, potest tamen esse falsum quod ita sit ut dicitur. Item etiam ut communiter non potest esse ut commune dictum sit omnino falsum ; potest tamen esse quandoque.

<sup>1</sup> L : sanguine. — <sup>2</sup> L : tripliciter. — <sup>3</sup> verbum in marg. inter. absconditum.

(1) AEGIDIUS COLUMNA ROMANUS, *Quodlib. V*, q. 25 (Louvain, 1646, p. 339-342) ; AEGIDIUS, *Quodlib. q. 17*, *Utrum plague emanent ad praesentiam interfectoris*, Bruxelles, Bibl. roy. 141-142 (2949), f. 21 R<sup>a</sup>-21R<sup>b</sup>) ; ROGERUS MARSTON O. F. M., *Quodlib. II*, q. 24 : *quare vulnera cadaveris mortui, accidente interfectori, fluunt sanguine*, dans *Florence, Laurent. conv. soppr. 123*, f. 155 V (cité dans FR. ROGERI MARSTON O. F. M., *Quaestiones disputatae*, éd. Quaracchi, 1932, p. XLVII). — (2) AVERROES CORDUBENSIS, *De sonniis*, post init. (éd. Venet. ap. Ivntas, 1550, vol. VI, f. 201 V<sup>b</sup>, ll. 32-33).

## QUAESTIO XVII

*Utrum homo in resurrectione reminiscatur artium quas scivit in vita ista.*

Postea quaerebatur unum de homine quantum ad statum patriae ; et est utrum homo in resurrectione reminiscatur artium quas scivit in vita ista. Et arguitur quod sic ; quia, si non reminisceretur, aut hoc esset quia deficeret sibi aliquod organum quo usus est in acquirendo illas artes aut quo indigeret tunc utendo talibus artibus, aut quia subiectum illarum artium deficeret ; sed nihil istorum est, quia subiectum istarum artium semper manet,

scilicet anima ; organa etiam quibus acquiruntur et quae necessaria sunt ad utendum eis in resurrectione reparabuntur, scilicet organa sensum ; ergo etc. Et idem posset argui de aliis scientiis, sicut etiam de artibus.

Contra : dicitur tertio *De anima* (1), quod non reminiscimur eorum quae in vita ista intelleximus, quia passivus intellectus corruptitur sine quo nihil contingit intelligere, nt dieitur ibidem ; ergo etc.

Respondeo. Reminiscentia proprie loquendo est quando aliquis se reducit ad hoc quod cognoscat aliquid prius cognitum ut prius cognitum [fol. 252 R<sup>b</sup>] seu ad cognoscendum se novisse aliquid prius, per aliquid derelictum in cognoscente ab ipsa re prius cognita, sicut quando aliquis se deducit ad hoc quod vidit talem rem heri vel ante heri per aliquid in eo derelictum.

Ulterius sciendum quod, supposito quod aliqui habitus intellectivi causantur in intellectu possibili, conveniens est quod illi habitus maneant in anima separata ; quia non corruptiuntur a contrario, cum contrarium non habeant, nec a corruptione subiecti, cum subiectum sit incorruptibile, nec per subtractionem conservantis, quia si Deus vel intellectus agens vel dispositio intellectus possibilis sit conservans, illud semper manet ; phantasma autem non potest esse causa conservans, quia tunc tales habitus non essent in dormiente.

Ulterius tertio sciendum quod non videtur mihi necessarium quod in resurrectione redeant eadem potentiae sensitivae, quia nec hoc est de identitate numerali hominis, vel etiam aliquid derelictum in viribus sensitivis a sensibilibus in vita ista eas moventibus.

Ex hoc ergo ad quaestionem dicendum quod si intentio quaestione sit quaerere utrum homo in resurrectione possit se reducere ad cognoscendum artes vel alia quae novit in vita ista, aut ad cognoscendum se novisse ea per aliquid derelictum in viribus sensitivis quantum ad ea quae receperunt in vita ista, videtur mihi quod non ; quia videtur mihi quod talia non redibunt in resurrectione, quia nec forte tunc conditiones organorum erunt convenientes talibus impressionibus ; licet enim Deus idem numero totaliter adulteratum possit reparare, non tamen videtur quod talia debeant reparari.

Si autem quaestio intendat quaerere utrum homo post resurrectionem possit reminisci artium vel aliorum prius notorum hic, reducendo se ad cognoscendum ea quae hic novit per aliquid derelictum in intellectu possibili, quia sive homo moveat se immediate per impressionem factam in intellectu, sive mediante motione facta in phantasmate, non est inconveniens quod homo per talem impressionem in intellectu manentem possit se reducere ad recolendum ea quae hic novit. Dato etiam quod ad inovendum se ad talem cognitionem requireret praeter impressionem derelictam in intellectu aliquam novam cognitionem, quia tamen illa impressio aliquo modo disponeret ad dictam cognitionem, posset dici movere se aliquo modo ad dictam cognitionem per impressionem derelictam.

Per hoc patet ad rationes. Nam licet organa sensuum restituantur in resurrectione, non tamen impressiones quae fuerunt ibi impressae : impressio autem facta in intellectu possibili illa manet.

Quod dicitur in oppositum de intellectu passivo, ibi accipitur intellectus passivus vel pro collativa particulari vel pro phantasia, quae corrumpuntur in morte ; nec oportet eas vel impressiones factas in eis reparari easdem numero in resurrectione.

(1) ARISTOTELES, *De anima I*, 5 (I, 430a, 23-25; éd. G. BIEHL, Leipzig, 1896, p. 86).

## QUAESTIO XVIII

*Utrum appetitus bruti possit causare in seipso actum suum positivum.*

Postea quaerebantur quaedam pertinentia ad naturam inferiorem hominem ; et primo unum pertinens ad naturam animatam anima sensitiva ; et est utrum appetitus bruti possit causare in seipso aetum suum positivum. Et arguitur quod sic ; quia appetitus bruti causat in se respuere malum secundum sensum ; sed respuere malum secundum sensum est actus positivus ; ergo etc. Maiorem probo ; primo, quia ille actus aut causatur ab appetitu sensitivo, aut ab obiecto. Non ab obiecto ; quia, cum obiectum <sup>1</sup> sit quaedam privatio, nam malum quaedam privatio est, non potest causare actum positivum ; sed praedictus actus, scilicet respuere, est quidam actus positivus, ut dictum est ; ergo non causatur ab obiecto ; relinquitur ergo quod causetur ab appetitu sensitivo. Minorem probo, scilicet, quod actus respuendi malum est actus positivus ; quia nihil remittitur vel intenditur nisi positivum ; sed brutum quandoque intensius, quandoque remissius respuit malum et fugit ; ergo etc.

Contra : si appetitus bruti causaret dictum actum, idem et secundum idem reduceret se de potentia [fol. 252 V<sup>a</sup>] in actum ; hoc est impossibile ; ergo etc.

Respondeo. Quidam, consimili ratione moti, volunt probare quod voluntas immediate moveat seipsam ad actum nolendi vel respuendi, eo quod malum, cum sit privatio, ut videtur eis, non potest mouere. Sed ista ratio, sicut patet de se, vana est ; nam eadem ratione, etiam appetitus bruti moveret se ad respuendum malum secundum sensum, quod tamen nullus ponit. Eadem etiam ratione, potentiae apprehensivae, tam sensitiva quam intellectiva, prius non motae moverent se ad cognoscendum privationes, quia constat quod privationes cognoscunt ; nam intellectus cognoscit visionem et caeci-

tatem et secundum **Philosophum**<sup>1</sup> visus est lucis et tenebrae et auditus soni et silentii.

Cum ergo in istis potentia non moveat, sed obiectum, concedendum est etiam quod in actu voluntatis quo aliquid respuit, obiectum movet. Quomodo autem in respuendo malum obiectum moveat, cum sit privatio, dicendum quod malum non solum dicitur aliquid formaliter in se privatum, sicut esse caecum vel claudum est malum, sed etiam illud quod natum est effective privare aliquid in alio malum illius est, sicut ignis est malus aquae et lupus ovi, et tale malum est positivum, natum inferre privationem alteri, ut dictum est, et etiam infert privationem inferendo oppositum positivum, sicut ignis infert privationem aëris inferendo oppositam qualitatem. Malum ergo sic dictum, cum sit positivum, licet inferens privationem, potest movere et vim apprehensivam ad apprehendendum ipsum ut nocivum, et appetitum ad respuendum, cum tale malum non sit in se privatum, sed positivum et privativum alterius.

Alio modo etiam potest esse quod ab obiecto moveatur appetitus ad respuendum malum, accipiendo malum ipsum privatum formaliter, sicut quod homo respuat esse caecum vel aliquid tale, per hoc scilicet quod, sicut habitus oppositus privationi movet vim apprehensivam ad apprehendendum ipsum habitum primo, et mediante tali cognitione ulterius movet ipsum ad apprehendendum privationem talis habitus, quia nunquam pertingitur ad cognitionem privationis nisi mediante cognitione habitus, ita etiam ipse habitus bonitatis sive ipsum bonum movens intellectum ad apprehendendum ipsum bonum movet primo et per se appetitum ad appetendum se, ita ipsum idem bonum movens vim apprehensivam ad apprehendendum eius parentiam esse malam movet appetitum ad respuendum malum, ita quod ipsa privatio nunquam movet, sed ipse habitus movet ad cognitionem sui et privationis et similiter ad amorem sui et respuitionem privationis oppositae.

Nec valet quod dicunt quidam contra hoc quod bonum non movet ad fugam vel respuitionem, sed magis movet ad amorem et prosecutionem; quia licet bonum non moveat ad fugam sui, et primo et immediate semper moveat ad amorem et prosecutionem sui, tamen secundario potest movere ad fugam sui oppositi, sicut etiam quaelibet forma positiva non movet immediate ad cognitionem suae absentiae, sed movet immediate ad cognoscendum se esse aliquid in se, et ex consequenti ad cognitionem suae absentiae sive privationis sibi oppositae.

Ex his patet ad argumentum in oppositum, quia et malum quod non est privatum sed privationem inferens potest movere, et bonum etiam potest movere ad fugam mali quod est formaliter privatum sive privatio.

<sup>1</sup> L add. cum.

(1) ARISTOTELES, *De anima* B, 10 (I, 422a20-23).

## QUAESTIO XIX

*Utrum continuum possit dividi in infinitum in partes aequales.*

Postea quaerebantur duo pertinentia ad naturam corpoream ; et primo quaerebatur unum de ea in quantum est quanta, et est utrum continuum possit dividi in infinitum in partes aequales ; secundo quaerebatur unum pertinens ad creaturam specialem corpoream in comparatione ad generans. et est utrum sequatur quod si grave movetur effective a generante quod moveatur effective a forma sua.

Ad primum sic proceditur ; et arguitur quod continuum possit dividi in infinitum in partes aequales ; quia sicut totum potest dividi in duas medietates aequales, ita et partes aequales divisae possunt dividi in alias partes aequales et sic [fol. 252 V<sup>o</sup>] in infinitum ; ergo etc.

Contra : Secundum **P h i l o s o p h u m** tertio *Physicorum* (1) : per resecationem partium eiusdem quantitatis, quodcumque finitum totum finaliter consumitur : ergo nullum continuum finitum est divisibile in infinitum in partes aequales.

Praeterea. Quod potest dividi in partes infinitas potest esse divisum in illas ; sed nullum continuum potest esse divisum in actu in partes aequales infinitas ; ergo etc.

Respondeo. Continuum dividi in partes aequales dupliciter potest intelligi. Uno modo, quod pars secundo accepta sit aequalis parti primo acceptae, ita quod primo accipiatur una pars, et secundo et tertio et quarto accipiuntur partes aequales illi primae, et sic impossibile est quod divisio cuiuscumque continui finiti procedat in infinitum : quia non est dare partem ita parvam in actu quae non possit mensurare totum aliquoties accepta. Alio modo potest intelligi quod divisio continui in partes aequales vadat in infinitum, non sic quod partes secundo acceptae sint aequales primae, sed quia sunt sibi ad invicem aequales ita quod partes primo acceptae sint sibi ad invicem aequales et partes secundo acceptae sint sibi invicem aequales et sic deinceps ; et sic divisio in partes aequales vadit in infinitum. Cuius ratio est quia processus in divisione continui propter hoc vadit in infinitum quia non est dare in continuo minimum quo non sit dare minus. et ideo post quamlibet divisionem, quod adhuc remanet est adhuc divisibile. et propter hoc divisio vadit in infinitum. Nec refert utrum illud quod remanet post quamlibet divisionem dividatur in partes aequales vel inaequales, quia semper post quamlibet divisionem potest sic vel sic dividi.

Ad primum ergo in oppositum dicendum quod **A r i s t o t e l e s**

loquitur secundum primum modum accipiendo partes aequales, ita scilicet quod pars secundo accepta sit aequalis parti primo acceptae et sic deinceps : sic enim non vadit divisio in infinitum.

Ad secundum dicendum quod illa ratio ita est contra partes aequales sicut contra partes inaequales. Dicendum ergo ad illam rationem quod aliquid posse dividi in partes sive aequales sive inaequales dupliciter potest intelligi. Uno modo, quod possit dividi in partes infinitas simul accipiendas, et hoc est impossibile, et isto modo procedit ratio, nec sic ponitur quod continuum possit dividi in partes infinitas. Alio modo potest intelligi quod aliquid possit dividi in partes infinitas sic quod non contingat dividi in tot quin contingat dividi in plura et hoc absque fine et quod sic est divisibile in partes infinitas nunquam est actu divisum in eas, sed est sic in potentia ut post quamlibet multitudinem datam possit dividi in plures absque fine ; et isto modo dicitur continuum esse divisibile in partes infinitas.

(1) ARISTOTELES, *Physica* III, 6 (I, 206b, 9-12).

## QUAESTIO XX

*Utrum sequatur quod si grave movetur effective a generante,  
quod moveatur effective a forma sua.*

Ad secundum sic proceditur ; et arguitur quod hic sit bona consequentia : si grave movetur effective a generante, ergo movetur effective a forma ; quia non potest aliquid dici moveri a generante nisi vel generans manens moveat ipsum, vel aliquid derelictum a generante ; sed generans grave non semper manet, nec aliquid derelictum a generante potest dici mouere grave nisi forma gravis ; ergo etc.

Praeterea. Ponitur quod forma gravis sit causa motus gravis ; nec potest esse causa sicut finis, quia talis causa est locus ; nec sicut materia, ut videtur ; nec sicut forma, ut de se patet, quia forma gravis non est eius motus ; relinquitur ergo quod sit causa sicut efficiens.

Contra : movens in ratione causae efficientis debet esse distinctum a moto, loco et subiecto ; sed forma gravis non sic se habet ad grave ; ergo forma gravis non movet grave effective.

Praeterea. Secundum **Philosophum** octavo *Physicorum* (1), movens grave est vel generans vel removens prohibens ; sed forma gravis non est talis ; constat enim quod non est generans, cum sit terminus generationis, nec removens prohibens, ut de se patet ; ergo etc.

Respondeo. In gravi est duplex forma, scilicet substantialis et acciden-

talis: quando ergo quaeritur utrum forma gravis moveat grave, potest intelligi quaestio vel de forma accidentalis vel de forma substantiali.

Si quaeratur de forma substantiali, supposito quod nulla forma inhaerens possit esse movens proprie loquendo, sed illud quo movens movet, videtur mihi quod non solum forma substantialis non moveat [fol. 253 R<sup>a</sup>] grave, sed nec etiam quod grave debeat dici movere se per formam substantialiem saltem immediate: quia. quidquid sit de generatione quantum ad introductionem formae substantialis, utrum scilicet forma substantialis sit immediatum principium illius vel non, tamen omnino impossibile est quod in motionibus accidentalibus. sicut est motus localis et alteratio. principium immediatum sit forma substantialis. Nec etiam videtur mihi quod forma gravis sit principium quo grave movet mediate, ita scilicet quod forma substantialis gravis ponatur esse causa effectiva gravitatis et mediante gravitate causare motum: quia. licet gravitas sit propria passio ipsius gravis, non tamen credo quod forma substantialis gravis sit principium eius. cum sit pars sui subiecti. Nec propter hoc quod passiones consequentes subiectum dicuntur esse a generante, sequitur quod causetur effective a substantia generati: sed sufficit quod habeat consequiam necessariam ad substantiam generati, ita quod de necessitate habeant simul esse vel non esse a causa generante vel corrupte extrinseca; et propter talem dependentiam et consequiam necessariam in esse vel fieri a subiecto, dicuntur passiones quasi oriri a principiis subiecti: sicut si aliquis moveret totum unum lignum per aliquam partem sui. totus motus causatus in toto ligno est sicut a causa efficiente a solo motore extrinseco. tamen motus qui esset in parte propinquiore movente immediatus respiceret movens quam pars motus existens in parte remotiori. et per consequens motus secundae partis quasi consequenter se haberet ad motum primae partis et non e converso. Sic etiam videtur mihi quod compositum ex subiecto et per se passione sit quasi unus effectus compositus ex partibus connexionem necessariam habentibus, et quod subiectum quasi immediatus respicit agens, per se passio magis consequenter et propter talem ordinem et connexionem dicatur passio originari a principiis subiecti; licet subiectum non sit proprie causa effectiva eius, sed solum agens extrinsecum quod causavit compositum ex utroque secundum talem ordinem et connexionem qualis dictus est.

Et ex hoc habetur quod non sequitur quod si aliqua substantia habet aliiquid a generante, quod eius forma substantialis sit causa illius vel sicut agens vel sicut principium activum.

Sed quod specialiter quaeritur de gravi, utrum scilicet si moveatur effective a generante sequatur quod eius forma sit causa effectiva, patet ex dictis quod. loquendo de forma substantiali. non. nec sicut agens nec sicut principium agendi.

Loquendo autem de forma accidentalis quae est gravitas. sic dicunt qui-

dam quod, licet non sit agens illum motum, est tamen ut principium activum illius motus, non quo grave moveat se, sed quo generans vel conservans gravitatem in gravi movet grave; nec videtur eis inconveniens, si gravitas sit principium eius immediate quod non sit principium passivum eius, quia motus localis non recipitur in gravi per gravitatem passive, sed per quantitatem, et videtur eis quod non oportet quod subiectum formae dicatur movere ad omnia illa quorum principium est forma, imo dans formam vel conservans debet dici causare tam formam quam omnia consequentia ad eam. Alii vero ponunt quod gravitas est principium motus quo grave movet se mediate et quasi accidentaliter per accidens; quia dicunt quod grave per gravitatem movet aërem et aér motus movet grave et sic a primo ad ultimum grave, mediante tali motione facta in aëre, movet se. Et secundum utramque viam dicitur grave moveri a generante vel conservante, quia movetur sicut a principio effectivo a forma gravitatis data a generante et conservata a conservante; non autem quia forma substantialis eius sit movens ipsum vel principium movendi.

Ad rationes in oppositum dicendum quod non oportet, ut ostensum est, quod ad hoc quod grave moveatur effective a generante, quod forma eius substantialis sit movens vel principium movendi; sed sufficit quod gravitas eius sit principium dicti motus vel immédiatum, ut primi dicunt, vel medium ita quod grave [fol. 253 R<sup>v</sup>] accidentaliter moveat se per accidens, sicut tenet secunda opinio.

Ad secundum dicendum quod nullus rationabiliter loquens ponit quod forma substantialis gravis sit movens vel principium movendi; sed forma eius accidentalis est principium movendi altero praedictorum modorum.

Ratio etiam prima in contrarium, licet probet quod nulla forma substantialis vel accidentalis gravis sit ipsum movens, non tamen probat quin possit esse principium movendi altero dictorum modorum.

Alia etiam ratio, licet probet quod nulla forma gravis sit movens, tamen non probat quin aliqua forma gravis habita a generante sit principium movendi per quam, cum saltem accidentaliter per accidens movet se grave ratione cuius dicitur moveri a generante.

(1) ARISTOTELES, *Physica* Θ, 4 (I, 255b, 8-256a, 4).

## QUAESTIO XXI

*Utrum aliquid possit esse terminus relationis realis absque hoc quod in eo sit relatio realis.*

Postea quaerebatur unum commune creatori et creaturae ; et est utrum aliquid possit esse terminus relationis realis absque hoc quod in eo sit relatio realis. Et arguitur quod non ; quia sicut relatio est ratio qua aliquid refertur, ita est ratio qua aliquid est terminus relationis ; sed nihil potest referri realiter nisi sit in eo relatio realis ; ergo etiam nihil potest esse terminus relationis realis nisi in eo sit relatio realis

Contra : Deus est terminus relationis realis qua creatura refertur ad ipsum, et tamen talis relatio realis non est in Deo ; ergo etc.

Respondeo dicendum quod aliud est quaerere utrum aliquid possit esse terminus relationis realis absque hoc quod in eo sit relatio realis, ita quod realitas referatur ad relationem quae est ad terminum, et non ad ipsum terminum ; et quaerere utrum aliquid possit esse terminus realiter relationis realis absque hoc quod in eo sit relatio realis, ita quod realitas etiam referatur ad ipsum terminum. Sicut enim in aliquo potest esse relatio secundum rem et relatio secundum rationem, ita etiam potest esse in aliquo terminabilitas relationis secundum rem et secundum rationem.

Si ergo quaeratur utrum aliquid possit esse terminus relationis realis ita quod realitas referatur solum ad relationem quae est ad terminum et non ad ipsum terminum absque hoc quod in illo quod est terminus sit relatio realis, dicendum quod sic, sicut patet de Deo et creatura, et de scientia et scibili. Si autem quaeratur utrum sit realiter terminus relationis realis, ita quod realitas termini sit in eo, et non sit in eo relatio realis, dico quod, cum terminus relationis in eo quod tale sit aliquid relativum, nam terminus servitutis impossibile est quod sit aliud quam dominus in eo quod dominus, relativum autem omne duo importet, unum formaliter scilicet ipsum respectum, et aliud materialiter scilicet ipsum fundamentum, unde aequale formaliter importat respectum aequalitatis et materialiter quantitatem, realitatem terminum relationis realis esse in aliquo dupliciter potest intelligi : vel quantum ad realitatem formalem quae nihil aliud est quam respectus realis, vel quantum ad realitatem quam materialiter importat quae nihil aliud est quam fundamentum reale. Tunc ergo ad quaestionem dicendum quod impossibile est quod aliquid sit terminus realiter relationis realis, ita quod realitas quam formaliter importat terminus relationis sit in ipso, et non sit in ipso relatio realis ; quia, ut dictum est, talis realitas termini nihil aliud est quam relatio

realis ; unde ponere in aliquo talem realitatem termini et negare relationem realem est ponere contradictoria.

Si autem quaeratur utrum aliquid possit esse terminus realiter relationis realis ita quod realitas quam terminus relationis importat materialiter sit in eo quod dicitur terminus relationis absque eo quod in eo sit relatio realis, dicendum est quod sic ; imo dicendum quod ubicumque alterum extremonum refertur realiter et non e converso, quod terminus relationis realis necessario habet talem realitatem, scilicet fundamenti, absque eo quod in eo sit relatio realis ; quia impossibile est quod aliquid referatur relatione reali ad non ens omnino, sicut ad terminum.

Ad rationem in oppositum dicendum quod et in ratione qua aliquid referatur et in ratione qua aliquid est terminus, est aliquid ut formale scilicet respectus, et aliquid importatur materialiter, scilicet fundamentum ; et quandoque, ut visum est, requiritur in termino relationis realis ad hoc quod sit terminus realis utraque realitas, quandoque vero sufficit altera, ut visum est<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> fol. 253 Va *in marg. inferiori* : Quaestiones de uno quolibet magistri G(odefridi) de fontibus, concessae fratri St(ephano) de montibus ab executoribus dicti magistri G(odefridi).

ADDENDUM. — Nous venons de faire une constatation qu'il importe de noter ici. Le texte de *Louvain Univ. G 30*, fol. 241 R-253 R, qui vient d'être édité, est un auto-graphe de Godefroid de Fontaines. L'écriture de ces folios est en effet identique à celles d'autres textes transcrits par Godefroid lui-même dans plusieurs manuscrits qui lui ont appartenu : telles les notes marginales de *Paris Nat. lat. 15819* (p. ex. fol. 237 R, 268 V-273 R, 294V, 300V-312 R), gloses de Godefroid sur le texte de la Somme théologique de S. Thomas d'Aquin ; tels encore les longs textes transcrits par Godefroid dans *Paris Nat. lat. 16297* (p. ex. fol. 70V-78V) sur lesquels M. P. GLORIEUX a attiré l'attention (*Un recueil scolaire de Godefroid de Fontaines, Paris Nat. lat. 16297*, dans *Recherches de Théologie ancienne et médiévale*, 3, 1931, p. 37-53) ; même écriture encore, ainsi que me le fait remarquer mon confrère dom H. POUILLON, dans les nombreuses et amples notes marginales de *Paris Nat. lat. 16096* (p. ex. fol. 24 R-25 V ; 183 V, *passim*).

D. O. L.

# QUAESTIONES ORDINARIAE \*

---

## QUAESTIO I

*Utrum bonum et perfectio virtutis moralis consistat solum in electione interiori  
vel etiam in actione exteriori.*

Utrum bonum et perfectio virtutis moralis consistat solum in electione interiori vel etiam in actione exteriori?

\* Nous éditons ici les trois *Quaestiones ordinariae* de Godefroid de Fontaines que le P. B. XIBERTA O. Carm. a découvertes en 1928 dans *Barcelone Arch. Coron. Arag., Ripoll 95 (= B)*, fol. 24R<sup>b</sup>-35R<sup>b</sup> (*Les Questions ordinaries de Godofred de Fontaines retrouvées parcellairement en un manuscrit de Barcelone*, dans *Criterion* t. 4, 1928, p. 339-342). Assez souvent, en face du texte qu'il transcrit, le copiste fait en marge, soit une remarque, soit un résumé de la doctrine : nous avons relégué ces rubriques dans l'apparat critique avec la mention *a. i. m. (additum in margine)*. La valeur du texte lui-même est garantie par une seconde main qui, de nombreuses fois, a ajouté en marge des mots omis par le premier copiste : nous avons intégré ces mots dans le texte même de notre édition, les signalant dans l'apparat critique par la mention *i. m. (in margine)*. Malgré la diligence du correcteur, certains mots, nécessaires à l'intelligence du texte, lui ont échappé : nous en avons proposé dans le texte même, en les encadrant de crochets [ ]. — Une vingtaine de fois, Godefroid renvoie à un *Commentator* des livres I et VI de l'Éthique à Nicomaque. Il s'agit ici, non d'Averroës, mais d'Eustrate de Nicée, dont le commentaire grce a été édité par M. G. HEYLBUT, *Eustratii et Michaelis et Anonyma in Ethica Nicomachea Commentaria* (dans *Commentaria in Aristotelem graeca*, vol. XX, p. 1-121 ; 256-406, Berolini, 1892). Godefroid a utilisé la traduction latine qu'en avait faite Robert Grosseteste. Nous avons confronté les citations de Godefroid avec le texte de Robert que nous a conservé *Reims, ville, 876 (= R)* : il arrive au maître liégeois de supprimer l'un ou l'autre mot ou membre de phrase ; nous avons respecté son texte ; toutefois, quand le copiste, manifestement, lit mal ou est distract, nous l'avons corrigé d'après R, en signalant dans l'apparat critique la leçon de B. — Dans la question III, (*infra*, p. 226) Godefroid fait une assez longue citation du Commentaire de Simplicius sur les Catégories. Le texte latin transmis par B est peu intelligible ; nous l'avons corrigé d'après deux manuscrits de Paris, *Nat. lat. 16080* et *16600* dont M. le Bibliothécaire Em. A. Van Moé a eu l'extrême obligeance de nous communiquer le texte.

[1] Et arguitur quod solum in actu interiori, ostendendo quod bonum virtutis consistit solum in actu qui perficit potentiam quae susceptibilis est virtutis, sic : duplex est potentia susceptibilis virtutis, scilicet intellectus et appetitus ; sed bonum virtutis perficientis intellectum consistit <sup>1</sup> solum in actu interiori cognitionis ; ergo bonum virtutis moralis consistet solum in actu interiori electionis <sup>2</sup> ; et sicut actus extra intellectum, licet ab intellectu causatus, non potest habere aliquod bonum virtutis intellectualis, ita etiam actus quicunque extra appetitum, licet ab appetitu causatus, non habebit aliquod bonum virtutis moralis. Unde concludit quod non erit bonum morale formaliter, quod scilicet sit bonum virtuosum formaliter ; sed non debet concludere quod non sit bonum morale simpliciter, cum bonum morale formaliter dicatur actus ad bonum hominis pertinens et voluntati subiacens ; etc.

[2] Et confirmatur <sup>3</sup> ratio ; quoniam potentia ordine quodam perficitur per habitum et per actum, et hoc formaliter et per inherentiam ; sicut ergo in nullo habitu consistit bonum morale formaliter nisi perficiat appetitum inherentem, ita etiam in nullo actu erit bonum morale formaliter nisi perficiat appetitum inherentem.

[3] Praetera. In nobis sive in potestate nostra est esse studiosum et bonum ; et sic bonum moris consistit solum in actu qui est in facultate nostra ; sed actus interior, et <sup>4</sup> non exterior, est in potestate nostra, cum <sup>5</sup> ab illo possimus multipliciter impediri ; ergo etc. <sup>6</sup>.

[4] Praeterea. Per actum bonum moralem meremur ; sed solum meremur per actum interiore, et non per exteriore ; quia non plus meretur volens aliquod bonum facere et illud actu faciens quam qui aequali voluntate vult illud facere sed non potest ; quia, ut dicit **C h r y s o s t o m u s** (1), *Super Matthaeum* : voluntas est quae remuneratur pro bono aut condemnatur pro malo ; opera autem sunt testimonium virtutis ; etc.

[5] Praeterea. Per bonos actus morales ordinatur homo ad suam felicitatem, vel in illis etiam secundum **P h i l o s o p h u m** (2) aliquo modo consistit politica <sup>7</sup> felicitas ; sed felicitas nec ea quae ad felicitatem pertinent non subiacent fortunae, cum nec ipsa sit a fortuna, nec sit de numero bonorum fortunae ; ergo actus qui dependent a fortuna sive a bonis exterioribus quae subsunt fortunae non habent aliquid bonitatis moralis.

[6] Praetera. Malum vitii moralis consistit solum in actu interiori ; ergo similiter et bonum virtutis moralis consistit solum in actu interiori. Antecedens probatur ; quia si actus exterior haberet aliquam malitiam ultra malitiam actus interioris, hoc magis videretur contingere [fol. 24 V<sup>a</sup>] in actibus venereis qui magis videntur augere libidinem voluntatis ; sed hoc non contigit in illis, ut patet per **A u g u s t i n u m** (3), *De <sup>8</sup> libero arbitrio*, capitulo sexto, ubi dicit sic : « si cui non contingit facultas concubandi cum

aliena coniuge, planum tamen sit eum cupere et si potestas detur esse facturum, non minus reus tenetur quam si in ipso facto deprehenderetur ».

[7] Praeterea. In illo actu totum bonum moralis virtutis consistit in quo solum et praecise consistit ratio iustitiae communiter dictae, prout quodcumque bonum dicimus iustum ; sed in actu interiori solum et praecise consistit ratio iustitiae, ut patet per **A n s e l m u m** (4). *De casu diaboli*, cap. 14, qui dicit quod ex hoc quod voluntas angeli sic accepit velle convenientia quod potuit ea non velle potest esse iusta vel iniusta ; et sic ratio iustitiae vel aliqua consistit solum in actu interiori voluntatis.

[8] Praeterea. Arguitur quod bonum moris solum sit in actu interiori ex hoc quod in actu exteriori non potest esse alia bonitas quam ipsa eadem bonitas quae est in actu interiori, sic : quia anima humana est aliquid secundum se existens vel nata existere etiam sine corpore, convenit sibi secundum se esse et illud idem esse et non aliud communicatur cum est in corpore, nec aliud esse habet anima in corpore nec etiam ipsum corpus per animam nisi illud idem esse quod est animae<sup>9</sup> secundum se ; ergo similiter cum actui voluntatis interiori conveniat bonitas moralis secundum se, etiam non existente actu exteriori, cum supervenit actus exterior, communicatur ei bonitas interioris actus, exterior nullam aliam bonitatem habere potest nisi quam habet ipse actus interior.

[9] Praeterea. Quando aliqua ordinantur ad invicem secundum analogiam, ratio illa secundum quam attenditur analogia solum est in uno formaliter, et in aliis secundum quamdam habitudinem, ex qua etiam ab illa<sup>10</sup> ratione formaliter talia denominantur ; sicut patet in sanitate quae solum est in homine formaliter, in urina autem secundum habitudinem signi vel effectus, ex qua etiam sanitatem denominatur et sana dicitur. Sed actus interior et exterior comparantur ad invicem secundum analogiam sic quod exterior habet rationem causati vel effectus respectu interioris, sicut qualitas urinae a qualitate sani animalis, non sicut accidens respectu substantiae. Ergo bonitas moralis formaliter solum est in actu interiori, et non exteriori.

[10] Praeterea. Actus exterior comparatur ad actum interiorem sicut actus procedens a forma sive ab agente secundum aliquam formam ; sed actus procedens ab aliqua forma, etsi sit quaedam perfectio illius in quo est, nihil<sup>11</sup> tamen perfectionis addit ad formam a qua procedit. Ergo ita erit in proposito quod actus exterior qui potest esse in membris corporalibus aliqua perfectio actualis procedens a bono actu morali interiori nullam bonitatem moralem addere poterit actui interiori.

Idem argumentum in virtute formabatur aliter sic : effectus non addit aliquam bonitatem in causa vel super bonitatem causae ; sed actus exterior est effectus interioris ; ergo etc.

[11] Praeterea. Bonum virtutis non consistit nisi in actu intellectus vel voluntatis ; ergo non consistit nisi in actu interiori. Antecedens probatur :

quia in hoc differunt bruta ab homine, quod in eis non est <sup>12</sup> felicitas nec actus virtutis sicut in homine, eo quod non est ibi ratio, quae scilicet comprehendit intellectum et voluntatem.

[12] Praeterea. Quando inveniuntur aliqua duo ultima non ordinata ad invicem, non reducuntur ad aliquod unum secundum speciem [fol. 24 V<sup>b</sup>] ; sed actus interior et exterior sunt duo ultima non ordinata ; ergo non reducuntur ad aliquod unum secundum speciem quod in ambobus sit bonitas virtutis <sup>13</sup> moralis ; sed constat quod illa est in actu interiori ; ergo non est in exteriori. Sunt enim haec duo ultima non ordinata, quia aliquando est actus interior sine exteriori. cum aliquis eligit facere bonum actum exteriorem, sed non exequitur electionem ; ergo etc.

[13] Praeterea. Virtutes morales sunt connexae ; quia nulla virtus moralis potest esse sine prudentia ; prudentia autem quae est una non potest esse sine qualibet virtute morali ; in illis ergo in quibus est virtus castitatis, puta in religiosis, est etiam virtus liberalitatis ; sed illi non possunt exercere actus liberalitatis exteriores ; ergo in illis non consistit bonum virtutis.

[14] Praeterea. Ad bonum moralis virtutis tria requiruntur secundum **P h i l o s o p h u m**, II *Ethicorum* (5) : scire, velle et impermutabiliter operari ; sed opus exterius, cum dependeat a rebus mobilibus exterioribus, non potest immutabiliter fieri ; ergo in illo non consistit aliquod bonum virtutis.

[15] Praeterea. Arguitur quod saltem in electione principalius consistit bonum virtutis moralis ; quia ille actus videtur principalior qui non potest impediri quam ille qui potest impediri ; sed actus interior non potest impediri sicut actus exterior ; ergo etc.

[16] Praeterea. In illo actu solum consistit bonum virtutis quo habito perfecte habetur bonum virtutis sive ipsa virtus ; sed in solo actu interiori, absque actu exteriori, habetur perfecte bonum virtutis ; nam dicit **A u g u s t i n u s**, IX *De trinitate*, cap. 9 (6) : haec est differentia inter amorem carnalem quo amantur inordinate exteriora a vitiosis et spiritualem quo amantur bona virtutum quod in amore carnalium non sufficit illa nosse et amare : « non enim sufficit avaro nosse et amare aurum nisi habeat, nec nosse et amare vesci aut <sup>14</sup> concubere nisi etiam illud agatur » ; sed in amore spiritualium secus est : « qui enim perfecte novit perfecteque amat iustitiam iam iustus est, etiamsi nulla existat secundum eam forinsecus per membra corporis operandi necessitas ».

[17] Praeterea. Mos potest dici a consuetudine vel ab inclinatione ; et in his quae ad virtutem moralem pertinent magis dicitur ab inclinatione ; in actu ergo illo in quo propior invenitur inclinatio voluntatis secundum virtutem consistit bonum virtutis moralis ; sed in actu interiori huiusmodi inclinatio invenitur ; non in actu exteriori, quia respectu illius cum est in actu iam non videtur voluntas inclinari ; ergo etc.

[1] Ad oppositum<sup>15</sup> arguitur quod bonum virtutis non consistit in interiori nisi imperfecte, et in actu exteriori perfecte; quia actus qui perficit aliquid secundum quod imperfectum est et tendit in suam perfectionem completam non habet rationem perfecti sive boni simpliciter, sed illud quod perficit aliquid secundum quod perfectum est et in illa perfectione<sup>16</sup> quiescens; sed actus electionis interioris perficit virtuosum secundum quod est imperfectus, carens scilicet perfectione ad quam tendit per ipsum actum electivum; actus autem exterior perficit ipsum secundum quod est perfectus simpliciter et quiescens in opere<sup>17</sup> iam adepto; ergo etc.

[2] Praeterea. Nullam bonitatem moralem habet actus qui precedit principium bonitatis moralis; sed actus interior voluntatis qui dicitur electio precedit principium virtutis moralis, cum sit in voluntate et virtus moralis ponitur in appetitu sensitivo; voluntas autem et eius actus precedit appetitum et eius actum, cum sit universalis [fol. 25 R<sup>a</sup>] motor omnium aliarum potentiarum; ergo etc.

[3] Praeterea. Arguitur quod bonum virtutis magis et principalius consistit in actu exteriori; quia quod propinquius est primo magis est tale quale est primum quam quod est remotius a primo; bonum autem et malum sunt in rebus; sed actus exterior est propinquior rebus exterioribus; quia per illum homo attingit<sup>18</sup> res ipsas in seipsis<sup>19</sup>, non sic autem per actum interiorem; ergo etc.

[4] Praeterea. In actu potentiae non liberae non potest esse bonum virtutis moralis, cum actu morali mereamur et per potentiam non liberam mereri non possumus; sed voluntas non est libera; ergo actus interior qui dicitur electio voluntatis non habet bonum virtutis moralis. Minor probatur, supposito quod voluntas moveatur ab intellectu et quod intellectus sit liber; quia, hoc supposito non videtur esse libertas proprie et formaliter in voluntate, sed solum secundum quamdam impressionem ab intellectu, sicut actus rationis non est in pica quae loquitur nisi sicut quaedam impressio facta ab homine in quo est ratio.

[5] Praeterea. Sicut verum se habet ad intellectum in quo sunt virtutes intellectuales, ita se habet bonum ad appetitum in quo sunt virtutes<sup>20</sup> morales; sed verum non consistit nisi in intellectu vel in actu interiori intellectus; ergo cum bonum sit in rebus, non erit in anima sive in aliquo actu animae; aut si sit in aliquo actu hominis, non erit nisi in actu quo res ipsae attinguntur; sed ille est actus exterior; ergo etc.

[6] Praeterea. Arguitur quod bonum virtutis potest esse in actu exteriori etiam sine actu interiori; quia bonum et malum circa idem reperiuntur; sed malum invenitur in solo actu exteriori; ergo et bonum. Minor probatur per Apostolum, *Rom. 7 (7)*, qui dicit: «non quod volo bonum hoc facio, sed quod nolo malum hac ago».

[7] Praeterea. In illo actu principaliter consistit bonum virtutis pro quo

homo meretur ; sed pro opere exteriori homo qui est [causa]· efficiens illius meretur, quia scilicet illum agit per actum exteriorem, sicut magis patet in opere artificis <sup>21</sup>.

Respondeo <sup>22</sup> dicendum quod ad evidentiam huius quaestioni intelligendum est quod ad virtutem tres necessario actus concurrunt ; quia certum est quod ad virtutem moralem pertinet actus voluntatis sive appetitus, qui habet alios duos actus annexos, scilicet actum intellectus practici et actum aliquem exteriorem. Et hoc colligitur ex dicto communis, scilicet quod accipitur ex eo quod dicitur *II Ethicorum* (8) ubi dicitur <sup>23</sup> quod « quae secundum virtutes fiunt, non si haec qualiter se habeant iuste vel temperate operata sunt, sed si operans qualiter habens operetur »; Ex istis enim accipitur quod ad virtutem requiruntur scire, velle et incommutabiliter operari ; et ideo considerandum est primo quomodo isti tres actus se habent ad virtutem.

I. — Est <sup>24</sup> igitur considerandum quod isti tres actus sic se habent ad invicem quod, primo existente, oportet existere secundum, nec hoc potest impediri ; existente primo et secundo oportet existere tertium, si non impediatur ; potest enim ab extrinseco impediri ; sed cum impediri contingit, deficit aliqua perfectio quam importat talis actus.

Quod <sup>25</sup> autem existente actu primo, habeat esse actus secundus, declarari potest sic. Actus animae secundum potentiam quamcumque causatur sic ab obiecto quod, obiecto praesente, oportet potentiam esse in actu ; obiectum autem voluntatis est bonum sive ens secundum quod conveniens apprehensum ab intellectu ; quia, secundum **Augustinum** (9), incognita velle vel amare non possumus, etc. Sicut ergo ipse intellectus statim est <sup>26</sup> in actu praesente obiecto secundum conditionem suam, scilicet existente in actu phantasia et intellectu agente, ita [**fol. 25 R<sup>b</sup>**] etiam voluntas statim est in actu praesente obiecto secundum conditionem suam, scilicet existente in actu intellectu practico. Unde dicit **Damasenus** (10), libro 2, cap 16 : electionem facit intellectus noster, et hoc est principium activum ; et **Philosophus**, *VI Ethicorum* (11) : « electionis principium est appetitus » ; finis scilicet a quo intellectus practicus sumit initium sui processus « et ratio quae gratia alicuius » quae scilicet ex principio praedicto sylligizando concludit ad faciendum quod est obiectum voluntatis eligentis.

Ex hoc <sup>27</sup> concluditur quod voluntatem oportet velle et eligere illud quod iudicatum est a practica ratione, et quod male videntur dicere dicentes quod post conclusionem syllogismi practici potest voluntas remanere nuda et non velle quod conclusum est ; quoniam in hoc includunt contradictionia, scilicet quod aliquis simul vellet et non vellet quid ; nam, ut iam dictum est, intellectus practicus sumit principium sui processus ex fine iam volito. et ex hoc syllogizando procedit ad aliquid per quod ille finis potest

haberi. aut quo habito haberetur. Dicere ergo quod post conclusionem syllogismi practici voluntas potest sic non velle conclusum et in concluso finis volitus habeatur et velle finem a quo sumitur principium syllogismi practici et non velle conclusum a quo includitur finis volitus est simul velle aliquid et non velle illud, et patet inducenti quod in hoc manifeste contradictio implicatur.

Praeterea. Si potest voluntas stare absque hoc quod conclusum velit, si<sup>28</sup> stet ergo per tempus non volens et remaneat in actu cognitionis, hoc ergo posito quod voluntas per talem cognitionem habeat sufficienter obiectum suum. sequitur quod sicut voluntas ab initio potuit velle, ita etiam postquam non voluit potest velle, nulla facta mutatione circa cognitionem vel obiectum cognitionis, nulla etiam mutatione facta circa ipsam voluntatem antequam velit, cum tamen idem manens idem natum sit semper facere idem. Patet igitur quod facta conclusione finali per syllogismum practicum in intellectu practico, necesse est voluntatem esse in actu eligendi quod conclusum est.

Et sicut necessarium est, existente intellectu practico in actu secundum conclusionem finalem, voluntatem existere in actu conclusionis, similiter<sup>29</sup> etiam electione existente, necessarium est existere actum exteriorem si non impediatur; quoniam, sicut solus intellectus practicus est principium et causa electionis voluntatis, ita etiam electio est principium actus exterioris. Unde **P h i l o s o p h u s**, VI *Ethicorum* (12) : « actus principium electio unde motus »; unde **C o m m e n t a t o r** in principio et hic (13); et **H u g o**, *De sacramentis*, libro 2, parte 14 (14) : « voluntatem sine opere habere non potes, quando operari potes ».

II. — Cum<sup>30</sup> ergo isti tres actus ad virtutem moralem concurrant, quaeritur in quo istorum bonum virtutis consistit, utrum scilicet in omnibus vel in uno et in quo.

Ad<sup>31</sup> hoc est intelligendum quantum ad actum exteriorem quod potest dupliciter considerari: scilicet aut secundum suum esse reale extra apprehensionem intellectus et electionem voluntatis existens, aut secundum esse quod habet in cognitione vel in cognoscente.

Si<sup>32</sup> ergo loquamur de actu exteriori secundum esse quod habet in cognitione vel in cognoscente, sic bonum et perfectio virtutis consistit in ipso non formaliter, sed obiective et effective, sive secundum rationem causae moventis et efficientis. Sic etiam intelligendum est quod virtus intellectualis [fol. 25 V<sup>a</sup>] scilicet prudentia et actus eius sequitur ad virtutem moralem et ad actum eius convenientem, scilicet in ratione causae moventis et efficientis, quia bonum vel ens secundum quod conveniens apprehensum movet voluntatem hominis; sed bonum virtutis tam intellectualis, scilicet prudentiae, quam moralis consistit formaliter in ipso actu interiori intellectus et appetitus; sed in actu exteriori dicto modo, scilicet obiective, quoniam, cum actus tam

intellectus quam appetitus habent speciem ex obiecto, ex bonitate et perfectione obiecti habet etiam actus ille bonitatem et perfectionem, etc.

Si autem loquamur de ipso secundum eius ens reale quod habet extra, sic etiam bonum virtutis non consistit in illo formaliter, sed solum in interiori.

Et <sup>33</sup> ad horum evidentiam sunt sex declaranda : primo, quod in actu exteriori <sup>34</sup> nullo modo consistit bonum virtutis formaliter, sed solum in actu interiori ; secundo, quod eonsistit in illo actu exteriori finaliter ; tertio, quod habens utramque operationem simul est melior et perfectior quam habens solam interiorem ; quarto, quod etiam ipsa operatio interior est perfectior existens cum exteriori quam sine illa ; quinto, ex istis est forma solutionis elicienda et applicanda quaestioni ; sexto et hoc correlarie concludendum est quod magis meretur habens operationem interiorem cum exteriori quam habens solam operationem interiorem.

1. Prium <sup>35</sup> declaratur ex parte potentiarum perfectibilium per habitus et actus virtuosos ; item ex parte actuum praedictorum ; item ex ratione meriti vel demeriti quae actibus moralibus attribuuntur.

Quantum <sup>36</sup> ad primum est intelligendum quod quando loquimur de actu virtutum moralium interiori quem per electionem communiter exprimimus, hoc <sup>37</sup> non est sic intelligendum quod solum actus virtuosus interior sit electio, ut praecise est actus voluntatis, sed sub illo etiam comprehenditur actus interior appetitus inferioris ; nam cum actus exterioris principium sit intellectus practicus et <sup>38</sup> actus voluntatis et etiam actus appetitus inferioris adhuc immediatus in quo etiam, ut dictum est alias (15), ponuntur proprie virtutes morales, quando dicimus bonum virtutis moralis formaliter consistere in actu interiori, per hoc intelligimus <sup>39</sup> actum tam voluntatis qui dicitur electio quam etiam appetitus inferioris qui etiam comprehenditur sub electione in quantum est quaedam bona affectio et inclinatio ipsius appetitus in bonum humanum conformiter rationi rectae sicut et ipsa electio voluntatis ; et sic quantum ad propositum, per aetum electivum intelligimus actum quo eligens inclinatur ad actum qui est bonum humanum spontanee. Constat autem quod per voluntatis actum aliquis in opus exterius inclinatur et etiam per actum appetitus ; et uterque est bonus quando est conformis rationi rectae. Sed ad hoc quod illa affectio vel inclinatio quae est appetitus prompte sit conformis rationi, requiritur [fol. 25 V<sup>b</sup>] in ipso appetitu habitus propter passiones in ipso existentes ; non <sup>40</sup> autem in ipsa voluntate ut sic, quia habitus virtuosus existens in appetitu sensitivo sic disponit ipsum ut obediatur rationi, cui obedit voluntas sine habitu, quia sic est ipsa voluntas ratione sua abstractionis disposita naturaliter ut prompte inclinetur ad aliquid conformiter rationi rectae, ad quod non est sic appetitus inferior naturaliter dispositus, sed disponitur per habitum ; et sic, appetitu disposito per actum intellectus practici, fit in ipsa voluntate et etiam in appetitu inferiori affectio et inclinatio

conveniens tamen<sup>41</sup> in actum exteriorem, ideo sub nomine electionis potest uterque actus iste comprehendendi et sic nunc loquimur de electione.

Hoc ergo supposito tunc sic arguitur : illarum potentiarum sunt actus virtuosi formaliter quarum sunt habitus virtuosi ; sed habitus virtuosi non ponuntur nisi in rationali per essentiam et in rationali per participationem ; ergo etiam non erunt actus virtuosi formaliter nisi qui sunt in illis formaliter et eos perficiunt per inherenteriam. Sic ergo actus formaliter virtuosus quantum ad virtutem prudentiae non est nisi actus existens in intellectu practico, et actus formaliter virtuosus quantum ad virtutem<sup>42</sup> moralem non est nisi actus existens in appetitu ; sed cum actus intellectus practici et actus appetitus sint unum principium actus exterioris qui formaliter est aliarum potentiarum vel organorum, actus ergo mediante habitu virtuoso elicitus a dictis potentias dicitur virtuosus, non autem actus ab eis imperatus. Et sic declaratum est propositum secundum primum modum, scilicet ex parte potentiarum perfectibilium per habitus et actus virtuosos.

Item<sup>44</sup> declaratur idem, scilicet quod actus exteriore non sunt virtuosi formaliter, sed solum actus<sup>45</sup> interiores secundum aliud modum praedicatum<sup>46</sup>, scilicet ex parte ipsorum actuum ; quia si aliquis actus extra appetitum possit esse virtuosus formaliter, ergo cum ille possit fieri ab aliquo iniquo, non est habitus virtuosus, nec etiam electio virtuosa, puta ex passione et potest esse iste actus omnino talis qualis faceret virtuosus, tunc agens illum diceretur in hoc virtuosus ; quod falsum est. Unde dicit **P h i l o s o p h u s**, II *Ethicorum* (16) : « res quidem iustae et temperatae dicuntur quando sunt tales<sup>47</sup> quales utique iustus vel temperatus operatur ; iustus autem vel temperatus est, non qui haec operatur, sed qui sic operatur ut iusti et temperati operantur » ; et parum post [lege : ante] dicit quomodo hoc contingit, dicens : « quae secundum virtutes fiunt nec si haec qualiter habeant iuste vel temperate operata sunt, id est virtuose, sed et si operans qualiter habens operetur, scilicet, sciens et eligens et firmiter se habens » etc ; ergo in sic se habere operantem ratio virtutis formaliter consistit. Et sic patet quod tales operationes exteriore non sunt iustae formaliter ; sed id quod interius est quo quis iuste et temperate operatur est iustum et temperatum formaliter, id est actus interior ; quoniam cum aliquis habet electionem rectam et non subest ei facultas operandi, talis dicitur bonus et iustus et virtuosus simpliciter. Ergo in illo actu consistit bonum virtutis moralis formaliter.

Et potest formari ratio sic : qui habet vel agit actum virtutis [fol. 26 Ra] exteriorem sine actu virtuoso interiori nihil habet de bono virtutis formaliter, nec virtuosus dici potest ; quare in ipso non est aliquid virtutis formaliter ; qui autem habet actum virtutis interiore habet bonum virtutis formaliter et bonus ac virtuosus dicitur simpliciter ; ergo solum in illo consistit bonum virtutis formaliter. Unde dicit **A u g u s t i n u s**, IX *De Trinitate*, cap. 9 (17) : « qui perfecte novit perfecteque amat iustitiam iam iustus est. etiam si nulla

existat secundum eam forinsecus necessitas operandi ». Et sic patet propositum ex ipsis actibus quae fuit secunda via praetaeta.

Item<sup>48</sup> tertio patet idem ex parte meriti vel demeriti, per hoc quod tota ratio merendi ponitur in actu interiori, sic : quia actu qui formaliter est virtuosus meremur ; actu autem interiori sine exteriori simpliciter mereimur, actu autem exteriori quantumcumque bono sine interiori nihil meremur. Unde dicit **Hugo**, *De Sacramentis*, libro 2, parte 14, c. 6 (18) : « totum meritum in voluntate est ; quando non potest, si vult, impossibilitas non imputatur ; voluntas ergo remuneratur, quia in ipso suo actu eius per quem meretur constat meritum ; sic opus dicitur remunerari quia in ipso sive in actu ab ipsa elicto constat causa sive oeeasio merendi », etc.

Et sic patet primum quod erat declarandum, scilicet quod in actibus interioribus consistit bonum virtutis moralis formaliter, et non in actibus exterioribus.

Concludo<sup>49</sup> ergo dicendum<sup>50</sup> quod actus aliarum potentiarum et organorum qui sunt formaliter actus virtutum sensitivarum apprehensivarum vel organorum corporalium in quantum pertinent ad bonum hominis et subiacent facultati voluntatis bene dicuntur morales, prout dicit **Philosophus**, VI *Ethicorum* (19) quod prudentia et virtus moralis est circa hominis bona et mala ; sed non possunt dici formaliter virtuosi, licet sint formaliter quaedam bona moralia in quantum sunt bona hominis et ipsum perficiant et informent.

2. Nunc<sup>51</sup> ergo declarandum secundum superius propositum, scilicet quod bonum virtutis consistit in actu exteriori finaliter.

Istud autem potest declarari ex conditione obiecti voluntatis ; quia actus appetitivae potentiae non potest esse finis, sed aliquis alius alterius potentiae sive organi in quam tendit et inclinatur appetens per suum actum appetendi. Ergo oportet quod obiectum voluntatis sit aliquis alius actus ab ipso actu voluntatis<sup>52</sup>. Sed iste actus habet rationem finis ; ergo etc.

Item, cum de ratione finis sit quietare et terminare inclinationem appetitus, hoc autem facit exterior actus et non interior<sup>53</sup>, sequitur quod actus exterior est ille in quo consistit bonum virtutis finaliter, et non actus interior virtutis moralis. Unde **Philosophus**, VI *Ethicorum* (20) virtutum intellectualium practicarum dicit esse fines operationes exteriores, ita quod artes practicae etiam ultra operationem exteriorem habent aliiquid aliud pro fine ; sed prudentiae finis est ipsa actio et non aliiquid aliud. Unde dicit **Commentator** ibi (21) : prudentia, « practicus existens habitus, ipsum habet finem bene agere », non quaerens aliiquid aliud, et non intelligit per bene agere operationem interiorem sed exteriorem.

Hoc etiam potest declarari ex ratione seu conditione ipsius felicitatis ; quia illa operatio debet dici finis virtutis qua existente felix dicitur esse perfectus ; et qua non existente caret perfectione finali. Talis autem est operatio

exterior, quia cum caret illa, et eam desiderat, et desiderium est appetitus alicuius boni absentis, caret fine. Et hoc patet per **P h i l o s o p h u m**, I *Ethicorum* (27) dicentem sic : « habentem virtutem sed non potentem operari nullus sic viventem felicitabit », quia a tali rescinditur quae secundum virtutem est operatio non interior [fol. 26 R<sup>b</sup>] sed exterior.

Et sic patet secundum quod erat declarandum.

3. Ex <sup>54</sup> his correlarie patet tertium superius propositum, scilicet quod, licet actus exterior non sit in quo formaliter bonum virtutis seu virtuosi consistit, quia tamen est id in quo finaliter bonum virtutis et virtuosi sive felicis consistit, loquendo de felicitate imperfecta politica vel activa, et quod est tale secundum finem et formam est melius eo quod est tale secundum interius (?) solum, ergo <sup>55</sup> multum perfectior et melior est habens operationem exteriorem cum interiori, coeteris paribus, quam habens solum interiorem, et est sic habens utrumque actum quasi in statu fruentis, loquendo de fruitione imperfecta <sup>56</sup>; quia, ut dicit **A u g u s t i n u s**, I *De moribus ecclesiae* <sup>23</sup> : « nihil aliud est frui quam praesto habere quod diligis ». Sic autem contingit in proposito, ut patet applicanti. Unde **C o m m e n t a t o r** super illud I *Ethicorum* (24) : omnis prohaeresis vel « electio bonum aliquod expetere videtur », dicit : « sequitur autem post electionem motus et impetus ad actum, deinde <sup>57</sup> sequitur usus, et sic cessat appetitus post usum », et accipit hic usum pro fruitione, prout etiam **A u g u s t i n u s**, X *De trinitate*, cap. 26, (25) accipit usum pro fruitione, dicens : « frui est uti cum gaudio non adhuc spei sed iam rei ; proinde omnis qui fruitur utitur ; assumit enim aliquid in facultate voluntatis cum fine delectationis ». Item **A u g u s t i n u s**, I *De moribus ecclesiae* (26) : « nihil aliud est frui quam praesto habere quod diligis », et X *De trinitate*, c. 2, 26 (27) : frui est amare, inhaerere alicui rei propter se.

Unde sicut praesentia talis actus secundum esse cognitum efficit actum voluntatis bonum sic quod in illo actu interiori consistit bonum virtutis moralis formaliter, et in exteriori obiective secundum quod absens est et quasi in spe et in hoc causat actum qui potest dici quasi usus, ita etiam idem actus praesens secundum existentiam realem <sup>58</sup> efficit in voluntate actum perfectiorem qui potest dici quasi fruitio in quo etiam consistit magis perfecte formaliter bonum virtutis moralis; et finaliter in illo actu exteriori realiter existente constituit bonum virtutis in quantum habet terminare et quietare appetitus inclinationem. Et videntur differre sicut actus quo desideratur res absens et actus quo quis utitur et fruitur.

Et sic patet tertius articulus eorum qui erant declarandi.

4. Post <sup>59</sup> hoc ergo declarandus est quartus articulus, scilicet quod non solum habens operationem utramque praedictam est melior et perfectior habente solum interiorem, sed quod etiam ipsa operatio interior existens cum

operatione exteriori est melior et perfectior quam existens sine illa ; quoniam omnis inclinatio vel motus perficitur in hoc quod consequitur suum finem vel attingit terminum ; sic autem est in proposito. Unde dicit **Hugo** ubi supra (28) : « post voluntatem etiam opus requiritur ut ipso opere etiam voluntas augeatur ; tale est eorū hominis ut in opere suo amplius inardescat. opere enim affectus nutritur ut crescat et amplior sit, et vix fieri potest ut voluntas opere suo non augeatur », et sic perfectionem consequitur quis<sup>60</sup> in adipiscendo opus tale, in quantum scilicet inclinatio voluntatis terminatur et quietatur.

Item in hoc quod etiam actus voluntatis perfectior efficitur et in quantum etiam opus realiter adeptum est quoddam bonum ipsius agentis, cum prudentia et virtus moralis sit circa hominis bona, etc.

Si autem arguatur quod tunc nunquam debet aliquis cessare ab opere exteriori quandocumque illud agere potest, ergo semper debet homo dare quamdiu habet aliquid ad dandum et semper [fol. 26 V<sup>a</sup>] uti commutationibus iustitiae et sic de aliis. ad hoc est dicendum quod opus exterius non habet rationem moralis boni finalis nisi adsint debitae circumstantiae ; et verum est quod, illis existentibus, semper esset opus tale eidem exercendum. Unde quia non semper adsunt, non oportet quod semper sit exercendum. Sed hoc verum est quod, quandocumque est eliciendum<sup>61</sup>, tunc etiam est faciendum. si adsit facultas ; et ideo nullus debet se privare facultate tale opus faciendi cum fuerit conveniens illud facere et cum opportunitas occurrit, nisi propter aliquid aliud maius bonum quod per hoc minus bonum impediretur.

Et sic declaratus est quartus articulus praedictus.

5. His<sup>62</sup> igitur sic declaratis, ex praedictis potest elici forma solutionis quaestionis propositae quod quinto proponebatur, dicendo quod considerando istos actus seorsum et divisim prout ad invicem possunt separari etc, bonum virtutis moralis consistit formaliter in actu interiori solo existente ; in actu autem exteriori. sive solus sit, puta cum aliquis facit aliquod opus bonum ex timore, sive cum interiori, in illo quoemque consistit bonum virtutis finaliter ; et in ipso consistit aliquo modo bonum actus moralis formaliter, licet in ipso non consistat bonum virtutis moralis formaliter<sup>63</sup> ; non enim omnis actus qui potest dici actus moralis formaliter est virtuosus formaliter, quia, ut praedictum est, solum ille actus potest dici virtuosus formaliter qui perficit potentiam quam perficit etiam habitus virtuosus ; sed omnis ille actus potest dici moralis<sup>64</sup> formaliter qui pertinet ad bonum hominis secundum quod homo et subiacet facultati hominis, quia circa idem sunt prudentia et virtus moralis ; prudentia autem est circa omnes actus hominis qui sunt bonum hominis et quorum homo potest esse principium per intellectum et voluntatem. Et haec patent per **Philo sophum**, VI *Ethicorum* (29), ubi dicit quod « prudentis est bene consiliari circa hominis bona et conferentia, non secundum partem

sed ad bene vivere totum», et « tales prudentes existimamus esse quoniam ipsis bona et alii » secundum quod homines sunt « possunt speculari ». Sed in dicto actu exteriori solo exitente, cum hoc quod est ibi bonitas moralis formaliter, est etiam ibi bonitas virtutis moralis finaliter, non in actu, quia non terminat inclinationem virtuosam voluntatis, sed in potentia, quia natus est illam terminare ; et etiam materialiter in quantum scilicet non actu habet rationem moventis et agentis, sed in potentia : unde agens actum aliquem bonum dicto modo sine actu virtuoso interiori dicitur agere actum virtuosum materialiter, non formaliter, sic intelligendo, ut dictum est, quia actu non habet habitudinem ad actum virtuosum formaliter, sed in potentia ; est tamen actus moralis formaliter<sup>65</sup>, supradicto modo.

Si<sup>66</sup> autem considerentur isti duo actus coniunctim, est dicendum quod habens ipsos, licet non sit perfectior quia plures habeant perfectiones virtuosas formaliter, est tamen perfectior<sup>67</sup> in hoc quod habet plures perfectiones morales formaliter secundum plures actus quorum uterque est moralis formaliter, sed non virtuosus formaliter, sed solum causaliter et effective vel finaliter et terminative. Cum ergo facit aliquis aliquem actum qui sic pertinet ad bonum humanum vel proprium vel commune, magis habet de bonitate et perfectione moris quam si illum solum facere velit, cum non possit. Et hoc patet in actibus temperantiae secundum gustum et tactum ; item in actibus liberalitatis et iustitiae [fol. 26 V<sup>b</sup>] et omnium generaliter quae sunt ad alterum ; quia cum quilibet sit pars communitatis sicut membrum corporis mystici, bonum quocumque facit in altero secundum quod huiusmodi, cum sit bonum totius, etiam est bonum<sup>68</sup> quodam modo partis facientis in quantum in bono uno communi intendunt omnes communicare. Item talis est perfectior moraliter quantum ad hoc quod perficitur actu perfectiori morali qui formaliter est actus virtuosus : quia actus voluntatis quo utitur vel fruitur re desiderata, cum praesens est, est perfectior quam ille quo eligit et desiderat illa praesentialiter frui ; et hoc patet ex delectatione superveniente in ipso appetitu ex adoptione talis rei sive actus in actuali existentia.

Et sic expeditum est quod quinto proponebatur et de principali quaesito.

6. Sed<sup>69</sup> tamen sexto, ut superius proponebatur, ex hoc ulterius concludendum est correlarie, scilicet, quod ille actus voluntatis qui est cum adepitione actus exterioris est magis meritorius quam ille qui est sine actu exteriori ; quia, si actus bonus voluntatis est meritorius, actus melior voluntatis est magis meritorius. Per praedicta autem patet quod actus interior coniunctus cum exteriori est perfectior quam ab illo separatus ; ergo etc. Et hoc dicit **H u g o** ubi supra (30), dicens quod quamvis « totum meritum hominis in voluntate » sit, tamen pro opere meritorio aliquid additur, quia « ipsa<sup>69</sup> voluntas augetur ». Non solum ergo augetur meritum ad praemium accidentale, sed etiam quantum ad praemium essentialie, suppositis supradictis.

Nec <sup>70</sup> valet quod contra hoc aliqui obiciunt quod non minus meretur aliquis, si possibilis operandi sibi desit, voluntate existente perfecta ut operaretur si posset, quia, cum defectus perfectionis in actu voluntatis quae esset ex actu exteriori, si adesset, sit omnino involuntarius, ex hoc nihil diminuitur de merito, quia sicut involuntarie operans poenam vel praemium non meretur in operando bonum vel malum, ita non tollit aliquid de praemio vel poena si homo involuntarie simpliciter deficiat ad faciendum bonum vel malum ; hoc, inquam, non valet : actus enim voluntatis deliberativae per se est meritorius vel demeritorius ; et ideo ubi nullo modo est actus voluntarius, sed illud quod fit sit omnino involuntarie, nullo modo potest esse meritum vel demeritum ; sed ubi est actus voluntatis perfectior, est maius meritum, quare ubi est imperfectior, coeteris paribus, et ubi fit diminutio perfectionis actus voluntarii, ex quocumque hoc contingat, fit diminutio meriti. Si enim ego non possim habere actum ita perfectum sicut habuit beata Virgo, quia non dedit mihi Deus tantam gratiam, etsi hoc sit mihi involuntarium, tamen non debet dici quod non <sup>72</sup> minus sit meritum meum quam suum, ita etiam in proposito : si actus voluntatis esset perfectior in exercendo actum exteriorem quam sine illo et licet illum involuntarie non habeam, non potest dici quod tantum merear actu imperfecto quo feror in actum absentem, sicut actu quo illi unirer praesentialiter ; sed si forte carens possibilitate faciendi actum exteriorem de hoc multum doleat quod facere non potest, alius autem qui non ita vehementer afficitur ad illum actum quod multum dolet si non adesset facultas, non faciens plus meretur <sup>73</sup> quam faciens. Sed si non facienti advenisset facultas faciendi et ficeret, videtur quod iste [fol. 27 R<sup>a</sup>] adhuc amplius mereretur.

Et sic expediti sumus de sexto articulo praedicto et per consequens de omnibus quae proponebam declarare.

Sed <sup>74</sup> advertendum adhuc ad maiorem evidentiam principalis quae sit quod circa praemissa adhuc remanet dubium unum, scilicet, utrum principalius sit bonum virtutis quod habet in actu interiori vel exteriori. Patet enim secundum praedicta et secundum **Philosophum**, X Ethicorum (31), ubi quaerit utrum virtus sit magis electio voluntatis an actio exterior, quoniam in ambobus existit virtus. Sic enim dicit **Philosophus** : « quaeritur <sup>75</sup> utrum principalius virtus sit electio vel actiones in ambabus existentes », per hoc ergo supponit quod simpliciter virtus consistat in istis duobus ; et respondendo dicit : « perfectum utique manifestum quod in duobus utique erit », quasi diceret : licet virtus sine existentia actus exterioris habeat aliquam bonitatem et perfectionem per actum interiore, tamen virtus non habet esse in statu omnino perfecto in quo nata est esse nisi adsit uterque istorum actuum, interior scilicet et exterior ; ibi tamen non respondet ad formam <sup>76</sup> quaestionalis, quia quaestio non solum quaerit utrum in utroque istorum consistat virtus, sed in quo principalius.

Sed <sup>77</sup> ad hoc videtur responcionem tangere X *Ethicorum* (32), ubi dicit quod in operibus amicitiae verae et virtuosae mensurae assimilatur operantis electio; virtutis enim et moralis principale electio; quamvis enim bonum virtutis moralis in istis non dicatur secundum unam rationem et sic proprie non sint comparabilia ad invicem, sed esset dicendum quod bonum virtutis aliter consistit in uno et aliter in altero, sive existat realiter sive secundum solam apprehensionem; tamen potest dici quod virtus moralis sive bonum virtutis moralis principalius consistit in electione, modo supra dicto, habente bonitatem <sup>70</sup> ex bonitate actus exterioris, quia illo actu exteriori non existente realiter, haberetur simpliciter bonum virtutis moralis, habitu autem exteriori bono sine bono interiori non haberetur bonum virtutis simpliciter, tamen etiam eodem actu realiter existente perfectior efficitur homo perfectione morali modo dicto, adhuc bonum residet formaliter solum in ipso actu voluntatis, ita quod, ambobus simul existentibus, formaliter est homo virtuosus per interiorem, licet adjuncto exteriori ipse sit magis perfectus, quia pluribus perfectionibus et etiam perfectione virtuosa magis est perfectus quam esset sine operatione exteriori.

His visis non solum patet veritas quaestionis principalis quam hic quaerimus, sed etiam quaedam quae maxime dubitabilia videbantur circa eam.

His etiam visis facile [est] respondere ad argumenta in contrarium.

[1] Ad primum enim cum dicitur quod duplex est potentia susceptibilis, dicendum quod bene procedit in parte, scilicet quod nullus actus formaliter est bonus virtuosa bonitate morali nisi ille qui est in appetitu, sicut etiam assumitur de actu intellectus. Sed ultra hoc non bene arguitur quod actus alius qui est obiectum voluntatis non habeat bonitatem moralem aliquo modo formaliter, et quod in illo non consistat bonum virtutis moralis finaliter, licet haec non inveniantur in obiecto intellectus et praecipue speculativi.

[2] Ad secundum, cum confirmatur ratio praecedens per hoc quod potentia ordine quodam etc., dicendum quod bene concludit quod non erit bonum morale formaliter, quod scilicet sit bonum virtuosum formaliter, sed non debet concludere quod non sit bonum morale simpliciter, cum bonum morale formaliter dicatur actus ad bonum hominis pertinens et voluntati subiacens. etc.

[3] Ad tertium, cum dicitur quod in nobis sive in potestate nostra est virtuosos esse [fol. 27 R<sup>b</sup>] etc., dicendum quod bene concludit quod solum consistit bonum virtutis moralis formaliter in actu interiori et sic scilicet quod etiam cum alius non est vel esse non potest, iste facit hominem simpliciter virtuosum, non alius, et iste est in potestate nostra, quia non requirit praesentiam actus exterioris nisi secundum esse cognitum. Sicut ergo intelligimus quando volumus, ita eligimus quando volumus, et non prompte sine habitu, sed pro quanto virtutes non possint bene generari nec conservari sine actibus

exterioribus pro quanto quis impeditur ab illis, potest etiam et a virtutibus impediiri, per hoc etiam impeditur homo a magno bono et a magna perfectione, ut patet ex corpore solutionis. Sicut etiam potest dici quod quantum ad virtutes acquisitas non est in potestate nostra ut ad nutum simus virtuosi nisi adsit facultas operum exteriorem. Unde dicit **P h i l o s o p h u s**, II *Ethicorum* (33): «ex iusta operari iustus fit etc, ex non operari nullus curabit fieri bonus, sed multi hoc quidem non operantur ad rationem autem confugientes », etc.

[4] Ad quartum, cum dicitur quod per actum bonum moralem meremur, etc, dicendum quod ex solutione principali patet quid dicendum sit ad hoc.

[5] Ad quintum vero, cum dicitur quod per bonos actus morales ordinatur homo ad felicitatem suam etc, dicendum quod licet felicitas et ea quae ad ipsam per se et essentialiter ac formaliter pertinent non subiaceant fortunae, tamen bona fortunae cooperativa sunt ad felicitatem pro quanto illis indiget homo ad quasdam operationes ; sed ea quae per se ad felicitatem pertinent sunt a ratione et appetitu, non a fortuna.

[6] Ad sextum, cum dicitur quod malum vitii consistit solum in actu interiori etc, dicendum quod verum est quod formaliter nec bonum virtutis moralis nec malum vitii consistit in actu exteriori, sed interiori ; et hoc concluditur. Tamen potest ulterius exponi dictum **A u g u s t i n i** quod pro tanto, non minus, quia omnino damnatur et condemnatur, quia simpliciter demeremur, tamen in actu posset plus secundum quod voluntas posset esse maior.

[7] Ad septimum, cum dicitur quod in illo actu consistit bonum virtutis in quo solo est iustitia, dicendum est quod bene concludit in quantum in illo est formaliter.

[8] Ad octavum, cum dicitur quod in actu exteriori non potest esse alia bonitas etc, dicendum quod qualitercumque se habeat de anima, tamen non est simile de actibus, quia non fiunt unum simpliciter nec in esse naturae nec in esse moralis ; sed quilibet habet suam virtutem moralem et bonitatem, sic tamen <sup>79</sup>, ut dictum est, quod unus habet bonitatem virtuosam formaliter, non autem alias ; nunc autem non loquor de bonitate quam habet actus voluntatis ex fine alio ad quem refertur actus exterior quando est una bonitas vel plures tantum, sed de bonitate actus voluntatis quem habet ex actu et exteriori et de illa quam habet actus exterior, imperare est actus intellectus et voluntatis, tamen voluntas substantialiter dicitur imperare, actu voluntatis meretur homo et est sibi imputabile illud quod facit vel facere vult ; unde per actum exteriorem non meretur nisi in quantum illum vult facere ; si ergo non malus vult ipsum cum praesens est quantum est absens non magis meretur, nec est intelligendum quod sit meritorius, tamen est volitus absens et non

praesens, sed quod per praesentiam ratio meriti non augetur nisi actus volendi etiam augeatur<sup>80</sup>.

<sup>1</sup> consistit *i. m.* — <sup>2</sup> electionis *i. m.* — <sup>3</sup> eonfirmatio *a. i. m.* — <sup>4</sup> et *i. m.* — <sup>5</sup> cum *i. m.* — <sup>6</sup> textus : sed multi hoc quidem non operantur, ad rationem autem configunt *a. i. m.* — <sup>7</sup> politica *i. m.* — <sup>8</sup> De *i. m.* — <sup>9</sup> animae *i. m.* — <sup>10</sup> ab illa *i. m.* — <sup>11</sup> nihil *i. m.* — <sup>12</sup> non est *i. m.* — <sup>13</sup> virtutis *i. m.* — <sup>14</sup> vesei aut] B: ut sciant. — <sup>15</sup> ad oppositum nota quod *a. i. m.* — <sup>16</sup> perfectione *i. m.* — <sup>17</sup> in opere *i. m.* — <sup>18</sup> attingit *i. m.* — <sup>19</sup> in seipis *i. m.* — <sup>20</sup> intelleetales... sunt virtutes *i. m.* — <sup>21</sup> siue magis... artificeis *i. m.* — <sup>22</sup> Quod ad virtutem requiruntur tres actus, scilicet seire, velle et firmiter operari *a. i. m.* — <sup>23</sup> ubi dieitur *i. m.* — <sup>24</sup> Quomodo isti tres actus se habent ad virtutes *a. i. m.* — <sup>25</sup> Quod existente aetu intelleetus neeesse est esse aetum voluntatis *a. i. m.* — <sup>26</sup> est *i. m.* — <sup>27</sup> Hic probatur quod neeesse est voluntatem velle et eligere illud quod iudicatum est a ratione praetiae nec potest non eligere *a. i. m.* — <sup>28</sup> velit, si *i. m.* — <sup>29</sup> Quod existente electione neeesse est aetum exteriorem existere nisi impediatur *a. i. m.* — <sup>30</sup> Hic tangitur quaestio in quo seilieet actu eonsistit bonum virtutis *a. i. m.* — <sup>31</sup> Aetus exterior potest considerari *a. i. m.* — <sup>32</sup> Quomodo bonum virtutis eonsistit in aetu exteriori et quomodo non *a. i. m.* — <sup>33</sup> In ista quaestione declarantur sex *a. i. m.* — <sup>34</sup> exteriori *i. m.* — <sup>35</sup> Primum quod declaratur est quod bonum virtutis formaliter eonsistit in actu interiori et nullo modo in exteriori formaliter. Hoe declaratur triplieiter *a. i. m.* — <sup>36</sup> Primo ex parte potentiarum perfectibilium *a. i. m.* — <sup>37</sup> hoe *i. m.* — <sup>38</sup> praetieus et *i. m.* — <sup>39</sup> Nota quid sit electio *a. i. m.* — <sup>40</sup> Hie videtur innuere quod in voluntate non sit habitus *a. i. m.* — <sup>41</sup> tamen *i. m.* — <sup>42</sup> Quod aetus interior sit formaliter virtuosus *a. i. m.* — <sup>43</sup> ad virtutem *i. m.* — <sup>44</sup> Seeundo probatur ex parte ipsorum aetuum *a. i. m.* — <sup>45</sup> aetus *i. m.* — <sup>46</sup> praedictum *i. m.* — <sup>47</sup> tales *i. m.* — <sup>48</sup> Tertio probatur idem ex ratione meriti vel demeriti *a. i. m.* — <sup>49</sup> Coneludit quod actus exteriores non possunt esse formaliter virtuosi, liet sint quaedam bona moralia *a. i. m.* — <sup>50</sup> dieendum *i. m.* — <sup>51</sup> Seeundum quod declaratur est quod bonum virtutis eonsistit in aetu exteriori finaliter : Hoe declaratur primo *a. i. m.* — <sup>52</sup> voluntatis *i. m.* — <sup>53</sup> et non interior *i. m.* — <sup>54</sup> Tertiun quod declaratur est quod habens aetum interiore eum exteriore est perfectior quam habens solum interior *a. i. m.* — <sup>55</sup> et quod est tale ... solum ergo *i. m.* — <sup>56</sup> imperfeeta *i. m.* — <sup>57</sup> deinde *i. m.* — <sup>58</sup> realem *i. m.* — <sup>59</sup> Quartum quod declaratur est quod aetus interior existens eum exteriori est perfectior quam ipse idem existens sine exteriore *a. i. m.* — <sup>60</sup> qui *i. m.* — <sup>61</sup> elieiendum *i. m.* — <sup>62</sup> Hie declaratur quintum seilieet solutio quaestiois *a. i. m.* — <sup>63</sup> liet in ipso... formaliter *i. m.* — <sup>64</sup> moralis *i. m.* — <sup>65</sup> formaliter sed... moralis formaliter *i. m.* — <sup>66</sup> Quomodo habens aetum interiore et exteriore coniunctim est perfectior, et quomodo non *a. i. m.* — <sup>67</sup> perfectior *i. m.* — <sup>68</sup> bonum *i. m.* — <sup>69</sup> Sextum quod declaratur est quod habens aetum interiore eum exteriori magis est meritorius quam sine ipso *a. i. m.* — <sup>70</sup> meritorio... quia ipsa *i. m.* — <sup>71</sup> Removet unam obiectionem *a. i. m.* — <sup>72</sup> non *i. m.* — <sup>73</sup> plus meretur *i. m.* — <sup>74</sup> Hie quaerit in quo prueipalius sit bonum virtutis, vel in aetu interiori *a. i. m.* — <sup>75</sup> quaeritur *i. m.* — <sup>76</sup> formam *i. m.* — <sup>77</sup> Solutio quaeasiti *a. i. m.* — <sup>78</sup> R : bonitate. — <sup>79</sup> tamen *i. m.* — <sup>80</sup> Deficiunt solutiones ultimarum 9 responsionum *a. i. m.*

(1) S. JOHANNES CHRYSOSTOMUS, *Commentarius in Matthaeum*, hom. 19, n° 1 (PG, t. 57, col. 274, quoad sensum). — (2) ARIOTOLELES, *Ethica Nicomachea*, A, 13 (II, 1102<sup>a</sup>, 5). — (3) S. AUGUSTINUS, *De libero arbitrio*, lib. 1, cap 3, n° 8 (PL, t. 32, eol. 1225). — (4) S. ANSELMUS CANTUARIENSIS, *Dialogus de casu diaboli*, cap. 14 (PL, t. 158).

col. 346, quoad sensum). — (5) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea B*, 3 (II, 1105<sup>a</sup>, 31-33). — (6) S. AUGUSTINUS, *De Trinitate*, lib. 9 cap. 9, n<sup>o</sup> 14 (PL, t. 42, col. 968). — (7) S. PAULUS APOSTOLUS, *ad Romanos*, cap. 7, v. 19. — (8) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea B*, 3 (II, 1105<sup>a</sup>, 29-31). — (9) S. AUGUSTINUS, *De Trinitate*, lib. 10 cap. 2, n<sup>o</sup> 4 (PL, t. 42, col. 974, quoad sensum). — (10) S. JOHANNES DAMASCENUS, *De fide orthodoxa* lib. 2, cap. 24 (PG, t. 94, col. 956, A, quoad sensum). — (11) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 2 (II, 1139<sup>a</sup>, 32-33). — (12) ARISTOTELES, *ibid.*, Z, 2 (II, 1139<sup>a</sup>, 31-32). — (13) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 7, l. 33-35 ; p. 281, l. 20. R : fol. 2 R<sup>b</sup>, 77 R<sup>a</sup>. — (14) HUGO DE S. VICTORE, *De Sacramentis*, lib. 2, parte 14, cap. 6 (PL, t. 176 col. 561, B). — (15) GODEFRIDUS DE FONTIBUS, *Quodl. 3*, q. 13 (*Les Philosophes Belges*, t. 2, Louvain, 1904, p. 225). *Quodl. 14*, q. 3, *ibid.*, t. 5, fasc. 3-4, 1935, p. 342-343. — (16) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, B, 3 (II, 1105<sup>b</sup>, 5-9 ; 1105<sup>a</sup>, 28-32). — (17) S. AUGUSTINUS, *De Trinitate*, lib. 9, cap. 9, n<sup>o</sup> 14 (PL, t. 42, col. 968). — (18) HUGO DE S. VICTORE, *De sacramentis*, lib. 2, parte 14, cap. 6 (PL, t. 176, col. 561, A, fere litteraliter). — (19) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 13 (II, 1143<sup>b</sup>, 18-1145<sup>a</sup>, 11, quoad sensum). — (20) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 2 (II, 1139<sup>a</sup>, 35-1139<sup>b</sup>, 3, quoad sensum). — (21) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 307, l. 35-36. R : fol. 81 V<sup>a</sup>. — (22) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, A, 3 (II, 1095<sup>b</sup>, 31-1096<sup>a</sup>, 2, fere litteraliter). — (23) S. AUGUSTINUS, *De moribus Ecclesiae*, lib. 1, cap. 3, n<sup>o</sup> 4 (PL, t. 32, col. 1312). — (24) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 7, l. 33-35. R : fol. 2 R<sup>b</sup>. — (25) S. AUGUSTINUS, *De Trinitate*, lib. 10, cap. 11, n<sup>o</sup> 17 (PL, t. 42, col. 982 in fine). — (26) S. AUGUSTINUS, *De moribus Ecclesiae*, lib. 1, cap. 3, n<sup>o</sup> 4 (PL, t. 32, col. 1312). — (27) S. AUGUSTINUS, *De Trinitate*, lib. 10 cap. 10, n<sup>o</sup> 13 (PL, t. 42, col. 981, quoad sensum). — (28) HUGO A S. VICTORE, *De Sacramentis*, lib. 2, parte 14, cap. 6 (PL, t. 176, col. 562, B-C). — (29) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 5 (II, 1140<sup>a</sup>, 25-28 ; 1140<sup>b</sup>, 8-10, fere litteraliter). — (30) HUGO A S. VICTORE, *De sacramentis*, lib. 2, parte 14, cap. 6 (PL, t. 176, col. 562, B-C). — (31) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, K, 8 (II, 1178<sup>a</sup>, 34-1178<sup>b</sup>, 2). — (32) *Ibid.*, K, 10 (II, 1179<sup>a</sup>, 33-35, quoad sensum). — (33) *Ibid.*, B, 3 (II, 1105<sup>b</sup>, 9-13 fere litteraliter).

## QUAESTIO II

*Utrum virtutes intellectuales convenienter dividantur in sapientiam,  
scientiam, intellectum, artem et prudentiam.*

Utrum virtutes intellectuales convenienter dividantur in sapientiam, scientiam, intellectum, artem et prudentiam [fol. 27 V<sup>a</sup>].

[1] Et arguitur quod non ; quia divisio quae continet membra quae non participant divisum est inconveniens ; ista est huiusmodi ; quia ars et prudentia quae in ista divisione enumerantur non sunt virtutes intellectuales. Quod probatur ; quia virtus est quae habentem perficit et opus eius bonum reddit ; virtus ergo intellectualis est habitus perficiens intellectum in ordine <sup>1</sup> ad opus intellectuale ; sed opus intellectuale est cognitio universalium, quia obiectum intellectus est universale ; ars autem et prudentia sunt habitus cognoscitivi

particularium sive quibus cognoscuntur particularia, quia talia sunt agibilia et factibilia de quibus sunt ars et prudentia, secundum **P h i l o s o p h u m**, VI *Ethicorum* (1), ergo etc.

[2] Praeterea. Quia respondens dicebat quod prudentia non sic est particularium quin etiam sit universalium, contra hoc arguebatur, et etiam ad principale; quia ab eo quod est magis principale et magis finale et complens debet res denominari; sed prudentia non [est] considerativa universalium nisi propter particularia ad quae applicantur universalia; ergo simpliciter debet dici cognoscitiva particularium et non universalium; et sic idem<sup>2</sup> quod prius, et saltem pro parte non est intellectualis.

[3] Praeterea. Non erit unus habitus.

[4] Praeterea. Divisio quae non comprehendit omnia membra quae participant divisum est inconveniens; ista est huiusmodi; quia habitus quo cognoscuntur [tradita] in libro *Ethicorum* est aliquis habitus intellectualis; non est autem scientia; quia scientia est eorum quae impossibile est aliter se habere; talia autem non sunt ea de quibus notitia traditur in libro *Ethicorum*, quia sunt operationes humanae. Nec etiam est<sup>3</sup> prudentia; quia non est de singularibus agibilibus humanis sive de his de quibus est consilium habendum; consiliari autem de particularibus ad prudentiam pertinet. Nec est aliquis aliorum habituum hic enumeratorum, ut per se patet; ergo etc.

[5] Item. Hie secundo arguitur sic, scilicet, quod scientia libri *Ethicorum* non est scientia nec etiam prudentia. Quod non sit prudentia: quia prudentia non amittitur per oblivionem, secundum **P h i l o s o p h u m**, VI *Ethicorum* (2), sed scientia libri *Ethicorum* amittitur per oblivionem; ergo etc. Quod non sit scientia<sup>3</sup>: quia habitus qui est in intellectu practico qui dicitur ratiocinativum secundum quod practicus non est proprie scientia, cum scientia sit in scientifico; sed scientia ista est in intellectu practico secundum quod practicus, quia tractat de agibilibus secundum quod<sup>4</sup> agibia, et propter agere, scilicet ut boni fiamus, prout etiam secundum **P h i l o s o p h u m**. II *Metaphysicae* (3) scientia practica distinguitur a speculativa. fine etiam, quia etsi in scientia practica considerentur causae operabilium et aliqua speculabilia, tamen omnia considerantur propter actionem; ergo etc.

[6] Praeterea. Intellectuales virtutes debent distingui vel secundum subiecta vel secundum diversitatem obiectorum vel secundum fines et secundum diversitatem finium vel secundum diversitatem mediorum quibus nata sunt aliqua cognosci. Si primo modo, sic debent dividii solum in speculativas quae sunt in scientifico et practicas quae sunt in rationativo; si secundo modo, sic dividuntur a **P h i l o s o p h o**, I *Metaphysicae* (4); si tertio modo, sic dividuntur vel divisae inveniuntur II *Metaphysicae* (5); si quarto modo, sic dividuntur in habitum qui est cognoscitivus principiorum et illum qui est cognoscitivus conclusionum. Nulla autem istarum [fol. 27 V<sup>b</sup>] divisionum

comprehendit nisi duo membra. Ergo ista quae comprehendit quinque membra non est conveniens.

[7] Praeterea. Sicut inclinatio quam naturaliter habet appetitus in aliquid non pertinet ad virtutem moralem, ita etiam cognitio quam habet intellectus a natura non pertinet ad virtutem intellectualis; quia virtus tam intellectualis quam moralis est habitus acquisitus, non innatus; unde dicit **P hilosop h u s**, II *Ethicorum* (6) quod « virtus intellectualis plurimum ex doctrina habet generationem et augmentum, et ideo experimento indiget et tempore », si ex <sup>5</sup> consuetudine fit. Sed habitus principiorum non est habitus per doctrinam, quia principia statim per se ipsa, cognitis terminis, cognoscuntur; ergo etc.

[8] Praeterea. Arguitur quod insufficiens est talis divisio, quia dividentia non evacuant divisum; nam praeter hos habitus ponuntur alii, scilicet eubulia, synesis et gnomim, ut patet VI *Ethicorum* (7).

[9] Praeterea. Arguitur quod ars et prudentia non sint habitus differentes; quia principium in prudentia sumitur a fine; sed in arte etiam sumitur principium a fine; ergo etc.

[10] Praeterea. Arguitur quod scientia et sapientia non sunt diversi habitus; quia non ponuntur diversi nisi quia sapientia dicitur esse de primis entibus quae sunt eminentiora et perfectiora; sed cum inter omnia differentia secundum speciem inveniatur diversitas secundum gradus perfectionum diversarum specierum, non posset esse unus habitus intellectualis; quod est inconveniens.

[11] Praeterea. Videtur quod ista membra non contineantur sub divisione alicuius unius divisi; quia sapientia, scientia et intellectus secundum **P hilosop h u m** (8) ponuntur in scientifico; ars autem et prudentia in ratiocinativo; sunt autem hae diversae potentiae animae, secundum **P hilosop h u m** in principio VI *Ethicorum* (9); scientificum autem vere est intellectualis et virtutes quae sunt in ipso sunt vere intellectualis, non ergo aliae; quare etc.

[12] Praeterea. Arguitur quod prudentia non sit virtus intellectualis; quia obiectum virtutis intellectualis, sicut et obiectum ipsius intellectus, est verum secundum quod verum, et non bonum; sed obiectum prudentiae est bonum secundum quod bonum, quia agibile secundum quod eligibile; agibile autem vel eligibile est aliquid a voluntate sub ratione boni. Et hoc confirmatur; quia illud quod iudicatur per prudentiam esse faciendum et sub illa ratione voluntas eligit facere.

[13] Praeterea. Sicut in speculabilibus sunt quaedam principia quorum debet esse aliquis habitus, oportet autem quod sit alius ab habitu principiorum in agibilibus, sic etiam oportet quod alius sit habitus conclusionum speculabilium et alius habitus conclusionum agibilium; et sic debent in hac divisione poni duo habitus principiorum; et non ponitur nisi unus; ergo male.

[14] Praeterea. Arguitur quod ars et prudentia non sint habitus intellec-

tuales ; quia secundum **P h i l o s o p h u m** (10) habitus intellectuales qui virtutes dicuntur, prout nunc de illis loquimur, sunt quibus affirmando vel negando semper dicitur verum ; sed per artem vel prudentiam non semper dicitur verum, cum isti habitus sint circa contingentia et circa futura circa quae prudentes et boni artifices falluntur et non semper dicunt verum ; ergo etc.

[15] Praeterea. Arguitur quod respectu principiorum non sit aliquis habitus ; quia sicut se habet appetitus in appetendo bonum, ita se habet intellectus in cognoscendo verum ; sed voluntas bene appetit primum bonum sine habitu, imo naturaliter fertur in illud ; ergo similiter <sup>6</sup> intellectus bene apprehendit veritatem principiorum quae sunt quasi prima vera absque habitu [fol. 28 R<sup>a</sup>] aliquo, sed naturaliter.

[16] Praeterea. Arguitur quod sufficit unus habitus respectu principiorum et respectu conclusionum per simile ; quia in voluntate sufficit unus habitus caritatis respectu dilectionis Dei qui est quasi principium et respectu proximi qui est quasi conclusio ; ergo etc.

[17] Praeterea. Arguitur quod sit ponere alium habitum principiorum quam illum quem ponit **P h i l o s o p h u s** (11) ; quia ille quem ponit Philosophus non videtur esse nisi respectu speculabilium ; sed est praeter hoc aliis in arte ; quia ibi est invenire principium quod sumitur ex experientia, et hic est proprius modus habendi cognitionem principiorum ; talis autem modus est circa principia artis, puta in medicina <sup>7</sup> reubarbarum purgat coleram quod acceptum est ex multis experimentis etc. Sed iste est alias ab illo quem ponit Philosophus ; quia etiam nec talia principia quae sic <sup>8</sup> sumuntur ex experientia regulam habent per alia principia speculabilia ; ergo etc.

Ad oppositum sufficiat auctoritas **P h i l o s o p h i**, VI *Ethicorum* (12).

Respondeo dicendum quod, quia habitus cognitivus comparatur <sup>9</sup> ad subiectum et ad obiectum et ad modum cognoscendi secundum quem ipsa potentia nata est cognoscere obiectum, ideo ad evidentiam quaesiti est considerandum circa differentiam et distinctionem potentiae et subiecti et materiae vel obiecti et etiam modi cognoscendi.

Circa <sup>10</sup> hoc autem [primo] est considerandum quomodo videtur ponni distinctio subiecti istorum habituum et ex consequenti etiam ipsorum habituum secundum ordinem Philosophi ; deinde reprobandus ille modus secundum quod superficialiter intelligitur ; deinde ponendus est modus conveniens dividendi subiectum istorum habituum et secundum illum modum primus intelligentius est ; secundo, considerandum est quomodo ex huiusmodi distinctione subiectorum sumitur distinctio habituum cognitivorum in generali in speculativos et praticos ; tertio, quomodo sumitur distinctio eorumdem magis in speciali, scilicet speculativorum inter se et praticorum inter se ; quarto, magis specialiter considerandum quomodo habitus practici quantum ad modum

cognoscendi differant ab habitibus speculativis et specialiter a quodam speciali habitu speculativo.

I. — Quantum <sup>11</sup> ad primum autem, scilicet quantum ad distinctionem potentiarum et etiam secundum hoc habituum, est intelligendum quod ad videndum distinctionem virtutum cognitivarum est intelligendum quod virtutes perficientes hominem secundum quod huiusmodi perficiunt ipsum secundum potentias rationales, quia homo est homo per rationem ; et sic secundum distinctionem partium vel potentiarum rationabilium debet etiam ponere distinctionem virtutum humanarum.

Prima autem distinctio rationalis quae ponitur versus finem primi *Ethicorum* a **Philosopho** (13) est rationale <sup>12</sup> per essentiam et rationale per participationem ; rationale per participationem appellatur appetitus sensitivus ; in quantum enim natus est obcedire rationali per essentiam, in hoc rationalis et humanus dicitur et actus eius et habitus virtuosus. Secundum autem hanc divisionem distinguuntur virtutes humanae in morales quae sunt in appetitu et in intellectuales sive cognitivas quae sunt in rationali per essentiam. Si autem in rationali per essentiam sint plures potentiae, secundum hoc etiam distinguentur virtutes cognitivae.

Et <sup>13</sup> quantum ad hoc est primo intelligendum quae circa hoc videtur fuisse opinio Philosophi ; secundo quomodo huiusmodi opinio est reprobabilis ; tertio veritas circa huiusmodi distinctionem est declaranda.

Quantum <sup>14</sup> ad primum est intelligendum quod expresse videtur fuisse **Philosophi** intentio, ut patet principio VI *Ethicorum* (14) et in *Magnis Moralibus* (15) quod rationale per essentiam in duas potentias distinguitur, scilicet in scientificum quod dicitur esse potentia cognitiva speculabilium necessariorum et in ratiocinativum quod dicitur esse potentia cognitiva operabilium contingentium ; et hoc nititur ostendere ex diversitate formalis obiectorum, ut dicitur ibidem ; quia necessaria et contingentia sunt obiecta genere distincta, ubi dicit **Commentator** (16) quod « non sicut album [fol. 28 R<sup>v</sup>] et nigrum differunt necessarium et contingens ; illa enim etsi specie altera sed genere eadem ; hoc autem omnino ab invicem distant, cum etiam modum essendi habeant differentem ut necessarium sit et potentias cognitivas differentes esse secundum speciem ». Hoc expressius dicit **Philosophus** in *Magnis Moralibus* (17) sic dicens : « quod scientificum et consiliativum sint altera ab invicem ex obiectis fieri manifestum, quemadmodum enim alteri sunt ad invicem colores et sapores, soni et odores, similiter et sensus alios necesse est esse ; similiter et alia eodem modo oportet opinari ; alterum autem est intelligibile et sensibile <sup>15</sup> ; altera ergo erit animae particula quae circa sensibilia : consiliamur enim de his quae in nobis sunt et operari et non operari, haec autem sunt sensibilia et in motu ».

Si autem haec vera sunt, virtutes humanae cognitivae distinguentur secundum hanc distinctionem obiectorum, scilicet quod quaedam sunt in scientifico circa necessaria, quaedam vero sunt in ratiocinativo circa contingentia ; et cum ratiocinativum<sup>16</sup> secundum dicta, ut dicit potentiam realiter differentem a scientifico, sit quaedam potentia sensitiva, puta cogitativa seu aestimativa sive ratio particularis, non omnes virtutes humanae cognitivae essent virtutes intellectuales, scilicet ars et prudentia.

De prudentia autem dicit **P hilosophus**, VI *Ethicorum* (18) quod prudentia non est scientia ; quia scientia est universalium, prudentia vero est extremonum, id est singularis cuius non est scientia, sed sensus, scilicet interior, non particularis exterior, ut ibi declarat, et secundum hoc prudentia esset in aliqua potentia sensitiva ut<sup>17</sup> in subiecto. Sed cum agibilium quorum est prudentia non solum sit cognitio secundum conditiones particulares quarum est cognitivus sensus, sed etiam secundum rationes universales quarum cognitivus est intellectus qui est hominis secundum quod homo, quod patet, cum in syllogismo practico accipiatur una propositio universalis, oportet quod prudentia quae est virtus hominis secundum quod homo sit non solum singularium, sed universalium quorum sensus non est cognitivus, sed intellectus ; ergo etiam oportet ponere prudentiam in intellectu ; et secundum hoc prudentia includeret duos habitus et haberet duas potentias realiter differentes pro subiectis, et ipsa quantum ad considerationem agibilium secundum rationes universales esset in intellectu, quantum vero ad considerationem eorumdem secundum rationes particulares esset in potentia sensitiva.

Sed<sup>18</sup> hoc videtur inconveniens. Primo, quia communiter supponitur quod prudentia praecipue proprie dicta et in qua virtutes morales connectuntur sit unus habitus ; licet autem in una potentia possint esse plures habitus, tamen unus habitus non potest esse in pluribus potentiis tam diversis ; cum igitur prudentia, quod est intelligendum et de arte, sit unus habitus, videtur esse reponenda in una potentia ; et sic non potest poni secundum unam partem in sensu, secundum aliam partem in intellectu ; et ideo non potest accipi distinctio virtutum cognitivarum isto modo.

Praeterea, non videtur quod etiam supponendo quod aliquis habitus sit in praedicta potentia sensitiva, quod possit prudentia dici proprie ; quia prudentia est virtus humana sive hominis secundum quod homo ; sed habitus qui est in potentia sensitiva apprehensiva non est habitus hominis secundum quod homo ; quia haec potentia sensitiva non est rationabilis prout rationabile dicit id quo homo est homo in quo distinguitur ab aliis animalibus et communicat cum substantiis separatis ; licet enim potentia praedicta sensitiva possit dici rationalis sic quia est quaedam ratio particularis collativa intentionum particularium, ex quo tamen est vere potentia sensitiva, licet sit eminentior

quam quaecumque sensitiva in aliis animalibus, tamen est quod essentialiter differat a rationali per quod homo est homo.

Nec <sup>19</sup> etiam potest dici rationale [per] participationem ; quia hoc est proprium potentiae appetitivae [fol. 28 V<sup>a</sup>] quae nata est fieri in actu per actum virtutis cognitivae. Unde propter hoc quod, ratione existente in actu suo, in continente ipse appetitus inferior natus est fieri in actu suo conformiter ad actum rationis rectae, cui etiam aliquando contrariatur ut patet in incontinentie, ideo <sup>20</sup> dicitur actus eius humanus, rationalis et virtuosus. Si autem contingeret quod esset in actu suo conformiter ad praedictam rationem particularem, non concorrente ad hoc apprehensione intellectus sive rationis per essentiam ut principaliter dirigente et mensurante, non esset actus humanus, rationalis nec virtuosus, quia in tali actu <sup>21</sup> non posset dici appetitus obediens rationi per essentiam, licet esset multo perfectior et eminentior quam quicunque appetitus in aliis animalibus ; haec est enim ratio quare dicitur rationalis non per essentiam sed per participationem ; quia cum non habeat rationem sibi naturaliter proportionatam per quam possit fieri in actu, sicut habet voluntas quae est appetitus in ratione, propter quod non debet dici sic rationalis per participationem sicut ille qui est appetitus in sensualitate, tamen propter aliquam habitudinem naturalem quam habet ex coniunctione sua cum ratione superiori, natus est fieri in actu convenienti secundum formam rationis, non propriam sibi, sed sibi coniunctam quasi alienam. Si enim praedicta potentia sensitiva esset rationalis per essentiam, appetitus sensitivus ei proportionatus non diceretur rationalis per participationem, imo magis per essentiam ; esset enim in ratione appetitus sicut etiam dicitur de voluntate.

Ex <sup>22</sup> quo patet correlarie quare actus appetitus sensitivi potest dici rationalis et humanus in quantum scilicet insurgit conformiter actui rationis qua homo est homo ; non sic autem actus cuiuscumque potentiae sensitivae <sup>23</sup> apprehensivae ; quia talis actus est independens ab actu rationis, sed dependet solum a suo proprio obiecto quo praesente fit huiusmodi potentia in actu ; et ideo huiusmodi potentia apprehensiva sensitiva non potest dici rationalis per participationem et per consequens nec actus eius nec habitus potest dici rationalis et humanus proprie, sicut dicitur circa appetitum. Cum ergo habitus virtuosus et humanus quo cognoscuntur agibilia ut agibila et sic in particulari debeat poni in rationali per essentiam, oportet supponere ad praesens quod communiter dicitur et quod in nobis experimur, scilicet quod cum virtus superior possit quidquid potest virtus inferior eminentiori modo, intellectui cuius est cognoscere universalia per se et primo et directe, per quamdam reflexionem et quamdam applicationem convenit quod habeat etiam cognoscere particularia quae per se primo et directe pertinent ad cognitionem sensitivam.

Sed <sup>24</sup> cum his non obstantibus habitus cognitivi practici, eo quod sunt cognoscitivi particularium operabilium, alii autem scilicet speculativi sint considerativi universalium non operabilium, haec autem videntur ad diversas

potentias pertinere, uterque autem istorum habituum ponitur in intellectu, videtur ergo quod in intellectu duae huiusmodi potentiae sint ponendae, quarum una sit scientifica et alia ratiocinativa.

Ad huius evidentiam est intelligendum quod, licet intellectus sua potestate sit considerativus non solum universalium sed etiam particularium tam circa agibilia quam circa non agibilia a nobis, tamen differentia pertinens ad distinctionem potentiarum ponitur circa intellectum ut est considerativus non agibilium sive in universali sive in particulari, sed secundum quod est considerativus agibilium secundum quod operationi nostrae subiacent, id est in particulari; et secundum quod est considerativus eorum quae a nobis sunt nullo modo operabilia sive in universali sive in particulari et secundum quod est considerativus eorum quae a nobis sunt operabilia, non tamen sub rationibus illis sub quibus a nobis operabilia sunt sive in particulari, sed solum in universali, ponenda est aliquo modo distinctio in intellectu ad distinctionem [fol. 28 V<sup>b</sup>] potentiarum pertinens, dividendo scilicet intellectum in intellectum practicum qui aliquando dicitur ratiocinativum et intellectum speculativum qui aliquando dicitur scientificum, ita<sup>25</sup> tamen quod per haec membra<sup>26</sup> non intelliguntur diversae potentiae essentialiter differentes, sed una et eadem secundum rem plurificata secundum rationem ex ordine vel habitudine ad alia realiter differentia, quoniam in intellectu non possunt esse plures potentiae realiter differentes nisi agens et possibilis. Et sicut una sola<sup>27</sup> potentia est quae dicitur intellectus agens factiva intelligibilia in actu quae sunt intelligibilia in potentia, ita una sola est potentia<sup>28</sup> quae dicitur intellectus possibilis receptiva omnium intelligibilium; hoc enim convenit sibi ratione suae abstractionis et immaterialitatis, ratione cuius non habet ens sub aliqua ratione determinata pro primo et per se obiecto sive pro obiecto formalis, sed ens sub ratione generali et analogis; propter quod omnia entia sive necessaria sive contingentia sive quocumque modo aliter differentia non arguunt aliquam diversitatem realem potentiarum in intellectu, quia quodlibet ens est per se, et una et eadem ratione formali, sic tamen generali, ut dictum est, obiectum intellectus. Ergo oportet praedictam distinctionem intellectus importare diversitatem secundum rationem sumptam ex operatione ipsius intellectus ad aliquid extra ipsum intellectum sive extra actum intellectus vel extra eius per se obiectum; non enim propter diversitatem quamecumque obiectorum et ex consequenti, nec propter diversitatem actuum ipsius intellectus in ipsa existentium subiective potest accipi huiusmodi diversitas. Non enim potest dici quod intellectus cognoscens agibile differat ab intellectu cognoscente non agibile, secundum quod nominat intellectus<sup>29</sup> potentiam, quia eamdem rationem potentiae habet respectu utriusque; nam obiectum utrobique est eiusdem rationis formalis quam per se respicit potentia intellectiva, scilicet ratio entis; actus etiam utriusque est eiusdem rationis formalis quam per se etiam respicit potentia intellectiva, scilicet speculari vel considerare ens in quantum ens sub ratione entis. Quare

cum ad huiusmodi distinctionem oporteat quod circa alterum istorum membrorum connotetur aliquid quod non circa alterum, non quidem obiectum, ut dictum est, nec operatio etiam quam per se respicit et in se elicit intellectus — potentia antem secundum quod huiusmodi respicit obiectum vel operationem — oportet quod huiusmodi connotatum sit aliqua operatio cuius est intellectus causativus. non in se, sed in alio per suum actum qui est in ipso subiective. Et secundum hoc dicetur quod huiusmodi distinctio accipitur ex aliquo quod accidit ipsi obiecto intellectus ; hoc autem est operatio quam efficit intellectus circa obiectum vel qua efficit ipsum obiectum secundum suum esse reale : operabili enim quod est obiectum intellectus secundum esse cognitum et secundum quod efficit actum cognoscendi accidit in quantum cognitum est, et etiam ipsi intellectui ut est potentia cognitiva accidit quod cognitum ab intellectu producatur operatione ab ipso intellectu procedente ; et sic in intellectu qui est causativus operabilium est ponere duos actus, unum qui est per se cuiuslibet intellectus, scilicet speculari vel considerare, et est in ipso intellectu subiective, et aliud cuius iste est causa qui est facere vel agere <sup>30</sup>, et est in acto vel facto sicut in subiecto. Et secundum hoc sumitur dicta differentia intellectus speculativi et practici a fine, prout dicit **P hilosophus**, III *De anima* (19), quia intellectus speculativus solum <sup>31</sup> habet unum finem, scilicet scire ; intellectus autem practicus duplarem, scilicet scire et operari.

Circa hoc tamen est intelligendum quod cum intellectus practicus dicatur esse operatus operabilium <sup>32</sup>, hoc potest intelligi dupliciter : primo sic quod sit cognoscitus secundum omnes illas rationes secundum quas nata sunt subiecti operationi nostrae, ita quod quantum ad cognitionem quae dicitur esse principium effectivum, nulla alia cognitio requiritur, licet ad hoc quod opus fiat in actu aliquid aliud requiratur etiam ex parte efficientis ; alio modo sic quod cum huiusmodi cognitione [fol. 29 R<sup>a</sup>] omnia concurrent quae ad operationem efficiendam ex parte efficientis actualiter requiruntur. Primo modo dicitur intellectus practicus operatus sic quod facultatem operandi, non tamen sic quod actualiter faciat ipsam operationem ; et hoc patet in arte : potest enim aliquis habere cognitionem de aliquo factibili per factionem et quantum ad rationes universales et particulares illius, et tamen non operabitur nisi adsit voluntas alicuius alterius finis propter quem moveatur ad operandum secundum artem quam habet. Secundo modo dicitur intellectus practicus operatus sic quod non solum facit facultatem operandi, sed etiam sic quod efficit ipsam operationem ; et hoc patet in prudentia, quia habita cognitione de aliquo agibili in particuliari per syllogismum practicum, cum procedat ex appetitu alicuius finis, statim conclusum efficit in actu , nisi sit aliquid aliud impediens vel prohibens, et hoc modo propriissime dicitur intellectus practicus quia actualiter operatus, prout <sup>33</sup> dicit **P hilosophus**, III *De anima* (20) : « intellectus qui propter aliquid » scilicet propter appetitum illius finis iam voliti « ratiocinatur practicus est ; cuius enim appetitus hoc principium practici

intellectus ; ultimum autem » id est conclusio, « principium operationis ».

Et secundum hoc in intellectu possumus accipere plures gradus ; scilicet intellectum pure et praecise speculativum, qui scilicet est considerativus eorum quorum nullo modo est principium effectivum ; item est intellectus perfectissime practicus, qui scilicet est considerativus operabilium tali modo quod etiam est eorum effectivus in actu et hoc nullo modo indigens quod ad ipsum efficiendum pertinet, et sic est respectu eorum quae ad prudentiam pertinent practicus ; alio modo dicitur intellectus practicus<sup>34</sup> qui est considerativus operabilium quantum ad omnem modum quo talia secundum quod operabilia sunt considerabilia, nulla alia consideratione ad efficiendum indigens, non est tamen operativus in actu propter defectum finis moventis in actu, et sic est practicus respectu eorum quae ad artem pertinent.

Dicitur<sup>35</sup> autem praeter hoc intellectus quodam modo practicus et quodam modo speculativus ; speculativus<sup>36</sup> quidem et non practicus et non operativus, sive non potens operari in quantum est considerativus operabilium solum secundum rationes universales et abstractas secundum quas non subiiciunter operationi nostrae, sic enim non potest dici practicus proprie propter defectum cognitionis particularis quae est principium operis effectivum. Sed in quantum talia operabilia secundum rationes particulares sunt nata subiici operationi nostrae, et rationes universales sunt aliquo modo applicabiles ad ipsas rationes particulares quando supervenit cognitio operabilium, secundum quod huiusmodi rationes particulares accipiuntur per alium habitum, intellectus qui proprie est practicus potest dici practicus quia habens cognitionem quae [est] principium operandi non proximum et immediatum sed remotum et mediatum. De primo intellectu dicit **P h i l o s o p h u s**, III *De anima* (21) quod intellectus speculativus non est motivus secundum motum quia « nihil speculator agibile, nec dicit aliquid de prosequibili vel fugibili ». De secundo dicit ibidem (22) quod intellectus est alius qui « dicit aliquid de fugibili » et praeeipit aliquid fugiendum vel prosequendum, etc. Illud etiam quod dicit ibidem (23) scilicet quod est intellectus qui « cum speculator fuerit aliquid agibile tamen non praecipit prosequi aut fugere » potest applicari ad duos modos<sup>37</sup>.

Istis praesuppositis quod in istis duabus potentias intellectus sic distinctis, omnes habitus intellectuales sint ponendi et quomodo verum intellectum habent quae [fol. 29 R<sup>b</sup>] hie in principio sunt dicta secundum opinionem Philosophi, est dicendum<sup>38</sup> quod omnes habitus cognitivi hominis, secundum quod homo, subiective sunt solum in ratione quantum ad partem illam quae intellectus dicitur ; quidam in pratico, quidam in speculativo. Sed quia, ut dictum est, intellectus<sup>39</sup> primo et per se non est cognitivus entium nisi secundum rationes universales et secundum esse abstractum, quantum accipit per ministerium potentiarum sensitivarum, per quamdam autem applicationem et reflexionem est cognitivus entium secundum rationes particulares

vel in particulari, et ad hoc indiget viribus sensitivis cognitivis quantum ad actum earum. Sicut enim sensus communis non potest iudicare differentiam duorum sensatorum nisi in actu essent sensata a sensibus particularibus, similiter necesse est quod cum intellectus de apprehendere singularia [velit iudicare], quod illud etiam virtus sensitiva apprehendat in actu. Unde **Commentator**, VI *Ethicorum* (24) dicit : « in singularibus et operabilibus ex sensu cognitionem accipientes, referimus hoc practico intellectui qui est ratio negotians circa singularia, idem quidem ens secundum substantiam ipsi intellectui speculativo, differens autem secundum operationem » ; quia in quantum ita est, ideo intellectus practicus qui est cognitivus operabilium in particulari ad hoc quod sit in actu suo convenienti et perfectus habitus virtuosus coexigit quod<sup>40</sup> etiam potentia sensitiva quae cogitativa vel ratiocinativa dicitur sit in actu convenienti, et etiam quod sit perfecta per habitum convenientem qui etiam secundum aliquos potest dici ars vel prudentia particularis ; non vere et proprie, sed per quamdam imitationem et participationem, et hoc quia est considerativa agibilium sub eadem ratione particulari sub qua a vera prudentia quae est in intellectu practico considerantur per collationem quandam quasi discursivam et quasi syllogisticam, et est principium primum et proximum motuum appetitus ad exsequendum opus. Hoc autem dicitur principaliter ad prudentiam pertinere, quia prudentia principalius est considerativa particularium quam universalium, quia etiam universalia non considerat nisi propter particularia, ut scilicet per applicationem universalium ad particularia fiat directio in particularibus. Propter hoc igitur videtur **Philosophus** in principio VI *Ethicorum* (25) distinguere ratiocinativum in intellectum practicum et potentiam sensitivam, et in ea videtur ponere prudentiam quantum ad cognitionem particularium experimentalem ; nihilominus etiam frequenter ponit prudentiam expresse<sup>41</sup> in intellectu practico et etiam propter coniunctionem et unionem harum potentiarum, scilicet ratiocinativi ut est potentia sensitiva et intellectus practici in istis suis actibus ratione quorum mutuo se includunt, et ideo unum potest accipi pro alio : frequenter a **Philosopho** et **Commentatore** pro eodem accipitur intellectus practicus et ratiocinativum sive consiliativum. Semper tamen est intelligendum quod prudentia proprie dicta prout est virtus humana non est in praedicta potentia sensitiva perfecta secundum actus suos convenientes et secundum aliquos habitus ipsam aliquo modo disponentes ad huiusmodi actus convenientes. Unde post huiusmodi divisionem potentiarum animae in huiusmodi potentiis dicit **Philosophus**. VI *Ethicorum* (26) : « utrarumque utique intellectivarum particularum veritas opus est », ubi dicit **Commentator** (27) : « divisit quidem intellectum in duo, in theoreticum et practicum, et hunc quidem circa necessaria, hunc autem circa contingentia » et ex huiusmodi distinctione potentiarum intellectuum<sup>42</sup> procedit ad distinctionem habituum, cum subdit : « secundum quos ergo

maxime habitus » verum dicit : utrarumque harum particularum ; virtutes ipsarum sunt, et enumerat istos quinque.

II. — Deinde<sup>43</sup> circa secundum principale, scilicet<sup>44</sup> circa modum distinguendi habitus intellectuales secundum distinctionem huiusmodi potentiarum [fol. 29 V<sup>a</sup>] et etiam iuxta hoc secundum distinctionem obiectorum et hoc in generali, scilicet in practicos et speculativos, est intelligendum quod distinctio huiusmodi habituum potest accipi ex comparatione ad subiecta et ex comparatione ad obiecta : pro subiecto accipiendo intellectum speculativum pro scientifico et intellectum practicum pro ratiocinativo, ut videlicet pars animae scientifica dicatur esse qua cognoscimus entia quaecumque secundum esse eorum abstractum et sub rationibus universalibus quae ut sic considerantur habent esse necessarium et immutabile, licet aliqua secundum quod sunt in re extra possint esse contingentia et mutabilia. Quia enim potentia cognitiva entium praecise sub rationibus universalibus non potest esse principium operandi cognitorum, sed respectu eorum non convenit sibi nisi actus cognoscendi sive speculandi, ideo talis potentia cognoscitiva respectu talium ut sic consideratorum dicitur intellectus speculatus et non practicus proprius ; illa vero pars animae quae ratiocinativum vel intellectus practicus dicitur est cognitiva entium non quorumcumque sed contingentium et operabilium a nobis, non primo et principaliter secundum esse eorum abstractum et in universalis, sed secundum esse eorum in re extra et in particulari, prout scilicet a nobis sunt operabilia, et haec quidem potentia cognoscitiva talium entium sub talibus rationibus particularibus est principium efficiendi cognitorum et non solum est principium cognoscendi.

Ex<sup>45</sup> istis potest accipi distinctio habituum intellectualium in generali secundum subiecta et secundum obiecta<sup>46</sup>, quia quidam in scientifico sive in intellectu speculativo, quidam in ratiocinativo sive in intellectu pratico. Item quidam sunt entium necessiorum et immutabilium et non a nobis operabilium secundum quod cadunt sub consideratione potentiae cognitivae ; quidam autem entium contingentium et variabilium et a nobis operabilium secundum quod cadunt sub consideratione potentiae cognitivae. Divisionem autem habituum isto modo innuit **Philosophus** per ea quae circa hoc dicit in principio VI *Ethicorum* (28) et in *Magnis Moralibus* (29).

Istis autem suppositis, ulterius est procedendum ad subdivisionem primi membra. Et circa hoc est intelligendum quod. quia habitus conclusionum quibus cognoscuntur entia quaecumque eorum secundum esse abstractum et universale prout nata sunt cognosci scientifice et demonstrative et aliis modis qui ad scientiam proprie dictam pertinent. vere sunt scientiae quaedam ; ideo omnes habitus qui sunt in scientifico sive in intellectu speculativo sic dicto scientiae dici possunt. Sed quia sic consideratorum quaedam sunt contingentia et operabilia secundum esse eorum particulare extra intellectum, quibus

tamen non convenit esse immutabile et necessarium secundum esse eorum abstractum et universale prout de ipsis est scientia, ut praedictum est, quaedam autem sunt necessaria et immutabilia secundum esse eorum quod habent extra intellectum vel secundum individuum vel secundum speciem, ideo, licet respectu talium non ponatur distinctio in intellectu quantum ad potentias nec realiter nec secundum rationem, ponetur tamen distinctio realis<sup>47</sup> in habitibus ipsius intellectus, et dicetur unus habitus scientia practica et alius dicetur scientia speculativa. Intellectus vero respectu utrorumque dicetur speculativus sive scientificus et non practicus sive consiliativus et operativus pro eo, quia<sup>48</sup>, ut dictum est, nec istorum nec illorum potest esse principium effectivum per huiusmodi conclusionem. Quia etiam de ipsis ut sic non potest esse consiliativus, ideo non convenit ei finis qui dicitur operatio modo supra dicto, sed solum finis qui dicitur scire. Prout tamen rationes universales operabilium secundum quas ab isto intellectu cognoscuntur per applicationem ad rationes particulares operabilium sub quibus ab intellectu pratico cognoscuntur possunt esse principium effectivum [fol. 29 V<sup>b</sup>] dictorum operabilium potest dici habitus intellectus aliquo modo practicus, quia est cognoscitivus entium operabilium sub talibus rationibus quae possunt esse principium illorum entium, si aliis rationibus<sup>49</sup> particularibus per intellectum practicum applicentur. Isto autem modo **P hilosophus** in VI et in II *Metaphysicae* (30) videtur dividere scientias in<sup>50</sup> practicas et speculativas, dicens tamen de practicis quod scientia in eis non est nisi propter opus pro tanto, quia cum talia sint quaedam operabilia a nobis nec habent esse simpliciter et realiter nisi ex ipso considerante, et ideo considerans talia de ipsis debet considerare propter eorum esse simpliciter et non solum propter eorum esse cognitum quod est esse ipsorum diminutum, ideo dicit quod talis scientia est propter opus, non tamen sic quod per huiusmodi scientiam absque alia cognitione possit effici ipsum opus, sed oportet advenire cognitiones talium entium secundum rationes eorum particulares per habitus alios qui sunt in intellectu pratico.

Si autem contra hoc arguatur quod inconvenienter videtur dici quod aliqua sit scientia quae vere et proprie practica dicitur et tamen intellectus in quo est non dicitur vere et proprie practicus, cum tamen subiectum a sua perfectione denominative dicatur, puta a grammatica grammaticus, ad hoc est dicendum quod cum dicitur de aliqua scientia quod ipsa est practica, hoc quod dico practica potest comparari ad obiectum ut dicat conditionem circa ipsum, vel ad habitum et dicere conditionem ipsius. Primo modo dicitur scientia practica, non quia sit operativa, sed quia est obiecti secundum rem operabilis, licet non a tali scientia vel ab intellectu in quo est huiusmodi scientia effici possit, ut praedictum est; et sic non oportet quod denominet subiectum sic quod intellectus in quo est talis scientia sub ratione potentiae distinguatur ab intellectu secundum quod in eo est scientia speculativa<sup>51</sup> sub alia ratione

potentiae, et dicatur practicus, id est rei operabilis effectivus sive operativus, sed solum operabilis considerativus sive speculativus. Secundo modo dicitur scientia practica, non quia est solum considerativa operabilis ut obiecti, sed quia est operativa, id est illius effectiva, et sic bene denominat intellectum in quo est et distinguit ipsum ab intellectu in quo est speculativa secundum rationem potentiae, ut dicatur practicus id est operativus. Unde secundum primum modum, in quantum scilicet practicum et speculativum dicunt circumstantiam circa obiectum, non ponunt differentiam circa intellectum secundum potentiam, sed circa actus et habitus ipsius. Sicut etiam oportet dicere circa scientiam naturalem et mathematicam, quia enim per naturale et mathematicum intelliguntur circumstantiae obiectorum ponitur differentia circa scientias et non circa intellectum secundum diversitatem potentiarum, ut dicatur haec scientia naturalis et illa mathematica, non autem dicitur intellectus esse naturalis vel mathematicus realiter, sic tamen intellectum vel hominem scientem naturalia et mathematica dicimus denominative mathematicum et naturalem id est scientem naturalia et mathematica ; ita in proposito, intellectus vel homo per intellectum sciens particularia et speculabilia potest dici practicus et speculativus, id est sciens, ut dictum est, particularia et speculabilia, sed utrobique intellectus solum<sup>52</sup> dicitur speculativus, id est obiectorum suorum considerativus et non practicus, quia illorum ut sic ab ipso consideratorum nullo modo est operativus. Sed secundum modum secundum, in quantum practicum et speculativum dicunt circumstantias scientiae vel considerationis, ponitur differentia praedicta circa subiectum, quia practicum isto modo non solum importat finem primum qui est scire vel considerare operabilia, sed etiam finem secundum qui est illa operari.

III. — Deinde<sup>53</sup> circa tertium principale, scilicet circa distinctionem ulteriorem habituum qui ponuntur in scientifico, est intelligendum quod **Philosophus VI Ethicorum** (31) ubi tractat de virtutibus intellectualibus secundum quod per eas [fol. 30 R<sup>a</sup>] consequitur homo omnem perfectionem suam secundum potentiam intellectivam, dividit habitus perficientes scientificum in tres, et habitus intellectus practici in duos. Habitus enim qui sunt in intellectu secundum quod dicitur scientificus sunt hi : scilicet intellectus qui est habitus cognitivus principiorum, et scientia quae est habitus cognitivus conclusionum et sapientia quae est habitus cognitivus primorum entium. Et sumitur ista distinctio non tantum ex distinctione obiectorum, sed ex distinctione modorum cognoscendi ; quia cognitio principiorum secundum quod huiusmodi non sumitur per cognitionem intellectivam praecedentem et per discursum cognitorum ab intellectu, sed posteriora [sic], alioquin esset processus in infinitum.

Sed<sup>54</sup> est intelligendum quod, cum principia sint complexa, primo cognita cognitione intellectiva quae ortum habet a sensitiva, oportet quod huiusmodi

cognitio ex aliqua alia cognitione, licet non intellectiva sive syllogistica, accipiatur. Sed principiorum complexorum quorumdam termini sunt ita generales quod, statim scito quid est quod significatur per nomen, potest apprehendi quid rei illorum, sicut sunt ens et non ens, totum et pars et huiusmodi quae non pertinent ad genus determinatum entis; et in talibus statim et quasi naturaliter apprehenditur veritas absque experientia vel inductione, et ideo respectu talium per se non videtur necessarius habitus acquisitus; aliorum autem principiorum quorum termini sunt magis speciales ad genus speciale entis determinati pertinentes, non sic statim habetur notitia, sed oportet illam accipi ex aliqua notitia praecedenti, non quidem per syllogismum et demonstrationem, quia haec non est notitia principiorum secundum quod huiusmodi sed conclusionum, sed alio modo; et quia in cognitionibus non est procedere in infinitum, in nobis autem prima cognitio est sensitiva, ideo in huiusmodi cognitionem devenitur per cognitionem sensitivam, prout docet **Philosophus** in fine II *Posteriorum* (32) scilicet quod ex sensibus particularibus et ex pluribus actibus sensibilium exteriorum qui post ipsorum absentiam per sua species remanent in memoria generatur experimentum et sic per inductionem fit cognitio alicuius sub ratione universalis et dicitur principium respectu aliorum posteriorum, etc.; unde dicit **Philosophus**, VI *Ethicorum* (33) quod principia per inductionem nobis in cognitionem veniunt credentibus nobis universalia ex singularibus; unde dicit **Commentator** (34): « inductio enim est sufficiens ex sermonis claritate universale credere facere » ex sensu, ergo est « principiorum firmitas ». Et secundum hoc patet quod de principiis secundum quod huiusmodi non scitur nisi quia sunt<sup>55</sup>, et hoc certitudinaliter, cum ex ipsorum cognitione dependeat cognitio conclusionum; patet etiam quod, licet cognitio certa complexorum non per praecedentem cognitionem intellectivam, scilicet per syllogismum et demonstrationem, sit cognitio principiorum distincta a cognitione conclusionum, tamen respectu aliquorum est huiusmodi cognitio per habitum acquisitum et respectu aliquorum non; sed respectu principiorum generaliter dicitur esse aliquis habitus qui dicitur esse intellectus respectu quorum consuevit dici quod est habitus naturalis vel innatus, etc. Patet<sup>56</sup> etiam quod, sicut non est unus habitus qui dicitur scientia nisi secundum genus, alia est enim scientia naturalis, alia mathematica, ita etiam non est unus habitus qui dicitur intellectus, sed aliis est respectu principiorum unius scientiae et aliis respectu principiorum alterius, et sunt diversi habitus qui dicuntur scientia, et sumitur distinctio istorum et diversitas secundum distinctionem et diversitatem formalem obiectorum; scientia autem est habitus<sup>57</sup> quo cognoscuntur complexa ex praexistente cognitione intellectiva, scilicet per syllogismum et demonstrationem, in qua principia ut primo et magis nota ponuntur ut causa conclusionis; unde dicit **Commentator**, VI *Ethicorum* (35): « principia scientiae et demonstrationis causae »; scientiae autem quae in hoc uno modo

cognoscendi convenient distinguntur secundum diversitatem formalem obiectorum, de qua distinctione non est modo perscrutandum.

Distinctio <sup>58</sup> autem sapientiae a praedictis habitibus <sup>59</sup> secundum obiecta est manifesta : quia <sup>60</sup> omnes alii habitus sunt [fol. 30 R<sup>b</sup>] respectu aliquorum entium determinatorum in quibus bene invenitur formalis differentia ab invicem, et ideo possunt tales habitus plurificari secundum speciem ; sicut patet quod plures sunt scientiae ; sapientia autem est de omnino primis et supremis entibus quae sunt causae et principia omnium entium determinatorum ; et ideo etiam est de omnibus de quibus etiam sunt quaecunque aliae scientiae, non secundum eorum proprias rationes prout a nobis in via nata sunt cognosci naturali lumine rationis ; et ideo non possunt esse plures sapientiae.

Quantum <sup>61</sup> ad modum cognoscendi etiam videtur differre ab aliis, quia ibi non videntur aliqua cognosci per demonstrationes proprie dictas ; quia cum sit de primis entibus et sit considerativa primarum et communissimarum rationum, demonstrationes per causam differentes propter quid non habent ibi locum ; quia etiam non inveniuntur sic proprii effectus quod possint ducere in propriam cognitionem separatorum secundum eorum proprias rationes et secundum proprias passiones eorum ; licet ducant in cognitionem illorum quia sunt, et in cognitionem quidditatis eorum multum (?) in generali et indeterminate ; ideo etiam nec demonstrationes, quia ibi <sup>62</sup> proprie locum [non] habent. Verum est tamen quod in ipsa est processus syllogisticus ab his qui habent rationem magis, non ad alias conclusiones minus notas, sed quia ratione suae universalitatis ea quae pro principiis accepit non sic omnino accepit ut principia sic, scilicet, ad suas conclusiones probandas p[ro]aeaccepta et supposita quod veritatem illorum non habeat declarare per ea quae ad ipsa pertinent per se, sicut contingit in aliis scientiis. imo circa ipsa habet veritatem declarare et etiam omnes alias scientias habet in suis principiis rectificare et certificare. Et sic, prout dicit **C o m m e n t a t o r**, VI *Ethicorum* (36), ipsa quasi sua potestate habet sui ipsius principia constituere « secundum sui ipsius excellentiam ad scientiam » quae non potest hoc facere ; ideo, sicut dicitur VI *Ethicorum* (37), « certissima scientiarum est sapientia ». quia non solum est cognoscitiva ostensorum ex principiis, sed etiam omnium principiorum sic, scilicet, quod est circa ipsa veridica. id est veritatis declarativa, non quidem per demonstrationem vel per viam syllogisticam directe ostensivam, sed in quantum ad sapientem considerantem communissimas entium rationes pertinet omnia declarare ducendo ad inconveniens vel impossibile : patet enim IV *Metaphysicae* (38) quomodo haec potest sapiens facere ; sed, prout dicit **C o m m e n t a t o r**, VI *Ethicorum* (39), secus est in scientia. « de his quae ex principiis est veridica, id est veritatem declarans in illis ad hoc utens principiis, sed de ipsis principiis ut scientia est, non perscrutatur ». Unde <sup>63</sup>, cum in aliis diversi sint habitus intellectus principiorum et scientia conclusionum, sapientia tamen, ut dicit **P h i l o s o p h u s**, VI *Ethicorum* (40), est « intellectus et

scientia », ubi dicit **C o m m e n t a t o r** (41) quod « habitus compositus ex utroque », qui est <sup>64</sup> sapientia, est unus habitus existens quo, ut dictum est, declaratur veritas et circa omnia principia quae sunt quasi propria sibi, id est sibi secundum conditionem sui subiecti maxime communis convenientia, et circa alia quae ex principiis cognoscuntur ; non est tamen intellectus proprie dictus nec etiam scientia proprie dicta, quia principia sua per inductionem non accipit, qui tamen est modus cognoscendi proprius principiorum, nec etiam sunt in ea respectu conclusionum demonstrationes ita proprie, sicut in scientiis proprie dictis, etc. Hoc autem non derogatur dignitati sapientiae, imo haec sibi convenientiunt ratione suae eminentiae et dignitatis.

IV. — Deinde <sup>65</sup> circa quartum principale, videlicet circa distinctionem habituum qui sunt in intellectu practico sive in ratiocinativo, est primo considerandum quomodo ab invicem secundum distinctionem obiectorum distinguuntur ; secundo, quomodo secundum modum cognoscendi distinguuntur ab aliis habitibus qui sunt in scientifico.

1. Cirea primum est declarandum quare dicuntur esse proprie in intellectu practico secundum [fol. 30 V<sup>a</sup>] quod dicitur ratiocinativum vel consiliativum ; deinde declarandum ex hoc quomodo ex habitudine ad obiectum unius consequitur homo necessario quamdam perfectionem quam non consequitur ex habitudine eius ad materiam alterius ; deinde ex hoc declarabitur quomodo differunt actio et factio quantum sufficit ad propositum ; deinde ex hoc declarandum quomodo uni istorum contingit sic esse practicum habitum quod ex notitia illius existente in actu necessario sequitur opus cuius est principium effectivum, non sic autem est in alio habitu ; deinde ex hoc declarandum quod unus illorum habituum, licet sit habitus practicus sive operativus, tamen facit solum facultatem boni operis, alter vero facit etiam usum boni operis ; deinde declarandum quomodo unus habet virtutes morales connexas, alter vero non. Ista enim per ordinem se consequuntur.

Circa primum <sup>66</sup> est intelligendum quod habitus practici proprie dicuntur esse in intellectu secundum quod ratiocinativum vel consiliativum dicitur ; quia, cum illa de quibus sunt huiusmodi habitus sint <sup>67</sup> contingentia et in sua entitate mutabilia et variabilia et incerta, ratione suae indeterminationis et mobilitatis non sunt sic determinati quod per media determinata invariabiliter dirigamur cum ea agere volumus, sed oportet volentem aliquod opus bene facere ratiocinando et consiliando vias convenientes ad hoc invenire ; huiusmodi autem habitus sunt distincti ab his qui sunt in scientifico secundum distinctionem obiectorum in generali.

Distinguuntur <sup>68</sup> etiani ab invicem secundum distinctionem obiectorum in speciali. Entia enim a nobis operabilia, cum sint ad bonum humanum pertinentia, homo autem constituitur ex corpore et naturaliter appetit homo

conservationem corporis prout potest; sicut autem corpus differt ab anima, ita quae ad bonum hominis pertinent secundum animam differunt ab eis quae ad bonum eius pertinent secundum corpus; et secundum hoc differunt habitus istorum considerativi, scilicet ars et prudentia. Ibi autem sic differunt, quia ex eo quod ea quae ad bonum animae ordinantur ab homine fiunt bene et bene se habent, est ipse homo agens bonus. ut patet in actionibus virtutum moralium, ex eo enim quod homo facit aliquod opus iustitiae sicut illud fieri debet, dicitur homo bonus vel perfectus, non solum secundum intellectum in recte illam operationem dirigendo, sed simpliciter bonus et perfectus et bene se habens in seipso. Sed ex eo quod ea quae ad bonum hominis secundum corpus pertinent bene fiunt ab homine et bene se habent, non est ipse homo bonus vel perfectus nisi in quantum hoc includit quod tale opus faciens habet rectam notitiam in dicta operatione dirigentem; unde non dicitur ex hoc bonus simpliciter, scilicet bonus homo. sed bonus cum determinatione, scilicet bonus artifex; sed ipsa operata extra ex hoc bona et perfecta dicuntur. Et hoc est quod dicit **Philosophus**, II *Ethicorum* (42), quod aliter se habet in virtutibus quae, scilicet, sunt obiecta prudentiae. et in his quae ab arte fiunt: « quae enim ab arte fiunt bene habent in eis. sufficit enim haec qualiter habentia fieri », qualitercumque se habeat artifex: « quae autem secundum virtutes fiunt. nec si haec qualitercumque habeant iuste vel temperate facta sunt, sed si operans qualiter habens operetur », etc.

Et <sup>69</sup> propter hoc differt actio a factione; quia actio dicitur esse operatio manens in agente. quia in illa operatione est [fol. 30 V<sup>b</sup>] bonum et perfectio ipsius agentis, iustum enim iuste facere non solum est bonum eius ad quem fit vel non solum est [bonum] ex eo quod dirigitur opus iustum, sed magis est bonum maius ipsius <sup>70</sup> operantis, non solum secundum intellectum sed secundum affectum vel appetitum; factio autem dicitur operatio transiens extra in operato, quia illa operatio non est bonum operantis sed solum operati: arcum enim recte facere sicut fieri debet non est bonum ipsius artificis, sed ipsius arcae. Prout ergo operabilia a nobis distinguuntur in agibilia et factibilia. secundum hoc distinguuntur ars et prudentia.

Et ex hoc etiam contingit quod prudentia est in intellectu practico qui sic dicitur operativus quod includit omnia quae ad operationem requiruntur ex parte operantis et quod, prudentia in actu existente secundum cognitionem per rationem, necesse est ipsam operari nisi ab aliquo impediatur; cum eniū prudentia sit de bono humano quo scilicet homo in seipso bonus natus est esse, scilicet secundum quod ad illud bene afficitur et bene se habet, non potest aliquis de aliquo tali bono particulari habere rectam notitiam nisi etiam respectu illius habeat rectitudinem appetitus, et sic talis notitia talis entis in particulari includit appetitum bonum boni finis; hoc autem est principium operis, facta pertractione per intellectum practicum ad conclusionem particularem ex huiusmodi fine deductam; et ideo habens talem notitiam statim

operabitur nisi sit prohibens aliquid. Sed quia illud de quo est ars non est tale quod ad ipsum ut tale ens est propter se afficiatur homo, nec quod ad ipsum aliqualiter se habeat secundum appetitum, potest aliquis de aliquo tali<sup>71</sup> habere rectam notitiam in particulari absque hoc quod, ratione suac dispositionis, secundum appetitum velit aliquem fineum ex quo talis notitia particularis per syllogismum practicum deducatur propter quem velit illud particulare cognitum operari; et ideo habens talem notitiam ex illa non efficitur operativus nisi adveniat appetitus alicuius finis propter quem tale cognitum eligat operari.

Et<sup>72</sup> secundum hoc etiam ponitur differentia inter prudentiam et artem, quod, cum utraque sit virtus intellectualis practica sive operativa, ars tamen per se non facit nisi facultatem operandi et non usum boni operis; prudentia vero non solum facit facultatem boni operis, sed etiam usum.

Et haec est causa quare prudentia virtutibus moralibus est connexa, non sic autem aliqua alia cognitio; et propter hoc dicit **Philosophus**, VI *Ethicorum* (43), quod « artis est virtus, prudentiae autem non est virtus », etc.<sup>73</sup>.

2. Circa secundum, scilicet quomodo ars et prudentia distinguuntur ab aliis habitibus secundum diversum modum cognoscendi in ipsis, est primo considerandum quomodo est iste modus diversus in eis; secundo, ex hoc est correlarie declarandum quomodo ex diverso modo cognoscendi circa obiecta habituum practicorum sumuntur duo genera habituum, quod in aliis non contingit; ex his quaedam specialia correlaria concludentur: primo quomodo prudentia proprie dicta includit cognitionem operabilium secundum alias rationes universales sive in universalis, non tamen propter hoc scientia debet dici; item quod habitus quo operabilia secundum rationes universales cognoscuntur non ita proprie dicitur scientia sicut alii; item quomodo notitia operabilium in universalis secundum scientiam stat cum malitia appetitus, non notitia in particulari quae est per prudentiam; item quomodo aliter [fol. 31 R<sup>a</sup>] differat habitus practicus ab aliis scientiis quam ab illa quae est considerativa operabilium in universalis; item quomodo habitus operabilium in universalis cognoscitivus potest dici et scientia et prudentia.

Circa<sup>74</sup> primum ergo est considerandum quod ars et prudentia differunt ab aliis habitibus qui dicuntur scientiae secundum modum cognoscendi; quia ea de quibus est scientia sunt talia quod modo scientifico per doctrinam et disciplinam possunt fieri nota plene et perfecte; unde dicit **Philosophus**, VI *Ethicorum* (44), quod « omnis scientia est<sup>75</sup> docibilis; scibile autem », id est obiectum scientiae, « est discibile »; quia<sup>76</sup> enim illa de quibus sunt alii habitus sub ratione illa sub qua sunt obiecta, id est sub ratione abstracta et universalis, sunt entia determinata et apud omnes et in omni tempore eodem modo se habentia, cum universalia secundum quod huiusmodi

sint ubique et semper, ideo de ipsis ut sic possunt scientifice tradi viae et modi determinati<sup>77</sup> quibus in eorum perfectam notitiam devenitur, nam licet talia aliqua secundum esse particulare sint sic variabilia et contingentia<sup>78</sup> quod de ipsis ut sic non possit certa notitia intellectiva haberi, puta haec pluvia in hoc determinato tempore etc, quia tamen sub hac ratione particulari non considerat scientia naturalis de illa, sed sub ratione suae speciei secundum quam multae pluviae sunt una pluvia, ideo de eo quod per se in scientia naturali circa pluviam<sup>79</sup> consideratur vere est scientia, et illud ab omnibus scientibus sub una ratione et per eadem media potest esse cognitum. Sed in his de quibus sunt habitus intellectus practici non est ita<sup>80</sup>, nam, cum illa in re extra sint contingentia et variabilia et etiam sub illa ratione sub qua considerantur, scilicet secundum quod agibilia, in particulari propter diversas conditiones et circumstantias particulares quae in operabilibus quasi modis infinitis et indeterminatis occurunt, iam non possunt tradi per doctrinam et disciplinam regulae et viae determinatae per quas de talibus ut sic certa cognitio habeatur; quia etiam in qualibet conclusione particulari syllogismi practici oportet volentem recte procedere ad diversa respicere, et in qualibet conclusione oportet ex his quae aliquis<sup>81</sup> est expertus quasi novum principium invenire quod quidem accipitur ex consideratione aliquorum particularium per experientiam acceptorum; unde dicit **P h i l o s o p h u s**, VI *Ethicorum* (45): « in practicis intellectus » qui dicitur cognoscitivus principium « est extremiti et contingentis et alterius propositionis »; unde **C o m m e n t a t o r** (46) « alteram propositionem ait particularē », scilicet minorem; quia virtute illorum quae circa illam per experientiam considerantur accipitur principium, scilicet maior propositio universalis, prout declarat **C o m m e n t a t o r** (47) in quodam exemplo, dicens quod « Demosthenes suadens Atheniensibus non confoederari Philippo, ostendit ipsum ex his quae operatus est Atheniensium inimicum et insidiatorem, et ex his ad commune ascendens universalem propositionem enuntiavit »; oportet ergo maxime expertum esse secundum rectam rationem operari consiliantem et videre quo operato quid accidit et qualia nocuerint vel profuerint, unde generaliter verum est quod per nulla media quae possunt haberi per doctrinam vel disciplinam potest quis habere sufficientem notitiam de aliquo operabili cum occurrit in particulari agendum, sed per ea quae aliquis per experientiam et per considerationem eorum quae ipse expertus est potest accipere circa tale operabile aliquid quod erit minor propositio, et ex his debet ascendendo procedere ad acceptiōnem maioris quae est pro principio; scito enim [in] universali quod habens bona temporalia illa debet dare quando oportet et ubi oportet etc., et hoc quidem per rationes et causas et demonstrationes universales quae in tali materia sufficiunt, ex hoc nesciet homo si in hoc casu et huic etc, sit dandum, nisi adveniat aliqua notitia de hoc agibili et in hoc casu et nunc agendo, cum circa hoc, ut dictum est<sup>82</sup>, diversae conditiones et circumstantiae con-

currant secundum diversitatem personarum et aliarum conditionum particularium, et assumitur ad hoc quasi proprium principium ex his quae circa hoc possunt occurrere ex usu et experientia aliqua ; unde dicit **P h i l o s o p h u s**, VI *Ethicorum* (48) quod « iuvenes disciplinati possunt esse, non autem prudentes, quoniam singularium est prudentia [fol. 31 R<sup>v</sup>] quae sunt cognita ex experientia ; multitudo autem temporis facit experientiam » per quam scilicet acquiritur certa notitia agibilium particularium ; unde etiam dicit **P h i l o s o p h u s** in codem (49) quod « quidam non scientes scientibus magis sunt activi eo quod sunt circa particularia circa quae sunt actiones magis experti » ; unde dicit **C o m m e n t a t o r** (50) « in omnibus actionibus magis eligibilis experientia particularium et singularium ».

Ex istis <sup>83</sup> ulterius potest declarari unde hoc contingit quod de his quae sunt a nobis operabilia sint duo genera habituum intellectualium quorum unus dicitur scientia, alias vero ars vel prudentia proprie dicta ; de aliis autem hoc non contingit. Hoc enim contingit propter hoc quod, quia ea quae a nobis sunt scibilia et secundum esse suum cognitionis intellectus quae dicuntur scientia ; in scientia enim naturali, cum investigatur notitia alicuius entis, puta hominis vel equi, non quaeritur per se cognitio huius hominis vel illius, sed hominis cuiuscumque secundum quod homo, in huiusmodi enim cognitione perficitur plene cognitio quaerentis cognoscere hominem, quia nec <sup>84</sup> respectu illius contingit sibi nisi actus cognoscendi quem non habet perfectius cognoscendo hunc hominem quam hominem simpliciter ; et ideo omnium singularium talium, ut dictum est, est una cognitio, scilicet cognitio speciei, et per eadem media cognoscuntur. Sed aliter se habet in his quae sunt operalia a nobis ; quia enim illorum sumus causa per intellectum et illorum cognitio principaliter quaeri debet non propter se sed propter illorum in sua entitate constitutionem, non causantur autem nisi secundum esse illorum particulare, oportet quod illorum sub propriis rationibus particularibus per se habeatur notitia ab intellectu. Et quia ipsorum ut sic non est una ratio, sed circa illa quasi infinita diversitas invenitur. ideo talia ut sic ab intellectu non possunt cognosci per vias et regulas determinatas traditas in aliqua scientia sive scientifica, sed oportet quod sit alius habitus intellectualis quo talia sub talibus rationibus certitudine quae in talibus sufficit cognoscantur ; quae quidem cognitio includit notitiam talium entium et in particulari sive secundum rationes eorum particulares, et etiam aliquo modo in universali et secundum alias rationes et regulas universales ad ipsa particularia applicabiles. Cum tamen, ut dictum est, notitia aliquorum entium secundum rationes universales ad scientiam pertineat, etenim entia secundum tales rationes scientificae possunt cognosci, non est tamen intelligendum quod notitia universalium quae ad prudentiam proprie dietam requiruntur sit scientifica

habita ; alioquin nullus haberet prudentiam et per consequens nec virtutes morales nisi sciens vel litteratus ; sed sufficit notitia universalium quae unusquisque non male natus sua industria vel ex communi conversatione inter homines potest acquirere ; intellectus enim in talibus magis principaliter et per se, licet, ut dictum est, non directe sed per reflexionem est cognoscitivus tam<sup>86</sup> particularium quam universalium, quia etiam universalia non considerat nisi propter particularia, scilicet ut per applicationem universalium ad particularia ipsa particularia dirigantur, etc. Et haec est causa, ut dictum est, quare etiam ipsa prudentia aliquo modo dicitur esse in aliqua potentia sensitiva quae per se et directe est talium entium sic in particulari cognoscitiva.

Constat etiam quod talia entia possunt considerari secundum eorum rationes universales quae ad particularia etiam immediate non sunt applicabiles et secundum ipsorum esse abstractum et universale ; quaecumque enim possunt cognosci sub rationibus particularibus possunt etiam cognosci sub rationibus eorum universalibus et secundum esse eorum abstractum ; et quia quaecumque entia secundum huiusmodi rationes universales et secundum huiusmodi esse abstractum habent esse immutabile et necessarium et non contingens, ideo ut sic scientifice cognosci possunt, et per doctrinam et disciplinam talium ut sic potest acquiri notitia, et eorum potest esse [fol. 31 V<sup>a</sup>] habitus qui scientia dicitur. Verumtamen, quia talia entia, cum sint a nobis operabilia et non habeant suum esse simpliciter nisi sint a nobis operata, et ideo etiam non est simpliciter ab intellectu sistendum totaliter in eorum consideratione et in esse eorum abstractivo, sed tendere debet ad hoc ut sua operatione in esse suae existentiae constituantur, sic autem sunt entia contingentia ; et ideo ista entia non sic sunt necessaria sicut alia quae non sunt a nobis operabilia, quae praeter nostram operationem et praeter nostram considerationem habent suum esse simpliciter in seipsis necessarium et immutabile ; scientia autem est entium necessariorum ; ideo scientia quae est de illis quae sic simpliciter sunt necessaria magis vere et magis proprie est scientia quam illa quae est<sup>87</sup> de illis quae non habent esse necessarium nisi secundum eorum rationes universales et secundum eorum esse abstractum. Et quia cognitio universalis non est proximum et proprium motivum appetitus in quo sunt actus et habitus virtutum moralium, ideo scientia universalis quae est de agibilibus potest esse in illo in quo non sunt virtutes morales, quamvis ad hoc quod etiam de agibilibus habeatur cognitio scientifica quantum ad quasdam propositiones universales requiratur quod illis assentiens non sit omnino corruptus secundum appetitum ; potest enim esse aliquis sic dispositus per malitiam excessivam bestiale quod occisionem hominis<sup>88</sup> aestimet bonum propter esum carnium eius sicut bestiarum et quod concubitum<sup>89</sup> contra matrimonium aestimet bonum.

Ex his etiam patet quod ars vel prudentia differunt ab aliis habitibus qui dicuntur scientia, qui, ut dictum est, sunt de entibus secundum eorum esse

reale necessariis secundum obiectum, sic quod obiectum prudentiae est aliud realiter ab obiecto dictarum scientiarum ; sed non sic differt a scientia quae est considerativa ipsorum agibilium secundum eorum esse abstractum et universale, quia utriusque unum est obiectum secundum rem ; sed differunt sicut universale et particulare sive secundum eius esse reale et particulare et secundum esse eius consideratum abstractum et universale, etc. Et ideo etiam talis habitus rationem utriusque participans, scilicet scientiae proprie dictae et etiam prudentiae proprie dictae, potest dici scientia ratione modi considerandi operabilia, non tamen ut operabilia, modo supra dicto ; potest etiam dici prudentia non simpliciter, sed universalis <sup>90</sup> ratione rei consideratae, quia illam eamdem rem considerat prudentia proprie dicta, licet non eodem modo.

**A r i s t o t e l e s**, III *De anima* (51) de movente videtur ponere tripli-  
cent gradum intellectus, duplum secundum quod potest dici speculativus :  
unum secundum quod est considerativus speculabilium quae non sunt  
agibilia, et alium secundum quod considerat agibile non practice sed specu-  
lative, quia considerat illud in universalis et absque hoc quod praecipiat  
fieri, etc ; alias gradus est cum praecipit et est proprie practicus, id est opera-  
tivus ; et sic potest dici quod cognitio agibilium in universalis pertinet ad  
intellectum speculativum et tamen facit scientiam practicam. De alio enim  
intellectu proprie pratico qui est operativus et motivus secundum locum  
dicitur ibi : « intellectus qui propter aliud ratiocinatur et qui practicus est  
differt a speculativo fine, et appetitus omnis propter aliquid est ; cuius enim  
appetitus hoc principium practici intellectus, ultimum autem principium  
actionis » ; et ibi etiam praemittitur quantum ad duos primos gradus specula-  
tivus : « nihil speculatur actuale nec dicit de fugibili et prosequibili, sed nec cum  
speculatus fuerit aliquid huiusmodi iam praecipit aut prosequi aut fugere »  
de alio, etiam subditur : « amplius et praecipiente intellectu et dicente intelligi-  
bilia fugere aliquid aut prosequi non movetur » etc. Exemplum est qui studet  
circa materiam moralem ut de ea praedicet, non ut agat ; ibi etiam dicitur  
quod intellectus ratiocinatur propter aliquid, scilicet non propter ratiocinari :  
[fol. 31 V<sup>b</sup>] vel est practicus quia speculator veritatem propter operationem,  
et manifestum est quod omnis appetitus est propter aliquid ; stultum est  
enim dicere quod aliquis appetit propter appetere, quia appetere est quidam  
motus tendens ad aliquid, id autem cuius est appetitus principium intellectus  
practicus [est] quia illud appetibile ut finis est id in quo incipit consideratio  
intellectus practici : cum enim volumus aliquid deliberare de agendis, primo  
supponimus finem, et deinde procedimus ad inquirenda illa quae agenda sunt  
propter finem. Sunt ergo hic duo moventia : appetitus et intellectus practicus ;  
quia enim ipsum appetibile movet quod est primum consideratum ab intel-  
lectu pratico, propter hoc dicitur intellectus practicus movere ; quia scilicet  
eius principium quod est appetibile movet ; et quod dicitur de intellectu intel-

ligendum est de phantasia similiter; non enim movet sine appetitu, quia non movet nisi in quantum reprezentat appetibile, sicut nec intellectus. Unum est ergo movens, scilicet appetibile; hoc enim movet appetitum et est principium intellectus; oportet enim quod haec duo reducantur in unum quod est appetibile; intellectus enim non invenitur movens sine appetitu.

<sup>1</sup> in ordine *i. m.* — <sup>2</sup> ideem *i. m.* — <sup>3</sup> est *i. m.* — <sup>4</sup> quod *i. m.* — <sup>5</sup> et tempore indiget, si ex *i. m.* — <sup>6</sup> similiter *i. m.* — <sup>7</sup> in medicina *i. m.* — <sup>8</sup> sic *i. m.* — <sup>9</sup> comparatur *i. m.* — <sup>10</sup> In ista quaestione declarantur 4 articuli *a. i. m.* — <sup>11</sup> Primus articulus *a. i. m.* — <sup>12</sup> Rationale *a. i. m.* — <sup>13</sup> Quantum ad primum articulum facit tria *a. i. m.* — <sup>14</sup> Ostendit quod videtur fuisse de intentione Philosophi quod rationale per essentiam distinguitur in duas potentias *a. i. m.* — <sup>15</sup> et sensibile *i. m.* — <sup>16</sup> ratiocinativum] B : rationatus. — <sup>17</sup> ut] B : nec. — <sup>18</sup> Reprobat hanc opinionem primo *a. i. m.* — <sup>19</sup> Quod potentia sensitiva apprehensiva non potest dici rationalis per participationem *a. i. m.* — <sup>20</sup> Sed isto modo appetitus sensitivus dicitur rationalis *a. i. m.* — <sup>21</sup> actu *i. m.* — <sup>22</sup> Quomodo actus appetitus sensitivi dicitur rationalis et humanus *a. i. m.* — <sup>23</sup> sensitivae *i. m.* — <sup>24</sup> Hic declaratur veritas circa huiusmodi distinctionem potentiarum quae ponitur circa intellectum prout est considerativus agibilium a nobis et non agibilium in universalis et in particulari. Et nota totum *a. m.* — <sup>25</sup> Intellectus speculativus et practicus non sunt duae potentiae *a. i. m.* — <sup>26</sup> membra] B : membrorum. — <sup>27</sup> sola *i. m.* — <sup>28</sup> potentia *i. m.* — <sup>29</sup> nominat intellectus *i. m.* — <sup>30</sup> vel agere *i. m.* — <sup>31</sup> solum *i. m.* — <sup>32</sup> operabilium *i. m.* — <sup>33</sup> prout *i. m.* — <sup>34</sup> Intellectus practicus *a. i. m.* — <sup>35</sup> Quod intellectus dicitur quodam modo practicus et quodam modo speculativus *a. i. m.* — <sup>36</sup> speculativus *i. m.* — <sup>37</sup> medios *i. m.* — <sup>38</sup> Quod omnes habitus cognoscitivi hominis secundum quod homo sunt in intellectu subiective *a. i. m.* — <sup>39</sup> Quomodo intellectus cognoscit singularia *a. i. m.* — <sup>40</sup> Quod in potentia sensitiva quae dicitur ratiocinativa potest poni quaedam prudentia particularis et quaedam ars, non dicitur tamen proprie dicta *a. i. m.* — <sup>41</sup> expresse *i. m.* — <sup>42</sup> intellectuum *i. m.* — <sup>43</sup> Secundus articulus, quomodo scilicet distinguuntur habitus intellectuales in generali *a. i. m.* — <sup>44</sup> Primo distinguuntur secundum distinctionem potentiarum in quibus sunt *a. i. m.* — <sup>45</sup> Applicat *a. i. m.* — <sup>46</sup> Alio modo distinguuntur secundum distinctionem obiectorum *a. i. m.* — <sup>47</sup> Quomodo differt habitus practicus a speculativo *a. i. m.* — <sup>48</sup> Quod habitus potest dici practicus, nec tamen propter hoc intellectus in quo est talis habitus dicitur practicus sed speculativus *a. i. m.* — <sup>49</sup> rationibus *i. m.* — <sup>50</sup> in *i. m.* — <sup>51</sup> speculativa *i. m.* — <sup>52</sup> solum *i. m.* — <sup>53</sup> Tertius articulus, quomodo scilicet distinguuntur in speciali habitus qui sunt in scientifico, scilicet intellectus principiorum, sapientia et scientia. Et nota totum *a. i. m.* — <sup>54</sup> Nota bene quomodo cognoscantur principia *a. i. m.* — <sup>55</sup> sunt *i. m.* — <sup>56</sup> Quod habitus qui dicitur intellectus principiorum non est unus sicut nec scientia est una *a. i. m.* — <sup>57</sup> habitus *i. m.* — <sup>58</sup> Quomodo distinguuntur sapientia ab his duobus habitibus scilicet intellectu et scientia *a. i. m.* — <sup>59</sup> habitibus *i. m.* — <sup>60</sup> Quod non possunt esse plures sapientiae, sicut sunt plures scientiae *a. i. m.* — <sup>61</sup> Quomodo quantum ad modum cognoscendi differt sapientia ab aliis habitibus *a. i. m.* — <sup>62</sup> ibi *i. m.* — <sup>63</sup> Quod sapientia est habitus compositus ex intellectu principiorum et scientia conclusionum *a. i. m.* — <sup>64</sup> qui est *i. m.* — <sup>65</sup> Quomodo scilicet distinguuntur habitus qui sunt in intellectu practico sive in ratiocinativo. Et primo secundum distinctionem obiectorum. Hic declarantur 6 per ordinem *a. i. m.* — <sup>66</sup> Primum : quare scilicet huiusmodi habitus dicuntur esse in intellectu practico *a. i. m.* — <sup>67</sup> sint *i. m.* — <sup>68</sup> Secundum : quomodo scilicet isti habitus ad invicem distinguuntur *a. i. m.* — <sup>69</sup> Tertium : quomodo scilicet differt actio a factione *a. i. m.* — <sup>70</sup> ipsis *i. m.* — <sup>71</sup> tali *i. m.* — <sup>72</sup> Quartum : quod scilicet ars facit solum facultatem operandi et non usum, prudentia vero

facit utrumque *a. i. m.* — <sup>73</sup> *Artis est virtus*, quia scilicet ad artem requiritur virtus moralis quae rectificet usum artis : aliquis enim habet artem qua potest bonam domum aedificare, sed non vult propter aliquam malitiam ; virtus autem moralis, puta iustitia, facit ut [ms: ad] artifex recte arte sua utatur. *Prudentiae autem non est virtus*, quia circa usum prudentiae non requiritur alia virtus, cum etiam prudentia annexa sit virtutibus moralibus *a. i. m.* — <sup>74</sup> Plura hic declarantur : primo, quomodo differunt isti habitus ab habitibus qui dicuntur scientiae secundum diversum modum considerandi *a. i. m.* — <sup>75</sup> est *i. m.* — <sup>76</sup> Quomodo de contingentibus et corruptilibus potest haberi scientia *a. i. m.* — <sup>77</sup> determinati *i. m.* — <sup>78</sup> devenitur... contingentia *i. m.* — <sup>79</sup> circa pluviam *i. m.* — <sup>80</sup> Quod de agibilibus in particulari non potest haberi certa notitia *a. i. m.* — <sup>81</sup> aliquis *i. m.* — <sup>82</sup> est *i. m.* — <sup>83</sup> Nota quae est causa quod de agibilibus a nobis sunt duo genera habituum, scilicet speculativi et practici ; de aliis autem hoc non contingit *a. i. m.* — <sup>84</sup> sunt *i. m.* — <sup>85</sup> quia nec *i. m.* — <sup>86</sup> tem *i. m.* — <sup>87</sup> est *i. m.* — <sup>88</sup> hominis *i. m.* — <sup>89</sup> conceubitum] ms : concubitus. — <sup>90</sup> universalis *i. m.*

- (1) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 3-6 (II, 1139<sup>b</sup>, 14-1140<sup>a</sup>, 6 ; 1140<sup>b</sup>, 31-35). —
- (2) *Ibid.*, Z, 5 (II, 1140<sup>b</sup>, 29-30). — (3) ARISTOTELES, *Metaphysica*, A (II, 993<sup>b</sup>, 20-21). —
- (4) ARISTOTELES, *ibid.*, A, 1 (II, 981<sup>b</sup>, 25-982<sup>a</sup>, 3). — (5) ARISTOTELES, *Metaphysica*, A (II, 993<sup>b</sup>, 20-21). — (6) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, B, 1 (II, 1103<sup>a</sup>, 15-16). —
- (7) *Ibid.*, Z, 10-11 (II, 1142<sup>a</sup>, 31-1143<sup>a</sup>, 14). — (8) *Ibid.*, Z, 3-4, 6 (II, 1139<sup>b</sup>, 14-1140<sup>a</sup>, 23 : 1140<sup>b</sup>, 31-1141<sup>a</sup>, 3). — (9) *Ibid.*, Z, 2 (II, 1139<sup>a</sup>, 11-13). — (10) *Ibid.*, Z, 3 (II, 1139<sup>b</sup>, 14-36). — (11) *Ibid.*, Z, 6 (II, 1140<sup>b</sup>, 31-1141<sup>a</sup>, 8). — (12) *Ibid.*, Z., 3 (II, 1139<sup>b</sup>, 14-17). — (13) *Ibid.*, A, 13 (II, 1102<sup>b</sup>, 14-1103<sup>a</sup>, 3). — (14) *Ibid.*, Z, 2 (II, 1139<sup>a</sup>, 11-13). — (15) ARISTOTELES, *Magna Moralia*, A, 35 (II, 1196<sup>b</sup>, 4-29). — (16) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 271, l. 8-17. R : fol. 75 R<sup>a</sup>, fere litteraliter. — (17) ARISTOTELES, *Magna Moralia*, A, 35 (II, 1916<sup>b</sup>, 4-29). — (18) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 9 (II, 1142<sup>a</sup>, 25-30). — (19) ARISTOTELES, *De anima* Γ, 9 (I, 432<sup>b</sup>, 26-433a, 1, quoad sensum). — (20) *Ibid.*, Γ, 10 (I, 433<sup>a</sup>, 14-16). — (21) *Ibid.*, Γ, 9 (I, 432<sup>b</sup>, 27-28). — (22) *Ibid.*, Γ, 9 (I, 432<sup>b</sup>, 28-29). — (23) *Ibid.*, Γ, 9 (I, 432<sup>b</sup>, 29-30). — (24) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 379, l. 34-38. R: fol. 94 V<sup>a</sup>-94 V<sup>b</sup>. — (25) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 9 (II, 1142<sup>a</sup>, 14-25). — (26) *Ibid.*, Z, 2 (II, 1139<sup>b</sup>, 12). —
- (27) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 287, l. 14-16. R: fol. 78 R<sup>a</sup>, fere litteraliter. — (28) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 1 (II, 1139<sup>a</sup>, 11-12). —
- (29) ARISTOTELES, *Magna Moralia*, A, 35 (II, 1196<sup>b</sup>, 4-29). — (30) ARISTOTELIS, *Metaphysica*, E, 1 (II, 1025<sup>b</sup>, 22-24 ; A (993<sup>b</sup>, 20-21). — (31) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 6 (II, 1140<sup>b</sup>, 31-1141<sup>a</sup>, 8). — (32) ARISTOTELES, *Analytica posteriora*, B, 19 (I, 100a, 3-9). —
- (33) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 3 (II, 1139<sup>b</sup>, 28-31). — (34) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 295, l. 32-37. R: fol. 79 V<sup>b</sup>. — (35) EUSTRATIUS, *ibid.*, p. 295, l. 37-38. R: fol. 79 V<sup>b</sup>. — (36) EUSTRATIUS, *ibid.*, p. 323, l. 32-33. R: fol. 84 V<sup>b</sup>. — (37) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 7 (II, 1141<sup>a</sup>, 16-17). — (38) ARISTOTELES, *Metaphysica*, E, 1 (II, 1025<sup>b</sup>, 22-24) ; B, 2 (II, 996<sup>a</sup>, 17-24). — (39) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 323, l. 31-32. R : fol. 84 V<sup>b</sup>, fere litteraliter. — (40) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 7 (II, 1141<sup>a</sup>, 18-19). — (41) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 324, l. 23. R : fol. 84 V<sup>b</sup>. — (42) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, B, 3 (II, 1105<sup>a</sup>, 26-31). — (43) *Ibid.*, Z, 5 (II, 1140<sup>b</sup>, 21-22). —
- (44) *Ibid.*, Z, 3 (II, 1139<sup>b</sup>, 25-26). — (45) *Ibid.*, Z, 5 (II, 1140<sup>b</sup>, 21-22). — (44) *Ibid.*, Z, 3 (II, 1139<sup>b</sup>, 25-26). — (45) *Ibid.*, Z, 12 (II, 1143<sup>b</sup>, 2-3). — (46) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 378, l. 10-11. R : fol. 94 R<sup>b</sup>. — (47) EUSTRATIUS, *ibid.*, p. 378, l. 21-24. R : fol. 94R<sup>b</sup>-94VA. — (48) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 9

(II, 1142<sup>a</sup>, 11-16). — (49) *Ibid.*, Z, 8 (II, 1141<sup>b</sup>, 16-18). — (50) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 335, l. 21-23. R : fol. 86 V<sup>a</sup>, fere litterliter. — (51) ARISTOTELES, *De anima I*, 9-10 (I, 432<sup>b</sup>, 26-433<sup>a</sup>, 17).

## QUAESTIO III

*Utrum prudentia sit una virtus.*

Utrum prudentia sit una virtus.

[1] Et arguitur primo quod non sit virtus ; quia habitus cognoscitivus qui est virtus est habitus verus et certus. Sed prudentia non est huiusmodi. Ergo etc. Maior patet per **P h i l o s o p h u m**, VI *Ethicorum* (1). Minor probatur ; quia de singularibus contingentibus non potest haberi certa notitia ; nam cum sunt extra sensum latent si sunt vel non sunt prout dicit **P h i l o s o p h u s**, VI *Ethicorum* (2) et VII *Metaphysicae* (3), et ideo de talibus habetur solum debilis opinio.

[2] Deinde arguitur quod non sit una ; quia unum est indivisum in se et divisum ab aliis. Arguitur primo quod non sit una ; quia non ab aliis divisa, scilicet a virtutibus moralibus ; quia habitus distinguuntur per obiecta ; sed unum et idem est obiectum virtutis moralis et prudentiae ; ergo sunt una virtus; et sic prudentia est una virtus quia non ab aliis divisa.

[3] Deinde arguitur quod, si sit ab aliis divisa, quod non est una ; quia non est in se indivisa, sed multiplicatur et dividitur sicut virtus moralis. Et hoc sic arguitur : plures sunt virtutes morales ; ergo plures prudentiae. Antecedens est manifestum. Probatur consequentia ; quia unum et idem est obiectum utriusque virtutis moralis et prudentiae, quia illud quod eligitur a voluntate, quod pertinet ad virtutem moralem, iudicatur esse eligendum, quod pertinet ad prudentiam ; sed virtutes morales respectu suorum obiectorum distinguuntur et plures sunt ; ergo similiter et prudentia.

[4] Praeterea. Secundum **P h i l o s o p h u m**, VI *Ethicorum* (4). virtus moralis facit recte operari finem et facit rectam aestimationem de fine, quia inclinat appetitum in finem ; prudentia facit recte operari ea quae [sunt] ad finem, quia dirigit circa illa ; sed propter diversitatem finium in quos inclinant virtutes distinguuntur virtutes : ergo propter diversitatem eorum quae sunt ad finem, quae maior est, circa quae dirigit prudentia. erunt diversae prudentiae.

[5] Praeterea. Quia respondens dicebat quod prudentia est una, quia obiectum eius est unum sive unam rationem formalem importans, quia est de bono humano secundum quod bonum humanum, contra hoc et ad principale arguebatur sic quod, cum duplex sit bonum humanum, scilicet spirituale sive

conveniens homini secundum animani et operationes animales, item corporale sive conveniens homini secundum bonam dispositionem corporis, secundum hoc est duplex intellectualis virtus ; quarum una dicitur ethica communiter, quae scilicet tractat de humanis moralibus et humanis rebus ad mores pertinentibus secundum quod huiusmodi ; alia vero dicitur mechanica quae est <sup>1</sup> operativa circa res humanas corporales ad occurrentium defectibus corporalibus et ad subveniendum necessitatibus corporis ; et sic sicut prudentiae obiectum est [fol. 32 R<sup>a</sup>] unum. sic et istius, quia etiam est de bono humano etc ; sed hoc non obstante plures sunt artes, ergo et plures sunt prudentiae.

[6] Deinde etiam arguitur quod praeter hoc quod prudentia distinguitur et plurificatur sicut et virtutes morales, aliter oportet ipsam plurificari secundum diversitatem finium <sup>2</sup> ad quos virtutes morales et etiam ipsa prudentia referuntur ; quoniam diversitas habituum sumitur secundum diversitatem formalem obiecti ; ratio autem formalis eorum quae sunt ad finem attenditur ex parte finis ; ergo ex relatione ad diversos fines oportet habitus diversificari ; sed diversi sunt fines, bonum proprium unius, et bonum familiae et bonum civitatis vel regni ; ergo secundum hoc oportet prudentiam dividiri.

[7] Praeterea. Diversae sunt scientiae : politica quae ordinatur ad bonum commune civitatis, et oeconomica quae est de his quae pertinent ad bonum commune domus vel familiae, et monastica quae est de his quae pertinent ad bonum unius personae ; ergo similiter secundum hanc diversitatem sunt diversae prudentiae correspondentes istis.

[8] Praeterea. Prudentia non est nisi quaedam regula rationis ordinans vitam humanam et dirigens in his quae ad totum bene vivere pertinent secundum **P h i l o s o p h u m**, VI *Ethicorum* (5) ; sed diversae sunt vitae hominum sive diversi modi vivendi hominum et diversae regulae, sicut patet in vita religiosorum et saecularium et in diversis religiosis ; ergo etc.

[9] Praeterea. Diversorum secundum quod huiusmodi diversae sunt perfectiones et virtutes ; sed principans et subditus, servus et dominus secundum quod huiusmodi differunt ; ergo alia est prudentia principis secundum quod huiusmodi et alia subditi, ac servi et domini.

[10] Praeterea. In productione rerum naturalium duplex producens sive generans invenitur, scilicet unum commune vel universale, ut sol, et aliud particulare, ut homo, asinus etc. Ergo similiter in productione humanorum agibilium duplex erit agens vel generans. Sed prudentia est principium omnium agibilium ; ergo erit duplex prudentia, scilicet una generalis et alia particularis.

[11] Praeterea. Voluntas movetur et dirigitur a ratione ; ergo secundum diversitatem eorum quae sunt in voluntate oportet ponere diversitatem in ratione ; sed in voluntate secundum opinionem aliquorum magnorum (6) ponuntur duae potentiae sive vires, scilicet irascibilis et concupiscibilis ; ergo in ratione ponentur etiam duae vires correspondentes ; sed secundum

aliquos (7) virtutes morales sunt in voluntate secundum has duas vires ; in ipsa ergo etiam ratione secundum illas duas vires erunt duplices virtutes cognoscitiae.

[12] Praeterea. Illa virtus non est una cuius non est unus actus specificus ; sed prudentiae non est unus actus specificus ; quia prudentia habet negotiari, non circa unum ens specificum, sed circa singularia infinita ; ergo etc.

[13] Praeterea. Arguitur quod prudentia non sit una secundum speciem ; quia prudentia est de bono humano ; sed bonum humanum non est unum secundum speciem ; quod patet, quia aliud est bonum humanum secundum actus temperantiae, et aliud secundum actus fortitudinis, et sic de aliis ; ergo etc.

[14] Praeterea. Virtus moralis non est sine prudentia ; sed secundum quod aliquis est magis habilis ad unam virtutem quam ad aliam, potest in illo esse una virtus ante aliam, et tamen cui<sup>3</sup> inest virtus inest prudentia : ergo secundum diversitatem virtutum erunt diversae prudentiae.

[15] Praeterea. Sicut secundum diversitatem principiorum propriorum in speculabilibus diversificantur scientiae speciales, non obstante quod utuntur communiter<sup>4</sup> aliquibus principiis generalibus, ita etiam secundum diversitatem principiorum in agilibus erunt diversi habitus prudentiae ; sed in prudentia principia sumuntur a fine et secundum diversitatem finium sunt diversae aestimationes de ipsis et sic diversa principia ; ergo sunt diversae prudentiae.

[16] Praeterea. Unius habitus est unus actus principalis<sup>5</sup> ; sed prudentiae non est unus actus principalis ; ergo prudentia non est unus habitus. Probatur minor ; quia prudentiae attribuuntur tres [fol. 32 R<sup>b</sup>] actus, scilicet recte consiliari, iudicare et praecipere ; et secundum [hoc] et ponuntur plures habitus, scilicet eubulia, synesis et gnome, VI *Ethicorum* (8).

[17] Praeterea. In speculabilibus maior est unitas et minor est distinctio in principiis quam in conclusionibus ; ergo similiter ita erit in agilibus ; sed principia prudentiae sunt distincta secundum distinctionem finium ; ergo maior est distinctio in illis quae ex finibus deducuntur ; haec autem ad prudentiam pertinent ; ergo oportet respectu illorum ponere plures prudentias.

[18] Praeterea. Unius habitus est unum subiectum ; sed prudentiae non est unum subiectum ; ergo prudentia non est unus habitus. Minor probatur ; quia prudentiae est habere cognitionem universalium, et secundum hoc est in intellectu ; item habet cognitionem particularium, et secundum hoc est in sensu ; unde **P h i l o s o p h u s**, VI *Ethicorum* (9) dicit: « quoniam prudentia non est scientia manifestum ; extremi enim est ; operabile enim tale quidem ; extremi enim non est scientia, sed sensus ».

[19] Praeterea. Secundum **P h i l o s o p h u m**, V *Ethicorum* (10) « multi in propriis et ad ipsum possunt virtute bene uti ; in his autem quae ad alterum, non » ; sed qui bene utitur virtute ad seipsum habet prudentiam, non autem illam qua quis bene utitur virtute ad alterum, quoniam per illam

bene uteretur ; ergo alia videtur esse prudentia qua homo bene scit se habere ad alterum, etc.

[20] Praeterea. Sicut prudentia ponitur virtus intellectualis, ita etiam ars et scientia ; sed plures sunt scientiae propter diversitatem scibilium, et plures artes propter diversitatem factibilium ; ergo similiter plures sunt<sup>6</sup> prudentiae propter diversitatem agibilium.

[21] Praeterea. Prudentia et virtus moralis habent unum obiectum ; sed virtus moralis distinguitur secundum diversitatem obiectorum ; ergo similiter et prudentia.

[1] Contra. Virtutes morales connexae sunt in prudentia<sup>7</sup>, quia « prudentiae uni existenti omnes inerunt », VI *Ethicorum* (11). Si ergo alia est prudentia politica, oeconomica et monastica, aliae sunt virtutes quae connectuntur in politica et quae in oeconomica etc ; sed non sunt aliae virtutes quam iustitia, temperantia ; etc.

[2] Praeterea. In eodem VI (12) dicit quod « prudentes aestimamus esse qui ipsis bona et aliis possunt speculari » ; ergo una est prudentia respectu unius personae et respectu multitudinis.

[3] Praeterea. Eadem virtus est boni viri et boni principis, secundum **Philosophum**, III *Politicae* (13), ergo etc. Et hoc arguitur, quia virtus temperantiae ciusdem rationis est in quibuscumque existat ; et sic de aliis.

[4] Praeterea. Si sit diversitas, maxime videtur ex hoc quod quaedam est respectu boni communis, et quaedam respectu boni proprii ; sed arguitur quod non ; quia per iustitiam referuntur bona singularum virtutum ad bonum commune ; sed istam oportet esse in habentibus alias virtutes cum illis connexam ; sed ista connexio fit in prudentia ; ergo etc.

[5] Praeterea. Quia actiones secundum unam virtutem quamdam habent habitudinem ad operationes secundum aliam virtutem ut per hoc possint se mutuo impedire, ideo prudentiam oportet esse unam respectu omnium ; sed similiter actiones cuiuslibet hominis singularis habent quamdam habitudinem ad bonum ut possint ad illud bene se habere vel male ; ergo etiam prudentia quae est de actionibus hominis secundum se debet etiam esse de his quae sunt eius in ordine ad bonum commune.

[6] Praeterea. Prudentiae finis est operatio bona ; sed prudentia politica et oeconomica sunt respectu earumdem operationum, quia oeconomicus non intendit nisi quod sua familia vivat temperate, iuste, etc ; et similiter politicus ; sicut unusquisque hoc intendit quod vivat sic ; ergo non differunt specie ; qui enim bene novit quomodo ipse potest esse temperatus et iustus et quomodo se debet habere ad alios, superiores, inferiores et aequales, hoc enim pertinet ad bene vivere de quo est prudentia, scit et quomodo alius consimiliter potest se habere et ad se et ad quemlibet alium et quomodo ad hoc est inducendus, licet non habeat auctoritatem principantis et compellentis vel etiam suadentis ;

unde cum unum et idem sit [fol. 32 V<sup>a</sup>] bonum unius personae et domus et civitatis, scilicet ipsum bene vivere et in se et ad alium, videtur quod non possit hic assignari diversitas secundum speciem et essentiam, sed secundum quemdam modum et relationem, quam forte **Philosophus** intendit eum dicit VI *Ethicorum* (14) quod « politica et prudentia est idem habitus, esse autem non idem ipsis ».

Respondeo dicendum quod quaestio secundum formam secundum quam fuit proposita duo principaliter quaerere videtur, scilicet an prudentia vere sit virtus, et an sit una. Et quia non est proprie virtus intellectualis nisi sit habitus certus et verus sive quo verum dicitur, ideo de hoc primo investigandum est; et quia et unitatem et distinctionem recipit ex obiecto vel ex fine, ideo circa hoc primo est considerandum quomodo prudentia comparata ad suum obiectum in generali distinguitur vel non distinguitur; deinde quomodo comparata ad obiectum suum magis in speciali, scilicet secundum eius plures partes reales; deinde quomodo comparata ad fines diversos; ultimo quomodo comparata ad diversos gradus et status hominum in quibus est.

I. — Quantum <sup>8</sup> ad primum est intelligendum quod, licet ea de quibus est prudentia praecipue particularis sive experientia sint particularia contingentia firmitatem et certitudinem in sua entitate non habentia, de ipsis tamen habetur per prudentiam certa notitia. Quamvis enim de singularibus corruptibilibus secundum eorum entitatem singularem non possit esse certa notitia nisi cum subsistit sensui, quia tamen sunt extra sensum, de eorum entitate non potest haberi certa cognitio, sed solum opinativa per ea quae remanent in imaginatione de ipsis. Unde dicit **Philosophus** VII *Metaphysicae* (15): « substantiarum singularium sensibilium nec definitio nec demonstratio est: quia habent materiam cuius natura talis [est] ut <sup>9</sup> contingat et esse et non esse; quapropter corruptibilia omnia singularia ipsorum; sed demonstratio est necessariorum et definitio scientifica»; ergo « talium non potest esse demonstratio; non enim sunt manifesta sensum habentibus <sup>10</sup> corruptum, scientiam habentibus; cum a sensu abscesserint et salvatis in anima rationibus eisdem non erit definitio amplius nec demonstratio»; sed solum de talibus poterit esse opinio, quae bene est contingentis aliter se habere.

Verumtamen <sup>11</sup> haec videtur differentia inter particularia agibia et non agibia quod, licet de neutris possit haberi certa cognitio cum sint extra sensum secundum se et absolute, tamen de agibilibus in comparatione ad suas causas et sua principia potest haberi a nobis certitudo, non sic autem de aliis. Unde, licet non possit haberi certa notitia de hoc particulari agibili quod est navale bellum eras forc vel non fore, tamen de hoc quod est eras navale bellum aggrediendum, sive quod expedit eras bellum aggredi et quod ea quae ad hoc expediunt sunt disponenda, de hoc potest esse certa notitia, quae potest accipi

experientia aliquorum quae accidere potuerunt inter aliquos inter quos <sup>13</sup> sunt inimicitiae. Cum <sup>11</sup> enim agibilia a nobis, licet secundum se et absolute sint contingentia, quia in materia contingentia, non tamen a casu eveniunt vel a fortuna, sed a causa per se; nos enim per consilium et deliberationem et propositum rectum ratione sumus illorum causa; quia, licet rectae viae ad efficiendum talia entia non sint ex natura sua determinatae, illas tamen adinvenit ratio suo discursu procedens ab aliquibus certis principiis per se notis et ex aliquibus ex experientia quadam adinventis, et sic certitudinaliter, certitudine quae in talibus requiritur, concludit sic vel sic esse agendum. Unde certitudo notitiae in talibus non sumitur ex certitudine entitatis talium contingentium in se ipsis, sed ex aliquibus experimentis habitis ex sensibus quorum memoria remanet, ex quibus sumitur proprium principium ex quo cum aliquo alio magis universaliter noto habetur [fol. 32 V<sup>b</sup>] certa notitia quod sic vel sic sit agendum. Et hoc patet in exemplo in alia quaestione allegato (16); quia cum quaeritur utrum Athenienses confoederandi sint Philippo, certitudo notitiae de hoc non sumetur ex entitate huius secundum se, quia illa nondum est nec forte nunquam erit, etiam si iudicetur quid de hoc sit faciendum; sed ex experientia aliquorum quae Philippus Atheniensibus fecit, sumitur principium ex quo concluditur certitudinaliter quod ei non sunt Athenienses confoederandi.

Et <sup>14</sup> haec patent magis specialiter descendendo ad artem et prudentiam. Ars enim est de sensibili cuius forma et ratio sumitur a fine apprehenso et pro fine aliquo bono usu necessario propter bonum corporis humani, puta quia ad conservationem pedis oportet habere aliiquid quo convenienter circumvolvatur et tegatur pes ut a laesione conservetur; consideratur quae materia ad hoc sit conveniens et, illa inventa, consideratur quae forma requiratur, et sic, consideratis quae super hoc sunt consideranda, concludit quod ad conservationem pedis est tale artificium faciendum. Sed, licet talis finis ex parte artificis sit a quo forma artificii sumetur, non est tamen ille a quo movetur, quia ille ut sic non est bonum ipsius artificis; et ideo post talem conclusionem non sequitur statim opus, ut in alia quaestione determinatum est (17); sed oportet advenire desiderium alicuius finis qui sit bonum ipsius artificis sive in quo bonum suum constitutat.

Similiter <sup>16</sup> etiam in prudentia quae est alicuius agibilis, sumitur forma et ratio illa agibilis a fine determinato qui est bonum et perfectio ipsius prudentis intus manens; quo apprehenso et volito, considerantur ea quae ad ipsum inducendum possunt ordinari, et ex his quae prudens est expertus inter illa inveniens illud per quod convenienter potest induci, per syllogismum practicum certitudinaliter concludit illud esse faciendum. Et sicut necessarium est sequi conclusionem talem in cognitionem, illis principiis suppositis, ita etiam necesse est sequi opus conclusum in executione, nisi sit aliiquid prohibens; quia enim est contingens, etiam in se potest impediiri; sed cum

illius principium per se sit intellectus et voluntas in existentia et in opere exteriori, sicut non potest impediri quin per operationem intellectus certitudinaliter et necessario inferatur interius, ita etiam non potest impediri quin electio<sup>17</sup> sequatur in voluntate; sed non est necessarium quod actus exterior fiat in operis executione, quia hoc potest impediri; sed sequitur si non impediatur; cognitio enim finis per intellectum et desiderium eius per voluntatem sunt causa ad quam necessario sequitur cognitio conclusionis et electio conclusi, et ista duo simul, scilicet intellectus et voluntas, sunt causa necessaria operis exterioris, cessante impedimento. Et sic<sup>18</sup> quicquid fit ab homine, secundum quod homo, scilicet ex proposito deliberativo, fit ab ipso secundum intellectum et voluntatem, ut haec habent rationem unius principii effectivi; habent autem rationem unius principii in quantum unum et idem obiectum, scilicet bonum appetibile, movet utrumque in actu suo similiter tempore, prius natura intellectum; si vero ab alio moveretur intellectus et ab alio voluntas, iam non essent unum in ratione principii, ut patet per **Philosophum**, III *De anima* (18). Sed in omnibus his quantum ad necessitatem est intelligendum, non de necessitate absoluta, sed ex suppositione; si autem haec non sic se haberent voluntas in quantum esset causa per se agibilium, sed semper ad utrumlibet se habens. nec hoc derogat in aliquo libertati eius, etc.

Circa talia ergo sunt duo attendenda, scilicet recta et certa notitia de concluso, videlicet quod in tali casu sic est faciendum vel agendum; item ipsa actio vel factio et finis conveniens ultra hoc inductus. Puta in medicina concluditur quod in hac aegritudine talis infirmi talis medicina est danda ad sanitatem inducendam, et in agilibus tale bellum est aggrediendum propter [fol. 33 R<sup>a</sup>] talium malorum punitionem; quantum ad conclusionem sive certam notitiam conclusionis, scilicet quod sic est agendum, est necessitas et non contingentia; quia consideratis his quae ad hoc sunt consideranda, non remanet sub contingentи utrum sic sit faciendum; sed est determinatum quantum ad opus; etiam in ordine ad principia ex quibus ducitur, est necessitas. sed ex suppositione, si non adsit impedimentum; quantum ad finem vero non est<sup>19</sup> necessitas talis, sed speratur sanitas, quia talis concurrentibus ut in pluribus sanitas est effecta, unde de hoc magis est opinio quam certa notitia. Hoc<sup>20</sup> etiam potest explicari in exemplo de prudentia.

Sed hoc non derogat certitudini et veritati in arte et prudentia, scilicet quod agens aliquando deficit a fine intento ad quem tamen<sup>21</sup> secundum rectam et certam rationem syllogizavit. Unde de concluso antequam habeat esse utrum erit vel non erit in agilibus non habetur certa notitia secundum se, sed opinio; sed utrum hoc debeat fieri sive utrum sit faciendum, de hoc habetur certa notitia, sed eventus consequens non est certus. Sed hoc non impedit certitudinem prudentiae, ut dictum est, prout dicit **Commentator**, VI *Ethicorum* (19): « hoc non est tamen falsi habitus quando finem non attingunt agentes vel facientes quem a principio proposuerunt, puta in

medicina, si enim <sup>22</sup> contingentium relinquat <sup>23</sup> qui sanitatem scrutatur accidat autem agrotum [non] invenire curationem, non medicus est qui falsum dicit, sed natura variabilis et instabilis causa est huiusmodi defectus. Similiter etiam prudentia vcre et recte ratiocinatur, excidit autem a fine quem proposuit a principio nou ut ipse falsum dicens, sed ut subiectus ipsi commutatis et transcendentibus ». Sed cum in scientiis, in quibus est materia demonstrabilis et necessaria <sup>24</sup>, multi qui scientes dicuntur decipiuntur credentes se scire et habere demonstrationem cum non habent, sed hoc contingit in quantum sunt imperfecti in scientia, ita etiam potest contingere in arte et praecipue in prudentia quae est de agibilibus in quibus sunt viae multum indeterminatae ; quia in illis sunt quamplura aspicienda quod credentes ex recto consilio recte procedere secundum cursum syllogismi practici decipiuntur; sed hoc etiam contingit in quantum sunt in prudentia imperfecti.

II. — Circa <sup>25</sup> secundum est intelligendum quod, ut dictum est, prudentia potest comparari ad obiectum de quo est duplicitate : vel in generali, secundum diversos modos cognoscendi unum et idem ; vel magis in speciali, secundum diversitatem cognitorum quae sub illo generali obiecto continentur.

Quantum <sup>26</sup> ad primum est considerandum quod materiae agibilium competit duplex modus cognoscendi ; et secundum hoc circa ista possunt poni duo habitus cognoscitivi. Constat enim quod, cum ens quodcumque secundum quod ens, secundum eius esse abstractum et universale, sit per se obiectum intellectus, quaecumque entia sive necessaria in sua entitate secundum se, sive contingentia agibia vel non agibia a nobis, ab intellectu possunt considerari secundum eorum esse abstractum et universale et secundum eorum rationes universales ; et ista consideratio, ut in alia quaestione dictum est (20), dicitur scientifica et demonstrativa, non ratiocinativa et consiliativa. Et ex hoc patet quod agibilium de quibus est prudentia est una consideratio qua considerantur secundum eorum rationes et regulas universales sive in universaliter causaliter et scientifice ; sic enim non considerantur talia modo convenienti prudentiae cuius proprium est consiliari ; non enim consiliari de agibilibus ut sub his rationibus considerantur, quia in eis ut sic considerantur procedit dividendo, definiendo et demonstrando, modo quo in tali materia demonstratio locum habere potest. Et hoc dicit **S i m p l i c i u s** in proemio *Praedicamentorum* (21) dicens : « si *Moralia* Aristotelis essent solum instructiones, monitiones et sine demonstratione ab his esset rectum ; si ista tradidit Aristoteles cum divisionibus [et demonstrationibus [fol. 33 R<sup>b</sup>], maxime scientificis ; igitur <sup>28</sup> opus est morali praeinstituere non ea quae tradita sunt per *Moralia* Aristotelis, sed per non scriptam assuefactionem et persuasiones <sup>29</sup> inartificiales, unde cum prudentia proprie dicta non possit acquiri proprie per disciplinam vel doctrinam » ; sic autem habetur notitia de moralibus in universalis in libro *Ethicorum* ; illa notitia non est prudentia ; de ipsis ergo

habetur notitia quaedam in universalis. Sed cum illa sint agibilia a nobis nec habeant esse simpliciter in rerum <sup>30</sup> natura nisi ab intellectu et voluntate, quia sumus eorum causa secundum esse particulare, oportet quod, ad hoc quod non fiant a nobis casualiter, sed ex certo et deliberato proposito, quod de illis etiam habeamus certam notitiam secundum eorum rationes particulares sive in particulari ; et hoc erit per alium habitum non scientificum sed experimentalem etc., prout dicit **S i m p l i c i u s** ubi supra. Sed <sup>31</sup> respectu non agibilium, non sunt sic duo habitus cognoscitivi veri et certi ; quia de singularibus corruptilibus secundum se vel in seipsis, ut dictum est supra (22), non potest haberi a nobis certa notitia, cum sint extra sensum, sed solum aliqualis opinio ; cum etiam non simus nos causa per se eorum. nec habent causas per se <sup>32</sup> ita determinatas quin multipliciter valeant impediri, ideo etiam de ipsis in ordine ad suas causas non possumus habere certam notitiam ; sed omnis certa notitia quam de illis habenus cum sint extra sensum est secundum esse eorum universale et abstractum.

Sed <sup>33</sup> considerandum est quomodo isti duo habitus se habent ad invicem Non enim sunt diversi vel disparati simpliciter, cum sint de eodem obiecto ; nec videntur et esse differentes sicut partes unius habitus, sed unum et idem est quod per ipsos consideratur et secundum suam totalitatem ab utraque consideratione unius habitus etiam unus est modus considerandi, licet possit habere plures partes quibus ille applicatur. et ideo oportet quod sint diversi, sic tamen quod aliquam unitatem et connexionem habent inter se. Sunt enim plures ratione suae diversitatis in modo considerandi ; sunt etiam aliquo modo unus ratione eiusdem quod in ambobus consideratur.

Et <sup>34</sup> videntur differre sicut scientia subalternans et subalternata : ut notitia agibilium secundum rationes universales scientifice et per causas sit scientia subalternans, dicens propter quid de his quae considerat ; quia secundum **P h i l o s o p h u m**, I *Posteriorum* (23), illae scientiae dicuntur subalternae quae sunt circa idem, sed diversis modis considerant illud, propter quod una dicitur esse sub altera, et propter hoc connexionem et unitatem habent ; et sunt isti duo modi considerandi quia et propter quid, sive per causam et a priori, aut cum oritur eius cognitio a posteriori ; quando ergo ambae considerant idem subiectum sic quod una cognoscit per rationem et per causam ex modo scientifico, quod alia cognoscit per sensum solum vel experientiam vel per consuetudinem et modo opinativo <sup>35</sup>, sicut astrologia se habet ad navalem vel stereometria ad mathematicam ; istae enim se habent ad invicem sicut architectus ad manu operatum, ut patet I *Metaphysicae* (24) ; tunc una subalternatur alteri. Et haec videtur intentio **P h i l o s o p h i** loquentis isto modo de arte secundum quod est scientifica et experimentalis in principio *Metaphysicae* (25) sic dicentis : « expertos magis proficere videmus habentibus rationem », id est notitiam universalium rationum « absque experientia », quia « experientia est singularium cognitionis, ars vero universalis,

actus vero et omnes generationes » vel operationes « circa singularia sunt ; sed tamen magis scire et intelligere arte quam experientia arbitramur et artifices sapientiores quam expertos, hoc est quia hi causam sciunt, illi autem non ; experti quidem ipsum sciunt quia sed propter quid [fol. 33 V<sup>a</sup>] nesciunt, hi autem propter quid et causam cognoscunt ». De <sup>36</sup> cognitione agibilium de quibus prudentia consiliatur dicit VI *Ethicorum* (26). Non est tamen intelligendum quod notitia agibilium et experimentalis quae est cognoscitiva particularium et dieitur proprie prudentia sic sit cognoscitiva particularium quod non universalium : sic enim non esset humana proprie nec syllogistica ; sed quod non est cognoscitiva universalium propter se et principaliter et ut scientifice et causaliter agibia cognoscantur ; sed est cognoscitiva particularium principaliter et universalium propter applicationes ad particularia et etiam talium universalium quae in scientifico non apprehenduntur, sed ex industria vel etiam ex experientia.

Quia <sup>37</sup> tamen praedicti duo habitus sic se habent quod habent inter se connexionem et quamdam unitatem, quia sunt de eodem obiecto quod est operabile a nobis et in ordine ad opus, universalis enim cognitio etiam debet esse propter opus, licet illud efficere non possit sine alia, ut in alia quaestione expositum est (27) ; et etiam quia, licet una cognitio <sup>38</sup> sit perfectior alia et illius regulativa et directiva, ad hoc quod habens cognitionem de agilibus ut perfectus sit, ideo in cognoscendo et operando illa indiget utroque, sic quod habens cognitionem praedictam scientificam et universalem solum de operabili illud non perfecte cognoscit secundum quod operabile est, nec per hoc est sufficiens principium effectivum illius et ideo alia cognitione indiget ; similiter etiam habens cognitionem experimentalem de operabili, non habens cognitionem de illo scientificam, illud non cognoscit ita perfecte sicut est cognoscibile, nec etiam ita certus et firmus est in operando propter defectum alterius cognitionis, quia scilicet non novit causas agendorum nec universales et certissimas regulas universales <sup>39</sup> agendorum et nescit reddere causam suarum operationum. Unde dicit A l e x a n d e r in sua *Abbreviatione* (28) : idoneus est qui scivit universales canones ad particularia applicare ; in his enim est necessaria cognitio universalium ; similiter autem et particularium experientia sola non sufficiet, neque scientia universalium rectura est in ipsis et certa absque experientia. Et super illud VI *Ethicorum* (29) « erit autem et hoc quemadmodum architechtonica », dicit C o m m e n t a t o r (30) : in actionibus architechtonicus est ratio habens cognitionem agibilium universalem ; et « si ratio non habeat experientiam coexistentem disponet et determinabit, non quidem operabitur », habens autem illam « et determinabit et aget et erit simul et architechtonica et ratio activa », scilicet utramque notitiam habens, non autem habitus unus.

Et secundum hoc, ut dictum est, isti habitus non sunt unus simpliciter, nec etiam plures ut omnino disparati, sed unus et plures modo supra dicto ;

et sunt sic ad invicem ordinati et connexi quod ad sciendum et ad agendum perfecte agibilia uterque requiritur in prudente et agente. Unde <sup>40</sup> quilibet secundum se est imperfectus ; et licet non constituant unum habitum perfectum secundum essentiam, perficiunt tamen unum cognoscentem, cum ei ambo adsunt in cognoscendo et agendo ; et ambo simul ad bene operandum requiruntur sic quod licet per experimentalem et particularem opus fieri possit, universalis tamen et scientificus <sup>41</sup> non superfluunt ; ille sine experimentalis est inutilis. Unde **P hilosophus**, I *Ethicorum* (31) loquens de auditore scientiae moralis, dicit quod « insectutor passionum inaniter et <sup>42</sup> inutiliter audiet illam » ; et non dicit quod illam nullo modo possit addiscere, sed vane sciet ; quia, ut dicit [fol. 33 V<sup>b</sup>] ibi **C o m m e n t a t o r** (32) : « omnis sermo et ratio ad finem aliquem respicientes, nisi adipiscantur ipsum vane dicuntur fieri ; quia ergo rationes et sermones de virtute non ad speculationem <sup>43</sup> simpliciter respiciunt sed ad operari studiosa <sup>44</sup> et persequi <sup>45</sup> bonum, nisi finem adipiscantur vane dicuntur et vane audiuntur ».

Sed contra hoc arguit ibi **C o m m e n t a t o r** (33) quod vanum est tradere illam scientiam universalem agibilium, quia « pravi ex illis sermonibus non proficiunt ad directiones, boni autem et ante hos sermones addiscere secundum rationem desideria appetitus faciunt » ; ergo videntur tales sermones pravis vani et inutiles, bonis autem superflui.

Et respondens dicit quod « bonis quidem ante <sup>46</sup> his sermones ex consuetudine et experientia solum bene <sup>47</sup> habentibus, regulam autem non habentibus artificialis, post sermones cum mensura et ratione artificiali firmior fit boni studiosus dispositio certificans ex sermonibus quando bene vel non habent bona desiderantes agentes ; sed nec pravis inutilis est omnino sermonum horum comprehensio ; si enim non forte ex his ipsis profectus omnino obviat, sed cognoscentes quantum in malo deprehensi sunt et quantum longe facti sunt a meliori, nisi omnino sint sine intellectu habebunt quemdam impetum ad directionem et ita paulatim forte utique et perfecte ad melius transponentur ; moralis enim medicinalis est animarum ». etc.

III. — Quantum <sup>48</sup> ad secundum praedictum quod est tertium principale est intelligendum quod, non obstante quod prudentia est de agibilibus specie differentibus, puta de materia diversarum virtutum moralium, tamen est unus habitus secundum essentiam et speciem ; ad unitatem enim habitus requiritur unitas obiecti, non secundum unitatem univocationis generis vel speciei, sed analogiae ratione cuius pluribus licet specie et genere differentibus possunt convenire praedicata essentialia communia et per se passiones. Ista patent per **P hilosophum** (34) et **C o m m e n t a t o r e m** (35), IV *Metaphysicae*. Sic autem habet prudentia obiectum unum ; nam cum homo sit compositus ex corpore et anima. corpus autem non est indivisible, sed habet multas partes organicas corporales, ita etiam anima habet plures partes poten-

tiales ; unde sicut unus habitus est de corpore humano habens pro obiecto bonum et malum hominis secundum corpus, id est sanum et aegrum et in hoc omnia quae habitudinem habent ad ipsum corpus humanum secundum hanc rationem <sup>49</sup>, scilicet in quantum sunt causativa et conservativa sanitatis, qualitercumque genere sint diversa, ita etiam unus erit habitus de homine secundum animam, habens pro obiecto bonum et malum hominis secundum animam, id est vitium et virtutem, et in hoc etiam omnia quae habent habitudinem ad hominem secundum hanc rationem, scilicet in quantum sunt productiva vel promotiva virtutis et vitii exclusiva. Et sicut medicina est habitus unus in quem omnia quae considerat analogantur in ratione una sanitatis corporalis sive in eo quod est tale quod homo secundum corpus melius habet formaliter quod est ipsa sanitas vel quod ordinatur ad illam secundum quod huiusmodi, ita etiam, quia prudentia quae est medicina spiritualis animae, omnia de quibus considerat analogantur in hac ratione communi quod est bonum hominis secundum quod homo et hoc secundum animam, sive quod est tale quod homo melius habet et melior est secundum animam, est etiam habitus unus. Licet enim in agibilibus humanis secundum quae dicitur homo bonus vel malus sit plurima diversitas secundum rem et secundum speciem et ut secundum se considerantur, propter quod etiam diversos habitus bene constituant, in quantum sub illis rationibus suis propriis sunt per se obiecta, sicut patet quod per plures habitus morales [fol. 34 R<sup>a</sup>] inclinatur homo in illa, in quantum tamen unumquodque a ratione quac diversa secundum proprias rationes potest apprehendere sub aliqua ratione communi apprehenditur ut quoddam bonum humanum, sic in quantum omnia habent rationem unius per se obiecti respectu intellectus non constituunt nisi unum habitum, unde omnia quae concluduntur in materia morali et secundum quod subiciuntur prudentiae concluduntur ex hoc <sup>50</sup> uno principio generali quod illud quod est bonum hominis secundum quod huiusmodi est agendum. Unde sub ea ratione qua prudentia habet considerare de bono hominis secundum castitatem, habet etiam considerare de bono eius secundum liberalitatem, quia hoc quod est esse bonum hominis per se et primo nulli istorum convenit, sed cuilibet quasi aequaliter ; et ideo quodlibet aequa ad considerationem prudentiae pertinet. Sicut <sup>51</sup> ergo in medicina quae est de bono corporis humani sive de sanitate ipsius, qui sciret curare corpus quantum ad unam febrem et non quantum ad aliam, vel qui sciret curare corpus quantum ad unam eius partem et non quantum ad aliam non diceretur habere scientiam simpleiter nec etiam perfecte, sed secundum quid et diminute, quia nesciret conservare corpus simpliciter in sanitatem vel ad sanitatem reparare, item propter connexionem membrorum in qualitatibus et complexionibus eorum non posset haberi perfecte notitia de sanitate unius membra in corpore aut de curatione eius si aegrotaret nisi etiam haberet notitiam de aliis, sic enim debet curari unum membrum quod ex hoc aliud non laedatur aliquo membro etiam laeso non

potest vicinum male habens curari sine curatione illius, sicut patet in exemplis, quia non curatur membrum aliquod ut aliquod suppositum secundum se existens, sed ut pars totius habens habitudinem ad alias partes ; ita etiam in proposito, qui haberet cognitionem de bono hominis secundum animam <sup>52</sup>, sic scilicet quod sciret vitare quaedam vitia et non alia, et sciret bene se habere secundum quasdam virtutes et non secundum alias non diceretur habere prudentiam simpliciter etiam imperfecte, sed solum secundum quid et diminute. Non est tamen intelligendum quod aliquis possit habere <sup>53</sup> perfecte notitiam de temperantia et de his quae ad habendam et conservandam illam requiruntur nisi etiam habeat notitiam de agibilibus aliis quae ad prudentiam pertinent, nec est intelligendum quod aliquis possit habere perfecte habitum unius virtutis et illam conservare sine habitu aliarum virtutum, prout in quaestione de connexione virtutum extitit declaratum.

Sed hic, quantum ad praesens, est hoc dicendum quod qui habet prudentiam respectu materiae alicuius virtutis absque hoc quod habeat prudentiam respectu materiae alterius virtutis eo modo quo potest haberi una sine alia, non est dicendus proprie habere prudentiam perfecte sed secundum quid et diminute. Habere enim prudentiam de agibilibus secundum quod per se comprehenduntur sub obiecto per se prudentiae perfectae vel imperfectae est sic intelligendum quod ille perfecte habet prudentiam qui de omnibus agibilibus humanis promptam et claram habet cognitionem in habitudine ad omnem bonum finem, sic scilicet quod quantum ad omnia sciat se in agibilibus proprie dirigere et alios etiam, sive in communitate domus sive in communitate civitatis ; ille autem qui de omnibus agibilibus, scilicet de virtutibus necessariis ad bonum esse hominis simpliciter, excluso malo vitii, habet notitiam non ita perfectam et potest dici habere prudentiam imperfecte. Et hoc patet in qualitatibus sensibilibus absolutis, quia si equus sit albus solum in pede, non dicitur albus simpliciter, sed solum secundum quid ; si autem sit albus in toto corpore, albedine multum remissa, dicitur esse <sup>54</sup> albus non proprie secundum quid, sed imperfecte. Pro tanto tamen non est simile de qualitate absoluta albedinis et de scientia medicinae vel prudentiae ; quia equus potest esse perfecte albus secundum pedem, ipso non existente albo secundum alias partes ; [fol. 34 R<sup>b</sup>] sed non potest haberi scientia perfecte de sanitate alicuius membra nisi habeatur etiam de alio ; ita <sup>55</sup> etiam in agibilibus non potest aliquis habere perfecte notitiam de bono hominis secundum unam virtutem quin habeat etiam de bono hominis secundum aliam virtutem. Propter quod, licet respectu agibilium humanorum sint diversi habitus appetitus inclinantes ipsum in bonum humanum non sub hac ratione communi, sed quilibet sub ratione propria, scilicet sub ratione boni convenientis speciali ; habitus enim quo appetitus inclinatur in bonum temperantiae non potest esse inclinatus in bonum fortitudinis, et sic de aliis, quia inclinatus in illud secundum rationem propriam eius secundum quod sub tali ratione ut conveniens apprehenditur,

eorum tamen est unus habitus cognoscitivus qui ratione sua abstractionis apprehendit omnia sub ratione una communi, ut praedictum est. Verumtamen ipsi habitus appetitus dicuntur ad invicem connexi in prudentia quae est una, et alio modo in subiecto uno in quantum scilicet non potest aliquis<sup>56</sup> se exercere in materia unius virtutis quin oporteat eum etiam exerceri ut frequenter in materia alterius, et secundum hoc una ab alia adiuvatur. Sed illa connexio quae est in prudentia est principalior et essentialior; ista vero magis accidentalis, quia in uno subiecto possunt esse plura ut plura, sed unius habitus obiectum non potest esse plura ut plura. Si ergo prudentia non esset<sup>57</sup> una simpliciter, sed respectu cuiuslibet virtutis esset una prudentia propria et sic essent plures habitus prudentiae, virtutes nullo modo essent connexae per se; connexio enim requirit pluralitatem et diversitatem aliquorum inter se et unitatem eorumdem in tertio; non consuevit autem poni connexio in prudentia quantum ad partes prudentiae, sed simplex unitas ex aliquibus suis partibus essentialibus constituta. Et sic patet quod prudentia est una, sed<sup>58</sup> virtutes morales sunt plures, in una prudentia unitae, etc.

IV. — Deinde quantum ad comparationem prudentiae ad diversos fines, quomodo scilicet respectu illorum habeat plurificari, est intelligendum quod, cum prudentia sit de agibilibus secundum quod sunt quaedam bona humana, quantum ad propositum, finis prudentiae est ut per eam<sup>59</sup> eam sic fiat directio in agibilibus quod homo bonus existat. Homo autem potest considerari ut est aliquid unum secundum se, item ut est aliquid communitatis quae est domus, item ut est aliquid communitatis quae est civitas vel regnum; prudentia ergo quasi fines respicit ut homo secundum quod est aliquid unum secundum se per eam sic in agendis dirigatur quod ipse in sit perfectus, item ut tota domus et tota civitas sit perfecta.

Si igitur quaeratur utrum prudentia<sup>60</sup> differat in ordine ad bonum proprium unius et in ordine ad bonum domus et in ordine ad bonum civitatis, hoc potest intelligi dupliciter; uno modo sic<sup>61</sup> quod homo per aliam prudentiam sciat se dirigere in agibilibus in ordine ad seipsum solum, et per aliam in ordine ad domum cuius est pars, et per aliam in ordine ad totam civitatem cuius etiam pars est; alio modo sic quod alia prudentia sit qua homo scit se ipsum dirigere in agibilibus, et alia qua sciat dirigere totam familiam vel totam domum, et alia qua scit dirigere totam civitatem.

Et<sup>62</sup> secundum primum intellectum est dicendum quod per unam et eamdem prudentiam dirigit se homo dictis modis; cum enim homo sit naturaliter animal sociale et pars alicuius civitatis, ad bonum et perfectionem eius requiritur quod bene se habeat in seipso et ad omnes cum quibus habet conversationem; unde oportet quod sit perfectus non solum secundum virtutes quae sunt circa passiones et quasi ad seipsum, sed etiam secundum illas quae sunt circa operationes quae sunt ad alterum, scilicet amicitiam, liberalitatem,

iustitiam legalem<sup>63</sup> qua homo omnia sua ordinat etiam ad bonum commune, etc. Unde dicit **C o m m e n t a t o r** (36) super illud VI *Ethicorum* (37) quod « prudens non est sine oeconomia et urbanitate », dicens : « communicativum homo [natura] et sociale non dicemus prudentem secundum seipsum virtutem dirigere [fol. 34 V<sup>a</sup>] pertranseuntem proprium bonum, nec in domo facientem directionem nec in civitate, sed secundum seipsum degentem et incommuni-cantem<sup>64</sup> hominibus existentem ; sic enim vivere vel divinum vel<sup>65</sup> super hominem vel deficientis hominis ut<sup>66</sup> bestiale », quod enim homo bene se habeat ad alios constat quod hoc est bonum suum, et ideo bonum et perfectio hominis secundum se hoc requirit, etc.

Quantum<sup>67</sup> ad secundum intellectum videtur aliquibus (38) quod prudentia plurifietur per rationem factam in disputatione, quia ratio eorum quae sunt ad finem attenditur ex fine ; ergo ex relatione ad diversos fines diversificari habent habitus, cum ergo per praedicta tria videantur tres fines importari, secundum hoc etiam tres habitus esse debent.

Sed<sup>68</sup> istud non videtur esse necessarium. Cum enim actus et habitus formam et speciem habeant ex obiecto formalí, considerandum est utrum secundum dictos tres gradus inveniatur diversitas per se in obiecto prudentiae. Et videtur quod non ; quia idem est obiectum prudentiae et virtutum moralium ; obiectum enim per se prudentiae est bonum humanum secundum virtutes morales ; sed hoc obiectum est unum et idem in uno bono homine et in domo et in tota civitate ; non enim per prudentiam diriguntur homines in domo a patre familias nec in civitate a principe ad alias virtutes quam ad illas ad quas unusquisque homo bonus singularis seipsum per suam prudentiam dirigere debet ; ergo quantum ad obiectum per se prudentiae non videtur prudentia distinguenda.

Et hoc etiam potest declarari per hoc quia ad hoc quod homo aliquis sit bonus simpliciter etiam secundum seipsum, requiritur quod intendat aliquo-modo regimen domus et etiam civitatis quantum ad ea quae per se ad prudentiam pertinent ; et sic inter illas prudentias non est ponenda differentia per se et secundum speciem, quia accidit prudentiae quantum ad ista quod ad unum vel ad plura ordinetur vel referatur. Sicut enim prudentiae est quod homo se ipsum<sup>69</sup> dirigat in agibilibus sic quod bene se habeat et in se et etiam ad quosecumque, ita etiam pertinet ad eam ut habens eam aliquos in illis dirigat iuxta posse ; alioquin non bene se haberet ad illos secundum bonum amicitiae et iustitiae praecipue legalis. Unde dicit **P h i l o s o p h u s**, VI *Ethicorum* (39) : « Propterea<sup>70</sup> et eos qui tales sunt sicut Periclea prudentes existimamus esse, quoniam homines existentes possunt speculari quae sibi ipsis et etiam aliis hominibus secundum quod homines sunt bona ». Item, in eodem (40) : « quaerunt quidam sibi ipsis bonum et existimant » hoc solum « oportere operari », puta homines qui propter inordinatum amorem ad seipsos querunt solum illud quod sibi ipsis bonum et existimant quod unumquemque

oporteat hoc solum operari quod sibi bonum et de bono quoad alios non curare ; et prout subdit Philosophus : « ex hac opinione venit hos prudentes esse », quod reprobatur dicens quod « hoc non est sine oeconomica et urbanitate », quasi dicere : homo sic debet intendere bonum suum quod etiam intendat bonum domus et civitatis cuius pars est, etc. Ergo hoc recta ratio requirit ; et etiam caritas exigit, prout dicitur *1 Cor.* 13 (41) : caritas « non quaerit quae sua sunt », et Apostolus de seipso dicit *1 Cor.* 10 (42) : « non quaerens quod mihi utile sed quod » vel et iustis « multis ut salvi fiant » ; licet tamen in hoc etiam suum maius bonum perfectionis includatur.

Ex his patet quod per eamdem prudentiam qua homo est bonus ut monasticus et seipsum recte<sup>71</sup> dirigit, aptus est etiam alios dirigere qui directione indigent sive in domo sive in civitate ; et etiam hanc directionem secundum modum sui status debet efficere cum effectu, prout potest, ita quod, si assequeretur statum patris familias vel principis, nulla perfectio ad prudentiam vel virtutem per se pertinens in eo fieret, sed consequeretur auctoritatem et potestatem qua posset facere per modum praceptoris et coactivi et punitivi quod poterat facere per modum persuasionis et amicalis inductionis. Et sic secundum ea quae per se pertinent ad prudentiam non distinguitur.

Sed, quia ad hoc quod homo commode [fol. 34 V<sup>b</sup>] possit in actu efficere in regimine domus vel civitatis illud ad quod prudentia ordinatur, multis indiget adminiculis instrumentis quae non requiruntur ad hoc quod homo seipsum et in se et<sup>72</sup> in ordine ad alios convenienter dirigat, sicut patet in his quae ad bonum domus vel civitatis requiruntur, quorum aliqua superius sunt expressa ; ideo si prudentia ad illa comparetur, in ipsa diversitas secundum hoc invenitur ; nec oportet quod in illis se exerceat quilibet bonus homo secundum quod huiusmodi. Sed quantum ad quaedam alia quae adminiculatur et instrumentaliter se habent ad virtutes, puta quantum ad bonam dispositionem domus suae localem et secundum mutationes convenientes et quantum ad convenientiem provisionem necessariorum in vita per contractus emptionis vel venditionis et sic de aliis, quaedam requiruntur in patre familias quae non requiruntur in singulari uno homine secundum quod huiusmodi, et adhuc plura et maiora in principe, potest dici quod<sup>73</sup> quantum ad talia alia est prudentia monastica, oeconomica et politica. Unde quando **P h i l o s o - p h u s** (43) et **C o m m e n t a t o r** ponunt ea secundum quod videntur istae prudentiae et prudentes secundum eos differre, non ponunt alias virtutes morales secundum essentiam quas respiciat una et non alia, sed enumerant quaedam extrinseca. Unde dicit **C o m m e n t a t o r VI Ethicorum** (44) : « prudens de proprio corpore et anima curabit ut corpus consistat et sanum sit et anima bene habeat ; oeconomica autem qualiter habebit domus bonam aeritatem, bene disposita ad frigora et calores et qualiter sufficienter habebit quae ad vivere, et multa talia » ; de politico similiter etiam plura narrat, ita quod in omnibus his prudentiis quantum ad ea quae per se ad virtutem

et prudentiam pertinent non invenitur diversitas sub illis suppositis, sed de quibusdam extrinsecis dicitur quod secundum illa differre videntur.

Et accipitur ista differentia proprie secundum subiecta vel obiecta talia accidentalia, aliquo modo, quae ordinantur ad fines non proprie diversos secundum formam et speciem, sed ad eundem finem formaliter, scilicet ad bonum hominis vel felicitatem humanam ; materialiter tamen differunt, scilicet secundum quod illud quod per se et formaliter est finis consideratur ut in uno vel in multis ; sed illa quae propter hoc considerantur diversitatem realem important, sed non in essentialibus prudentiae ; ideo etc.

Et secundum hoc potest intelligi dictum **P h i l o s o p h i**, VI *Ethi-corum* (45), quod « politica et prudentia sunt idem habitus, esse autem non idem », quia illud quod per se ad prudentiam et ad eius essentiam pertinet est idem, sive in eo qui regit se ipsum, sive in eo qui regit alios, et sic sunt idem habitus, scilicet secundum speciem. Sed quia quantum ad quaedam alia quae sunt extra essentiam et speciem prudentiae quaedam requiruntur in uno, quaedam in alio, ideo secundum hoc quasi accidentaliter dicunt quod differunt secundum esse.

V. — Quid sit dicendum ad ultimum, patet ex dictis ; quoniam licet homines sint omnes eiusdem speciei, possunt tamen comparari ad invicem secundum gradus perfectionis et imperfectionis quantum ad alias conditio-nes convenientes homini secundum individuum, vel secundum conditiones mutabiles, scilicet ratione temporis et aetatis, sicut puer et vir, vel secun-dum<sup>74</sup> conditiones immutabiles, ratione malae et bonae dispositionis in cor-pore immutabiliter, sicut servus naturaliter et dominus, vel ratione sexus, ut vir et mulier, vel ratione status, sicut princeps et subditus. Nam, cum ea quae ad prudentiam pertinent per se sint eiusdem speciei et rationis, ipsa in quibuscumque existat eadem est secundum speciem, sed quia in ipsa possunt esse plures gradus secundum perfectum et imperfectum, in eodem potest diversificari secundum hos gradus, quia aliquis aliquando habet illam minus perfectam et aliquando magis perfectam [fol. 35 R<sup>a</sup>] ; similiter etiam a diversis. Sicut ergo omnes homines sunt eiusdem speciei secundum animam et secundum corpus, et una et eadem est medicina respectu corporum omnium hominum, ita etiam una est medicina spiritualis, scilicet prudentia respectu animarum omnium. Sed, sicut propter malam dispositionem corporum diversorum individuorum effectus<sup>75</sup> medicinae, scilicet sanitas, non potest ita perfecte recipi in uno sicut in alio, tamen illud sanitatis quod est in uno est eiusdem rationis cum sanitate perfectiori quae est in alio, ita etiam circa prudentiam est dicendum quod ipsa una existens non ita perfecte nata est recipi in uno sicut in alio, et similiter est intelligendum de aliis virtutibus, loquendo de virtutibus acquisitis ; tamen illud prudentiae et virtutis quod est in uno est eiusdem rationis et speciei cum prudentia et virtute quae est in alio : non

enim est alia temperantia secundum speciem in viro et muliere, et sic de aliis. Et ideo etiam nec alia prudentia. Et universaliter hoc etiam dicendum est de omnibus habitibus qui sunt perfectiones hominis secundum quod homo; non enim debet poni quod alia secundum essentiam et speciem sit scientia aliqua in uno homine et alia in alio; sed illud quod de aliqua scientia est in uno homine est eiusdem speciei et rationis cum eodem quod est<sup>76</sup> de ista in alio. Et secundum hoc est dicendum secundum intentionem **P h i l o s o p h i** I et III<sup>77</sup> *Rethoricae* (46) quod in domino et servo, in muliere et viro non sunt prudentiae et virtutes differentes nisi perfectum et imperfectum. Hoc autem ponit bene diversitatem realem, licet non secundum speciem, sed secundum praedictos gradus. Et haec est differentia talis quod minus perfectum sive imperfectum non potest transire in perfectum quando consequitur dispositionem individui naturalem et invarabilem; in pueri autem et viro est etiam differentia realis, sed imperfectum potest transire in perfectum. Similiter etiam circa subditum et principem est intelligendum sicut de pueri et<sup>78</sup> viro, loquendo de illo qui est subditus propter indigentiam, scilicet qui est talis et quamdiu est talis quod indiget ut ab alio regatur et dirigatur; sic enim differt prudentia et virtus principis et subditi secundum magis et minus. Si autem loquamur de subdito qui non est subditus sic propter suam indigentiam, sed propter convenientem ordinem reipublicae quod unus principaliter multis principetur, propter quod contingit quod subditus potest esse aequalis in prudentia et virtute cum principe, et talis<sup>79</sup> secundum veritatem non est subditus, sed secundum legem, sed debet dici bonus vir, sic est dicendum quod non differunt raliter sive secundum magis et minus, sed solum ratione sive ex habitudine et ordine ad aliud. Quia enim princeps habet auctoritatem et potestatem regiminis super aliquos, non autem talis subditus quantumcumque perfectus, ideo prudentia principis differt a prudentia subditi in quantum illa est regativa active sive regulativa, non sic autem alia; constat enim quod, cum aliquis bonus vir princeps sit, nulla fit mutatio realis circa eius prudentiam vel virtutem sed in quantum ex electione vel institutione principis<sup>80</sup> consequitur auctoritatem et potestatem super alios, potest uti sua prudentia et virtute aliter quam bonus vir, sicut patet in habente scientiam perfecte absque auctoritate docendi et in habente cum scientia huiusmodi auctoritatem. Et secundum hoc exponendum est illud dictum **P h i l o s o p h i**, VI *Ethicorum* (47): « politica et prudentia sunt idem habitus, esse autem non idem ipsis », quia respectu eius qui principatur et respectu eius qui vere est subditus, quia scilicet indiget ab alio dirigi, sic se habent habitus quod sunt unus secundum speciem, differunt autem secundum magis et minus sive secundum perfectum et imperfectum; sed respectu principis et subditi qui non est subditus propter aliquam indigentiam, sic sunt habitus omnino aequales, non differentes secundum magis et minus perfectum, nec sic quod prudentia unius se extendat ad<sup>81</sup> aliqua etiam ad quae prudentia per se se<sup>82</sup>

non extendit non sit prudentia alterius ; sed sola ratione, sic scilicet quod prudentia unius propter auctoritatem annexam potest habere usum super alios, quem non potest habere prudentia alterius ; similiter etiam in uno et eadem prudentia potest sic distingui secundum rationem ut prudentia perfecti viri dicatur simpliciter prudentia in quantum [fol. 35 R<sup>b</sup>] est sui regitiva, dicatur autem politica in quantum est ita perfecta quod sufficit ad regendos alios <sup>83</sup>.

<sup>1</sup> est i. m. — <sup>2</sup> finium i. m. — <sup>3</sup> cui i. m. — <sup>4</sup> communiter i. m. — <sup>5</sup> principalis] ms : principales. — <sup>6</sup> sunt i. m. — <sup>7</sup> in prudentia i. m. — <sup>8</sup> Primus articulus a. i. m. — <sup>9</sup> ut i. m. — <sup>10</sup> sensum habentibus i. m. — <sup>11</sup> Quod de agibilibus particularibus potest haberit certa notitia ; non sic autem de aliis particularibus non agibilibus in quantum particularia sunt a. i. m. — <sup>12</sup> Nota bene a. i. m. — <sup>13</sup> inter quos i. m. — <sup>14</sup> Quod agibilia a nobis non eveniunt a casu vel a fortuna sed a causa per se a. i. m. — <sup>15</sup> Nota de arte circa quid est et a quo sumit principium sui processus et quomodo est certa a. i. m. — <sup>16</sup> Nota etiam de prudentia quomodo est certa et a quo sumit principium sui processus a. i. m. — <sup>17</sup> electio] ms : electo. — <sup>18</sup> Quomodo intellectus et voluntas habent rationem unius principii effectivi operis exterioris a. i. m. — <sup>19</sup> est i. m. — <sup>20</sup> Quomodo prudentia est habitus certus a. i. m. — <sup>21</sup> tamen i. m. — <sup>22</sup> enim] B : vel. — <sup>23</sup> relinquit] B : relinquitur. — <sup>24</sup> et necessaria i. m. — <sup>25</sup> Secundus articulus a. i. m. — <sup>26</sup> Quod ipsis (?) agibilibus contingit duplex modus cognoscendi a. i. m. — <sup>27</sup> rectum ; si] B : motum, sed. — <sup>28</sup> scientificis ; igitur] B : scientificum sequitur. — <sup>29</sup> persuasiones] B : per suas rationes. — <sup>30</sup> rerum i. m. — <sup>31</sup> Quod respectu [non] agibilium non sunt duo habitus cognoscitivi eo modo quo respectu agibilium a. i. m. — <sup>32</sup> per se i. m. — <sup>33</sup> Quomodo scientia moralis et prudentia se habent ad invicem a. i. m. — <sup>34</sup> Quod prudentia et scientia moralis videntur se habere sicut scientia subalternata et subalternans a. i. m. — <sup>35</sup> opinativo] ms : operativo. — <sup>36</sup> Quod prudentia non considerat universalia nisi propter particularia a. i. m. — <sup>37</sup> Quod prudentia et scientia moralis sunt quodam [modo] connexae ita quod [una] non est perfectia sine alia a. i. m. — <sup>38</sup> cognitio i. m. — <sup>39</sup> universales i. m. — <sup>40</sup> Quod prudentia et scientia moralis non faciunt unum habitum sed bene constituant unum cognoscentem vel operantam a. i. m. — <sup>41</sup> scientificus] B : scientifica. — <sup>42</sup> ille] B : illa. — <sup>43</sup> speculationem] B : speculari. — <sup>44</sup> studiosa] B : studiosum. — <sup>45</sup> persequi] B : consequi. — <sup>46</sup> ante i. m. — <sup>47</sup> bene i. m. — <sup>48</sup> Tertius articulus : quomodo scilicet prudentia sit unus habitus secundum essentiam et speciem a. i. m. — <sup>49</sup> rationem i. m. — <sup>50</sup> hoc i. m. — <sup>51</sup> Ponit exemplum de medicina quod est particularium et bene ad propositum a. i. m. — <sup>52</sup> animam i. m. — <sup>53</sup> habere i. m. — <sup>54</sup> esse i. m. — <sup>55</sup> Nota bene a. i. m. — <sup>56</sup> aliquis i. m. — <sup>57</sup> esset], B : esse. — <sup>58</sup> sed i. m. — <sup>59</sup> eam], B : ea. — <sup>60</sup> utrum prudentia i. m. — <sup>61</sup> sic i. m. — <sup>62</sup> Quomodo politica, oeconomica, monastica sunt una prudentia a. i. m. — <sup>63</sup> legalem], B : legis. — <sup>64</sup> et incommunicantem i. m. — <sup>65</sup> vel], B : ut. — <sup>66</sup> ut], B : et. — <sup>67</sup> Quomodo aliquibus videtur quod politica, oeconomica, monastica non sunt una virtus secundum alium intellectum a. i. m. — <sup>68</sup> Contra opinionem a. i. m. — <sup>69</sup> ipsum i. m. — <sup>70</sup> Propterea], B : pericula. — <sup>71</sup> recte i. m. — <sup>72</sup> et i. m. — <sup>73</sup> quod i. m. — <sup>74</sup> secundum i. m. — <sup>75</sup> effectus i. m. — <sup>76</sup> est i. m. — <sup>77</sup> et tertio i. m. — <sup>78</sup> puer et i. m. — <sup>79</sup> talis i. m. — <sup>80</sup> principis] : proprii (?). — <sup>81</sup> ad i. m. — <sup>82</sup> se i. m. — <sup>83</sup> Deficit solutio responsionum principialium a. i. m.

(1) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 3 (II, 1139<sup>b</sup>, 18-21). — (2) *Ibid.*, Z, 3 (II, 1139<sup>b</sup>, 21-22). — (3) ARISTOTELES, *Metaphysica*, Z, 15 (II, 1039<sup>b</sup>, 27-1040<sup>a</sup>, 2).

- (4) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 13 (II, 1145<sup>a</sup>, 2-6). — (5) *Ibid.*, Z, 5 (II, 1140<sup>a</sup>, 25-28). — (6) S. BONAVENTURA, *In II Sententiarum*, dist. 25, q.6 ad 2<sup>um</sup>. — (7) HENRICUS DE GANDAVO, *Quodlib.*, IV, q. 22. — (8) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachae*, Z, 10-11 (II, 1142<sup>a</sup>, 31-1143<sup>a</sup>, 24). — (9) *Ibid.*, Z, 9 (II, 1142<sup>a</sup>, 25-30). — (10) *Ibid.*, E, 3 (II, 1129<sup>b</sup>, 34-35). — (11) *Ibid.*, Z, 13 (II, 1145<sup>a</sup>, 1-2). — (12) *Ibid.*, Z, 5 (II, 1140<sup>b</sup>, 9-10). — (13) ARISTOTELES, *Politica* Γ, 4 (II, 1276<sup>b</sup>, 16-1177<sup>b</sup>, 32). — (14) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 8 (II, 1141<sup>b</sup>, 23-24). — (15) ARISTOTELES, *Metaphysica*, Z, 15 (II, 1039<sup>b</sup>, 27-1040<sup>a</sup>, 2). — (16) Cf. *supra*, p. 113. — (17) Cf. *supra*, p. 102. — (18) ARISTOTELES, *De anima* Γ, 10 (I, 433<sup>a</sup>, 9-20). — (19) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 290, l. 9-24. R : fol 78 V<sup>a</sup>-78 V<sup>b</sup>, fere litteraliter. — (20) Cf. *supra*, p. 101. — (21) SIMPLICIUS, *In Aristotelis Categorias Commentarium*, éd. C. KALBFLEISCH (*Commentaria in Aristotelem graeca*, t. 8, Berolini, 1907, p. 5, l. 25 — p. 6, l. 3, quoad sensum). *Textus B translationis Simplicii, manifeste corruptus ac coeterum abbreviatus, sic legitur in codicibus Bibl. Nat. Parisiensis, lat. 16600, fol. 2 V<sup>b</sup>* (= P) et 16080, fol 116 R<sup>a</sup> (= Q): « Sed si quidem Moralia Aristotelis essent solum instructiones monitoriae et sine demonstratione, quales multae apud Pietagoricos dicebantur, rectum [Q : verum] esset, ab his incipientes, mores praeinstituere per ipsa. Si autem et illa tradidit Aristoteles cum divisionibus et demonstrationibus maxime scientificis, quando sine demonstrativis artibus procedentes ad ipsa poterimus in aliquo proficere. Forte quidem igitur opus est omnino morali praeinstitutione, sed [Q om : sed] non ea quae tradita est per Moralia Aristotelis, sed per non scriptam assuefactionem et persuasiones inartificiales quae sine scriptura et cum scriptura mores nostros dirigunt per [Q : secundum] quam logicae et demonstrativa methodi et post illos scientificos sermones de moribus ct eos qui de entium theoria scientifice poterimus suspicere ». — (22) Cf. *supra*, p. 123-124. — (23) ARISTOTELES, *Posteriora Analytica*, A, 13 (I, 78<sup>b</sup>, 35-79<sup>a</sup>, 10). — (24 et 25). ARISTOTELES, *Metaphysica*, A, 1 (II, 981<sup>a</sup>, 14-981<sup>b</sup>, 3). — (26) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 8 (II, 1141<sup>b</sup>, 14-16). — (27) Cf. *supra*, p. 106. — (28) *An forte alludit Godefridus ad illam Ethicae abbreviationem quae sub nomine « Summa Alexandrinorum » usu venit? Fatendum tamen textum a Godefrido hic citatum non reperiri in « Summa Alexandrinorum » prout a C. MARCHESI, L'Etica Nicomachea nella tradizione latina medievale, Messina, 1904, p. XLI-LXXXVI, edita fuit; nec coeterum in cod. lat. Bibl. Nat. Parisiensis, 16581 ubi, fol. 1-51, idem opus asservatur.* — (29) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea* Z, 8 (II, 1141<sup>b</sup>, 22-23). — (30) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c. p. 336 l. 19-23. R : fol. 86 V<sup>b</sup>, fere litteraliter. — (31) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, A, 1 (II, 1095<sup>a</sup>, 4-5). — (32) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 25, l. 20-24. R : fol. 5 V<sup>a</sup>. — (33) EUSTRATIUS, *ibid.*, l. c., p. 27, l. 1-19, fere litteraliter. R : fol. 5 V<sup>b</sup>-6R<sup>a</sup>. — (34) ARISTOTELES, *Metaphysica* Γ, 2 (II, 1003<sup>a</sup>, 33-1003<sup>b</sup>, 36). — (35) AVERROÈS CORDUBENSIS. *In Aristotelis Metaphysicorum libros*, Venetiis apud Iunctas, 1562, vol. 8, fol. 65V<sup>b</sup>-66R<sup>a</sup>. — (36) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 342, l. 26-32. R : fol. 87 V<sup>b</sup>. — (37) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 9 (II, 1142<sup>a</sup>, 9-10). — (38) S. THOMAS AQUINAS, *Summa theologica*, II<sup>a</sup>, II<sup>a</sup>e, q. 50, a. 1-3. — (39) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 5 (II, 1140<sup>b</sup>, 8-10, quoad sensum). — (40) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 9 (II, 1142<sup>a</sup>, 7-10). — (41) S. PAULUS APOSTOLUS, 1 ad Cor., c. 13, v. 5). — (42) *Ibid.* c. 10, v. 33. — (43) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 8 (II, 1141<sup>b</sup>, 30-33). — (44) EUSTRATIUS, *In Ethica Nicomachea Commentaria*, l. c., p. 340, l. 29-37. R : fol. 87 V<sup>a</sup>. — (45) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 8 (II, 1141<sup>b</sup>, 23-24). — (46) ARISTOTELES, *Locus non invenitur*. Cfr. *Rhetorica*, A, 9 (II, 1367<sup>a</sup>, 16-18). — (47) ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Z, 8 (II, 1141<sup>b</sup>, 23-24).

**TABLE DES AUTEURS  
CITÉS DANS L'ÉDITION DU QUODLIBET XV  
ET DES « QUAESTIONES ORDINARIAE »**

---

- AEGIDIUS ROMANUS, *Quodlibetum V*, q. 25 : p. 67.
- AEGIDIUS, *Quodlibetum unicum*, q. 17 : p. 67.
- ALEXANDER, *Abbreviatio* : p. 128.
- ANSELMUS CANTUARIENSIS (SANCTUS), *Dialogus de libero arbitrio* : p. 6.
- — — *Dialogus de casu dialboli* : p. 79.
- — — *De concordantia gratiae et liberi arbitrii* : p. 11.
- ARISTOTELES, *Analytica Posteriora* lib. I : p. 127 ;
- — lib. II : p. 108.
- *De anima* lib. II : p. 70 ;
- — lib. III : p. 33, 69, 102, 103, 116, 125.
- *Ethica Nicomachea* lib. I : p. 63, 78, 87, 98, 129 ;
- — lib. II : p. 80, 82, 85, 92, 96, 111 ;
- — lib. III : p. 6 ;
- — lib. V : p. 121 ;
- — lib. VI : p. 82, 83, 86, 88, 95-99, 104, 105, 107-109, 112-114, 120-123, 128, 133, 134, 135, 136.
- — lib. X : p. 90, 91.
- *Magna Moralia* : p. 98, 105.
- *Metaphysica* lib. I : p. 95, 127 ;
- — lib. II : p. 95, 106 ;
- — lib. IV : p. 57, 109, 129 ;
- — lib. VI : p. 106 ;
- — lib. VII : p. 123.
- *Physica* lib. III : p. 72 ;
- — lib. IV : p. 57 ;
- — lib. VIII : p. 33, 78.
- *Politica* lib. III : p. 122.
- *Rhetorica* lib. I : p. 136 ;
- — lib. III : p. 136.
- AUGUSTINUS (SANCTUS), *De libero arbitrio* : p. 78.
- — *De moribus Ecclesiae* : p. 87.
- — *De Trinitate* : p. 61, 80, 82, 85, 87.
- — *Enarrationes in psalmos* : p. 57.
- — *Tractatus in Johannem* : p. 57.
- AVEROES CORDUBENSIS (COMMENTATOR) *De Somniis* : p. 67.
- — *In Metaphysicam*, lib. IV : p. 129.
- BONAVENTURA (SANCTUS), *In II Sententiarum* : p. 138.
- EUSTRATIUS (COMMENTATOR), *In lib. I Ethicae Nicomacheae* : p. 83, 87, 129 ;
- — *In lib. VI Ethicae Nicomacheae* : p. 83, 86, 98, 104, 108, 109, 110, 113, 114, 125, 128, 133, 134.
- Glossa ordinaria in psalmos* : p. 61.
- GODEFRIDUS DE FONTIBUS, *Quodlibetum III*, q. 13 : p. 94 ;
- *Quodlibetum VI*, q. 7 : p. 33.
- *Quodlibetum XIV*, q. 3 : p. 94.
- HENRICUS DE GANDAVO, *Quodlibetum I* q. 14 : p. 33 ;
- *Quodlibetum IV* q. 22 : p. 138 ;
- *Quodlibetum V* q. 38 : p. 66 ;
- *Quodlibetum VII* q. 4-5 : p. 38 ;
- *Quodlibetum XI* q. 10 : p. 46, 47.
- HUGO DE SANCTO VICTORE, *De Sacramentis* : p. 83, 86, 88, 89.
- JOHANNES CHRYSOSTOMUS (SANCTUS), *Super Mathhaeum* : p. 78.
- JOHANNES DAMASCENUS (SANCTUS), *De fide orthodoxa* : p. 82.
- MATTHAEUS (EVANGELISTA) : p. 43.

- PAULUS APOSTOLUS, *Epist. ad Rom.* :  
p. 81.  
— *Epist. ad Cor.* : p. 134.
- PETRUS DE FALCO, *Quaestiones disputatae* : p. 33.
- Psalmorum liber* : p. 33, 61.
- RICARDUS DE MEDIAVILLA, *Super quatuor libros Sententiarum quaestiones* : p. 33.
- ROGERUS MARSTON, *Quaestiones disputatae* : p. 33.  
— *Quodlibetum II*, q. 24 : p. 67.
- SIMPLICIUS, *Commentarium in Categorias* :  
p. 126, 127.
- THOMAS AQUINAS (SANCTUS), *Quaestiones disputatae de male*, q. 6 : p. 6.  
— — — q. 16 a. 5 : p. 43.  
— — — *Summa theologiae*, 1<sup>a</sup> q. 12 a. 8 : p. 38.  
— — — 1<sup>a</sup> 2<sup>ae</sup> q. 21 a. 2 : p. 6.  
— — — 2<sup>a</sup> 2<sup>ae</sup> q. 50 a. 1-3 : p. 138.

---

## TABLE DES QUESTIONS

---

### DECIMUM QUINTUM QUODLIBETUM

	Pages.
I. — Utrum Deus posset facere aliquam creaturam intellectualem per naturam impeccabilem . . . . .	1
II. — Utrum idem sit voluntatem moveri quantum ad determinationem actus et quantum ad exercitium . . . . .	6
III. — Utrum ista duo stent simul, scilicet quod voluntas moveatur ab obiecto effective et quod ipsa moveat alias potentias quantum ad exercitium actus. . . . .	12
IV. — Utrum dicere quod non potest esse meritum nisi idem et secundum idem primo et per se et immediate moveat seipsum vel reducat se in actum sit erroneum . . . . .	20
V. — Utrum gradus beatitudinis sive mansiones distinguantur secundum latitudinem extensionis aut intensionis . . . . .	34
VI. — Utrum aliquis possit esse obstinatus in malo, puta damnatus. . . . .	38
VII. — Utrum aliquis magis debeat velle simpliciter non esse quam peccare mortaliter . . . . .	44
VIII. — Utrum angelus possit assumere humanam naturam in unitate suppositi. . . . .	46
IX. — Utrum primum aeviternum sit mensurabile aliqua mensura. . . . .	48
X. — Utrum anima possit perficere duas materias . . . . .	50
XI. — Utrum intellectus agens et possibilis sint idem per essentiam. . . . .	57
XII. — Utrum sit in homine aliqua potentia sensitiva prius participans ratione quam appetitus sensitivus. . . . .	61
XIII. — Utrum homo in statu viae indiget alimento ad conservationem vitae. . . . .	63
XIV. — Utrum divites recipientes munera illicita magis peccent quam pauperes recipientes furtum . . . . .	64

XV. — Utrum aliquis postquam contraxit cum aliqua per verba de praesenti recipiens ordines sacros teneatur intrare religionem. . . . .	65
XVI. — Utrum occitus naturaliter emittat sanguinem in praesentia occidentis.	66
XVII. — Utrum homo in resurrectione reminiscatur artium quas scivit in vita ista.	67
XVIII. — Utrum appetitus bruti possit causare in seipso actum suum positivum.	69
XIX. — Utrum continuum possit dividiri in infinitum in partes aequales. . . . .	71
XX. — Utrum sequatur quod si grave movetur effective a generante quod moveatur effective a forma sua . . . . .	72
XXI. — Utrum aliquid possit esse terminus relationis realis absque hoc quod in eo sit relatio realis . . . . .	75

## QUAESTIONES ORDINARIAE

I. — Utrum bonum et perfectio virtutis moralis consistat solum in electione interiori vel etiam in actione exteriori . . . . .	77
II. — Utrum virtutes intellectuales convenienter dividantur in sapientiam, scientiam, intellectum, artem et prudentiam . . . . .	94
III. — Utrum prudentia sit una virtus . . . . .	119

---



# LES MANUSCRITS DES QUODLIBETS DE GODEFROID DE FONTAINES

---

## I. — LES MANUSCRITS D'ANGLETERRE

Cambridge, Pembroke College, n° 170 nouveau (M. RHODES JAMES, *A Descriptive Catalogue of the MSS. in the Library of Pembroke College, Cambridge*, Cambridge, 1905, pp. 164 sq.), anciennement n° 2038 (*Catal. librorum mss. Angliae et Hiberniae*, Oxford, 1697, t. I, part. 3, p. 159 ; et H. SCHENKEL, *Bibliotheca Patrum lat. Britannica*, Vienne, t. II, 2, 1898, p. 38).

Ce codex en parchemin, du XIV<sup>e</sup> siècle, de 381 × 241 mm., compte 172 feuillets, écrits sur deux colonnes de 62 lignes. Les deux premiers feuillets, non numérotés, sont occupés par une table des questions groupées systématiquement. Les folios suivants sont paginés de 1 à 169 (les numéros 86 et 117 apparaissent deux fois). Une suscription faisant suite au colophon de la dernière question nous fait connaître le nom du donateur : *Iustum librum contulit aule valence marie (1) m(a)g(iste)r Johannes Tynemue (2) quondam custos aule predicte cuius anime propicietur Deus. Amen. Quolibet Goff(redi).*

Le manuscrit est l'œuvre de plusieurs copistes. Il renferme les quodlibets V-XIV de Godefroid de Fontaines. Il a été longuement utilisé par nous

(1) *Domus de Valencemarie* est l'appellation primitive de Pembroke College, fondé, en 1347, par Marie de Saint-Pol-sur-Ternoise, appelée aussi Marie de Valence, la veuve d'Aymard de Valence, comte de Pembroke (cf. Dr GILBERT AINSLIE, *Memoirs of Marie de Saint-Paul*, Cambridge, 1847, p. 89, cité par JAMES BASS MULLINGER, M. A., *The University of Cambridge from the earliest times to the Royal Injunctions of 1535*, pp. 236 sqq., Cambridge, University Press, 1873, et HASTINGS RASHDALL, *The Universities of Europe in the Middle Ages*, nouv. édit. par POWICKE et EMDEN, vol. III, Oxford, 1936, pp. 304-306).

(2) Sur la générosité de ce donateur, mort en 1385, cf. M. RHODES JAMES, *Catalogue of the MSS. in the Library of Pembroke College, Cambridge*, 1905, pp. XIII et 313.

pour le collationnement du texte. Nous l'avons désigné dans l'édition par le sigle : Codex C.

L'un des titres introductifs, celui du quolibet X (fol. 100 R<sup>a</sup>) nous avertit qu'il s'agit d'une reportation : *Incipit X<sup>m</sup> quodlibet magistri godefredi. Defontibus. R(c)portatum*. En tête du folio 1 R<sup>a</sup>, où débute le texte, une main de scoliaste, du XIV<sup>e</sup> siècle, a apposé la note suivante : *Primum quodlibet mag(istri) godefridi de fontibus in libro isto licet sit 5 in ordine*, et, conformément à ces données, est intervenue dans les colophons pour rectifier la numérotation des quolibets V-XIV, de I à IX. A cette main est due également la suscription qui se lit au verso du second feuillet de garde contenant la table, et dont le début semble avoir disparu dans une échancrure du parchemin : *ista (tabula?) est secundum hoc quod non habemus quatuor prima quodlibet sed incipit a quinto*. Suit un groupement de questions intéressant le même sujet.

Le texte du manuscrit débute (fol. 1 R<sup>a</sup>) par la première question du quolibet V : *Querebantur quedam circa deum quedam circa creaturas. circa deum querebantur quedam pertinencia ad essentialia, quedam pertinencia ad personalia. Circa pertinencia ad essentialia querebantur duo pertinencia ad diuinam potentiam...* Assez fréquemment le nom de l'auteur est rappelé soit dans les incipit soit dans les explicit. Chaque question, de même que chaque quolibet, commence par une capitale — plus petite pour les questions — ornée d'entrelacs avec feuilles stylisées. On relève dans le manuscrit de nombreuses écritures différentes, toutes du XIV<sup>e</sup> siècle. Une première main a transcrit les questions des quolibets V-VI et les cinq premières du quolibet VII, depuis le folio 1 R jusqu'au folio 48 V. Une seconde main a ensuite conduit le texte jusqu'au milieu de la question 9 du quolibet VIII (fol. 71 V), où commence une nouvelle écriture dont la précédente se distingue notamment par sa graphie des lettres C et E majuscules. Avec le quolibet IX (vers la fin de la première colonne du fol. 85) apparaît une troisième main — très belle — jusqu'au dernier tiers à peu près de la deuxième colonne du folio 86bis (au cours de la question 2 du quolibet IX). Cette main semble se continuer jusqu'au bas du folio 92 R<sup>a</sup> (vers le milieu de la question 7 du quolibet IX). Ici commence une nouvelle écriture, un peu penchée, qui se poursuit jusqu'à la fin de ce quolibet (fol. 99 V<sup>b</sup>). Les douze premières questions (sauf la finale de la douzième) du quolibet X sont traitées par une main différente, la sixième, depuis le folio 100 R jusqu'aux dernières lignes du folio 112 R<sup>a</sup>, à partir desquelles intervient un septième transcriveur jusqu'à la fin du quolibet XIII, et qui se caractérise par sa graphie du signe « *et* ». Enfin, depuis le début (fol. 155) jusqu'à la fin du quolibet XIV, on voit réapparaître l'écriture penchée relevée précédemment au folio 92 R<sup>a</sup>.

L'état de conservation du manuscrit est fort inégal. Parmi les nombreuses mains qui ont travaillé dans le texte et surtout dans les marges, nous croyons pouvoir en reconnaître deux qui reviennent plus fréquemment. Cer-

tains passages et bien des mots dont l'encre a pâli — en particulier dans les trois premiers quolibets —, ont été retouchés par une main de correcteur, du XIV<sup>e</sup> siècle, qui se borne alors à appuyer d'un trait de plume d'une encre plus foncée, de façon à restituer le texte primitif. Cette même main a introduit de nombreuses corrections, suppléé à des omissions et intercalé des signes de ponctuation, surtout pour les quatre premiers et pour le XIV<sup>e</sup> quolibet. Ensuite, un scoliaste du XIV<sup>e</sup> siècle a enrichi les marges d'annotations — d'une fine petite écriture — pour les questions qui sans doute l'intéressaient plus particulièrement — jusqu'au quolibet XIII, exclusivement. Ces notes marquent soit un renvoi à une citation contenue dans le texte, ou à une division ou à un résumé synoptique (par exemple fol. 8 R<sup>a</sup>), soit quelquefois l'indication de la doctrine propre du quodlibétiste, avec un mot d'approbation (par exemple fol. 5 R<sup>b</sup> : « *opinio propria - complace* »), ou celle de l'adversaire visé. D'autres fois encore, un jeu de signes renvoie à des passages exprimant les mêmes idées. On trouve enfin des remarques ou des corrections dans le texte ou dans les marges, dues à d'autres mains encore qui paraissent assez nombreuses. Les citations sont généralement soulignées. Le manuscrit se termine par ces mots (fol. 171 V) : *et intellectum concipient*, auxquels fait suite ce colophon : *Expl(icit) Xiiii quodlibet M(agistri) G(odefridi)*. Le dernier folio 172 est en blanc.

**Cambridge, College Gonville et Caius, n° 75** (M. RHODES JAMES, *A Descriptive Catalogue of the MSS. in the Library of Gonville and Caius College, Cambridge*, 1907, vol. I, p. 72); ancien n° 796 (*Catalogus librorum manuscriptorum Angliae et Hiberniae*).

Ce manuscrit du XIII<sup>e</sup> siècle, sur parchemin, de 235 folios numérotés (auxquels il faut ajouter 6 feuillets couverts de notes), à deux colonnes, contient (fol. 4-15) : diverses tables de questions ; puis (fol. 17-232 V) : la première partie de la somme théologique de s. Thomas d'Aquin.

Le folio 19 est en blanc.

Le folio 233 R est occupé par une liste — incomplète et sans intérêt — des questions quodlibetales de Godefroid de Fontaines, sous ce titre : *tabula in quodlibet godefridi*, précédé lui-même de l'invocation : *assit principio sancta maria meo*. La table débute ainsi : *primum quodlibet 5<sup>m</sup>*.

1. *utrum deus posset transubstantiare naturam angelicam in substantiam corporalem*. Pour chaque quolibet les titres des questions sont accompagnés de leur numéro d'ordre.

La table s'arrête à la question 7 du quolibet IX : 7. *utrum possunt esse duo specifice differentia equaliter se habentia ad primum principium*. Le reste de la colonne est en blanc, mais on y discerne les traces d'anciens caractères. Avant de recevoir la table, en effet, le parchemin, comme pour les folios sui-

vants, a été lavé. Tout au bas de la page on peut lire encore une inscription plus récente, en partie effacée : *Supplementum m.(agistri)... cuius principale est... super primum sententiarum.* Au verso de ce même folio 233, courrent quelques notes d'une écriture serrée du XV<sup>e</sup> siècle, recouvrant un texte ancien complètement effacé, et tout en bas la mention suivante : *Caucio. M. Galfridi Byschop exposita ciste Gotham Anno domini M<sup>o</sup>CCCC<sup>o</sup>XIX<sup>o</sup> in festo s. ihoannis ante portam latinam et habet unum supplementum videlicet scriptum sancti thome super tertium sententiarum. pro XVj s. + VIIj d' (1).*

#### Oxford, Balliol College, n° 211.

Manuscrit en parchemin, du XIV<sup>e</sup> siècle, à deux colonnes. — 385 × 260 mm. Selon une communication de R. A. B. Mynors, bibliothécaire de Balliol College, à Oxford, ce codex n'est autre que l'exemplaire acquis à Merton College en 1437 (F. M. POWICKE, *The Medieval Books of Merton College*, Oxford, 1931, p. 195, n° 753, fol. 2 : « *maiis est* » E. 120), égaré depuis et considéré comme perdu. Le volume serait entré à Balliol College dans la seconde moitié du XV<sup>e</sup> siècle.

Le premier folio devait servir de feuille de garde. Il a été enrichi plus tard, au recto et au verso, d'une table des questions des quolibets V-XIV de Godefroid de Fontaines. Le verso du même folio porte en outre cette suscription d'une main plus récente (XV<sup>e</sup> siècle) : *Quolibeta M(agistri) Godfridi de Fontibus*, ainsi qu'une note, d'une autre main encore, et d'une lecture difficile : *In quodam libro inveni ubi quatuor quodlibeta prima sequebantur quodlibetum 10 et eodem modo sequuntur hic...* Cette note semblerait indiquer que les quolibets I-IV ont fait partie du texte primitif à la suite du quolibet X (= XIV). C'est sans doute ce qui a induit Coxe (*Cat. Codd. MSS. Collegii Balliolensis*, p. 66, n° 211) à penser, sans autre vérification, que l'ouvrage contenait encore les quatorze quolibets du maître. En fait, on n'y trouve que les dix derniers.

(1) Cette inscription, comme la précédente, a trait aux caisses de prêt contre nantissement instituées aux XIII<sup>e</sup> et XIV<sup>e</sup> siècles dans les universités d'Oxford et de Cambridge en faveur des maîtres et étudiants pauvres. La seconde nous laisse entendre que le ms. 75, ainsi qu'un autre (*supplementum*) contenant le commentaire de s. Thomas sur le III<sup>e</sup> livre des Sentences, a fait l'objet d'un dépôt à titre de gage (*caucio*) à la caisse (*cista*) de Godham, à l'Université de Cambridge, de la part de maître Geoffroy Byschop, l'année 1419, en la fête de s. Jean ante portam latinam, pour la somme de 16 sous et 8 deniers. Sur la *Caucio* et la *Cista*, ainsi que sur le fonctionnement de cette institution de prêt universitaire, on trouvera d'abondants et intéressants détails dans : A. PELZER, *Une source inconnue de Roger Bacon, Alfred de Sareshel, Commentateur des Météorologiques d'Aristote* (Extrait du périodique : *Archivum Franciscanum Historicum*, vol. XII, an. 1919, fasc. I-II, p. 47, note 2), avec de nombreuses indications bibliographiques sur le sujet. Voir aussi : JAMES RHODES, *op. cit.*, au mot : *Cautiones*.

Le texte débute immédiatement (fol. 2 Ra) avec une initiale fleuronnée, par la première question du quolibet V : *Querebantur quedam circa deum quedam circa creaturas... Primum erat utrum deus posset transubstantiare naturam spiritualem sive angelicam in substantiam corporalem, puta in lignum vel lapidem vel e contrario.* A défaut de prologue cependant, le manuscrit porte, en tête du folio 2 R, cette surcharge en petits caractères, due à une main étrangère, mais ancienne : *Incipit 5 quodlibet M(agistri) Godefridi.* Il s'achève avec la finale de la longue rédaction du quolibet XIV : *quia ut predictum est talis multitudo vel diversitas secundum rationem non est nisi ab intellectu et in intellectu concipientie.*

Malgré cela, il n'est pas interdit de penser que le manuscrit primitif aurait contenu également les quolibets I-IV, soit en abrégé soit dans leur longue rédaction. Cette hypothèse emprunte une certaine vraisemblance aux indications que nous devons à l'aimable obligeance de M. Maynors, bibliothécaire de Balliol College (1). En effet, deux mains différentes du XIV<sup>e</sup> siècle ont travaillé à la transcription du manuscrit. La première main a conduit le texte depuis le folio 2 Ra jusqu'au folio 183 Va, c'est-à-dire jusqu'à la fin du quolibet XII. La seconde a poussé le travail jusqu'au milieu de la question 15 du quolibet XIII (fol. 209 V<sup>b</sup>), où finit le cahier 18. Les feuillets suivants (fol. 210-232), constituant les cahiers 19-21, ont été transcrits par une main du XV<sup>e</sup> siècle et ajoutés après la perte des derniers feuillets du texte original (2). Il n'est donc pas impossible que les quolibets I-IV aient fait partie de l'ouvrage primitif et qu'on ait négligé, après leur disparition, de les remplacer par une nouvelle copie.

Le manuscrit n'offre guère de corrections. En fait de surcharges, on ne trouve que des notes marginales, en très petit nombre, la plupart d'ailleurs insignifiantes, leur auteur se bornant le plus souvent à noter quelque point particulièrement intéressant pour lui, comme : « *nota quod...* ». Le nom du quodlibétiste est rappelé seulement dans les colophons ajoutés par le scribe à la fin des quolibets V et XII : *Explicit quintum (= XII) quodlibet magistri Godefridi de Fontibus. incipit sextum.*

Les folios 229 Va à 231 Ra sont occupés par une nouvelle table donnant l'intitulé des questions des quolibets contenus dans le manuscrit. Incipit : *quaestio I. utrum Deus possit transubstantiare naturam spiritualem sive angelicam in naturam corporalem.* Fin : *II. Utrum preter iusticiam sit aliqua virtus appetitiva generalis.* Suit ce colophon ajouté par le copiste : *Explicit tabula super Quolibet nonum Godfridi.*

Le folio 132 est en blanc.

(1) Que M. Maynors veuille bien trouver ici l'expression de notre sincère gratitude.

(2) Les cahiers sont sans doute constitués par des sexternions pour les folios 1-109, et par des quaternions pour les derniers (210-232).

Oxford, Merton College, n° 276. (COXE, *Catal. Codd. mss. Collegii Mertonensis*, p. 109 dans son *Catal. Codd. mss... in collegiis aulisque Oxoniensibus*, Oxford, 1852, t. I ; — E. M. POWICKE, *The Medieval Books of Merton College, op. cit.*, n° 358, p. 135.)

Ce manuscrit sur parchemin, du XIV<sup>e</sup> siècle, de 28 × 21 cm., se compose de 176 feuillets, écrits sur deux colonnes et protégés par deux feuilles de garde. Le folio 19, la deuxième colonne du folio 93 R, le verso du même folio et le folio 94 sont en blanc. C'est un recueil de traités philosophiques, auquel ont travaillé plusieurs transcripteurs, tous du XIV<sup>e</sup> siècle.

Il contient :

1<sup>o</sup> (fol. 1 R<sup>a</sup>-8 V<sup>b</sup>) un traité anonyme de *Sensu et Sensato*, débutant par ces mots : *Queritur utrum de sensu et sensato possit esse scientia, videtur quod de sensato non est scientia*, et finissant ainsi : *et ideo immutatio unius non impedit immutationem alterius* ;

2<sup>o</sup> (fol. 9 R<sup>a</sup>-12 Va) un opuscule sur la mémoire. Incipit : *de memoria autem et memorari quid sit*. A la finale : *ad argumentum prout sunt diversa accidentaliter*, le copiste a ajouté ce colophon : *Explicant questiones de sensibus exterioribus et interioribus et Deo cui nichil est simile sint gratie infinite*. Ces deux traités semblent appartenir au même auteur.

3<sup>o</sup> (fol. 13 R<sup>a</sup>-16 V<sup>b</sup>) un autre traité ou commentaire, également anonyme, et qui paraît inachevé. Il commence, sans préambule, en ces termes : *iste liber habet duas partes proemialem et executiuam. Pars executiva incipit ibi : principium autem questionis*, et finit par ces mots : *set difficultas est quid individuum addit super speciem sed ita est so (?)*.

4<sup>o</sup> (fol. 17 R<sup>a</sup>-18 b) le texte du *Liber de causis* jusqu'à ces mots de la vingt-cinquième proposition : *omnis substantia stans per se ipsam est non cadens sub corruptione*.

5<sup>o</sup> Après un folio en blanc (fol. 19), viennent deux feuillets (20-21), ornés d'enluminures, de la fin du XIII<sup>e</sup> siècle.

6<sup>o</sup> On trouve ensuite (fol. 22 R<sup>a</sup>-51 R<sup>a</sup>) un ouvrage intitulé : *Reprobationes dictorum a fratre Egidio*, débutant par ces mots : *frater Egidius super primum Sententiarum questione 3<sup>a</sup>. qua querit quid est subiectum in sacra pagina*, et finissant de la sorte : *tamen hoc non obstat quin ulteriorem potuit prefixisse pcr hoc idem patet ad illud quod sequitur*.

Il s'agit apparemment du traité *Contra Primum Egidii* de Robert de Hereford, dominicain (identifié par quelques historiens avec Robert de Tortocollo ou Colletorto), et dans lequel l'auteur prend la défense de certaines thèses de Thomas d'Aquin contre les critiques de Gilles de Rome (1).

(1) Voir A. PELZER chez M. SCHMAUS, *Der Liber propugnatorius des Thomas Anglicus...*, II. Teil (= *Beiträge z. Geschichte d. Philos. u. Theol. d. Mittelalters*, Bd. 29), Munster, 1930, p. 331\*.

7<sup>o</sup> Vient ensuite (fol. 51 R<sup>a</sup>-53 R<sup>a</sup>), d'une autre main, du XIV<sup>e</sup> siècle également, une table des divergences et des innovations doctrinales de Godefroid de Fontaines (1) sous ce titre : *Tabula super novem quodlibeta magistri Godefridi (2) quantum ad articulos et loca in quibus dissentit ab aliis, et hoc a quinto quodlibet et sic deinceps.*

Nous retrouvons ici reproduits en marge à l'encre rouge et parallèlement aux questions, comme dans Paris 15843 et dans Vat. Lat. 1032, les noms, en toutes lettres ou en abrégé, des auteurs critiqués par le maître : « *contra th(o-mam)* », « *contra henricum* », etc. A la finale : *perfectius est vivere de labore manuum quam de receptis a subditis*, commune aux trois manuscrits, celui d'Oxford ajoute : *Explicitunt ic (?)*.

8<sup>o</sup> (fol. 53 R<sup>a</sup>-67 R<sup>b</sup> versus finem) les *Magna Moralia* du pseudo-Stagirite, dans la traduction faite par Barthélemy de Messines pour le roi Manfred (POWICKE, *op. cit.*, p. 135). Le traité commence par ces mots : *Quoniam eligimus dicere de moralibus*. Le préambule, oublié sans doute, a été reporté par la suite en tête du folio 53 R, dans la marge : *Incipiunt magna moralia Aristotelis*. Après le colophon : *Explicit liber mangnorum moralium Aristotelis Stagirite in hoc libro deficit tractatus de felicitate De qua in libro X, cap' 7 et 9 et 10*, une main étrangère a ajouté ces mots à l'encre noire pâlie : « *Explicitunt 20'* ».

9<sup>o</sup> (fol. 68 R<sup>a</sup>-93 R<sup>a</sup>) un commentaire anonyme sur le *De caelo et mundo* d'Aristote, dont voici le début : *sicut scribit philosophus secundo metaphysice vocari philosophiam veritatis scientiam recto habet*, et qui finit ainsi : *sed destruitur e converso. oppositum sentit commentator his.*

10<sup>o</sup> (fol. 95 R<sup>a</sup>-161 V<sup>a</sup>) le commentaire de s. Thomas sur la Physique d'Aristote.

(1) Cette table a été éditée par nos soins, d'après le ms. lat. 15843, conservé à la Bibliothèque nationale de Paris, dans *l'Hommage à Monsieur le Professeur Maurice De Wulf (Revue néo-scolastique de Philosophie)*, t. 36, fév. 1934, pp. 424-436).

(2) Il n'y a pas lieu de s'arrêter à la qualification de « *Cornubiensis* » décernée par COXE (*op. cit.*, p. 102) à ce Godefroid. L'explicit de l'exemplaire parisien de cette table (Bibl. nat. lat., 15843) ne laisse aucun doute sur l'identité du personnage, non plus d'ailleurs que la correspondance parfaite existant entre les indications de cette table et les quolibets de Godefroid de Fontaines. COXE aura confondu notre Godefroid avec son homonyme anglais, le carme Godefroid de Cornouailles qui professa successivement à Oxford et à Paris, vers le milieu du XIV<sup>e</sup> siècle, et auquel P. FERET (*La faculté de théologie de Paris au Moyen Age*, t. III, 1896, p. 552) attribue dix quolibets. HURTER dans son *Nomenclatur litterarius* (t. 4, Oeniponte 1899, p. 447) le cite également : « *Godefridus Cornubiensis, doctor oxoniensis et parisiensis. Parisiis diu floruit et docuisse videtur (floruit circa 1350). Reliquit decem quodlibeta, commentaria in aliquot Aristotelis libros, in sex principia Gilberti Porretani, etc.* » Item, BANDINIUS, *Catalogus codicum latinorum Bibliothecae Laurentianae*, t. IV, col. 704 (Florence, 1777). Au sujet de cette confusion entre les deux Godefroid, voir A. PELZER, *Les manuscrits de Godefroid de Fontaines (Revue néo-scol., août 1913, p. 366, spécialement la note 2. et p. 368).*

11<sup>o</sup> (fol. 161 Va-163 Va) deux fragments philosophiques se rapportant à des questions de cosmologie.

12<sup>o</sup> (fol. 165 Ra-176 R<sup>b</sup>) une paraphrase sur le III<sup>e</sup> *De Anima* d'Aristote. Inc. : *quia sicud dicit comentator. 4. tertii de anima duo sunt fundamenta omnium quac dicuntur de intellectu.* Fin. : *ergo illud precedit intentionem in intellectu.*

Oxford, Merton College, n° 143.

Ce manuscrit grand in-4<sup>o</sup>, sur parchemin, de 144 folios à deux colonnes, paraît dater de la deuxième moitié du XIV<sup>e</sup> siècle (COXE, *Catalogus Codicum manuscriptorum qui in collegiis aulisque Oxoniensibus hodie adservantur*, P. I, *Cat. mss. Collegii Mertonensis*, 1852, p. 61, n° CXLIHI. — POWICKE, *The Medieval Books of Merton College*, *op. cit.*, pp. 243-244, n° 1251).

Il contient :

1<sup>o</sup> (fol. 1-83 Va) un groupe de questions philosophiques et théologiques, précédé d'un court prologue, dont l'écriture très abîmée est difficile à déchiffrer : *Questiones tractate per Thomam... hyngham nuper ecclesie Exoniensis cancellarium, ostendentes inter errores Pelagii.* Coxe (*op. cit.*, *loc. cit.*) attribuait l'œuvre à Thomas de Nottingham. Powicke (*op. cit.*, p. 243) a redressé la lecture de Coxe en restituant le texte original. Il faut lire : *Thomas de Bukyngham*, car ce même titre, avec l'incipit qui le suit, se retrouve dans le ms. 134 (fol. 322) de New College (1).

La première question (fol. 1) est intitulée : *Utrum credere prophetie de aliquo contingenter futuro sit meritorum creature primo tractavi de contingentia futurorum et arbitrii libertate.* Elle se divise en quinze « conclusions » dont la dernière finit (fol. 25 R<sup>a</sup>) par ces mots : *in omnibus iudicio ecclesie me submitto*, auxquels le scribe a ajouté : *Explicit de contingencia futurorum.* Bien d'autres questions présentent la même richesse de contenu. Par exemple, la deuxième question : *utrum bonum et malum effectiue et formaliter sit a deo*, comprend sept « articles », — la dix-neuvième en a cinq ; enfin à la question 28 se rattachent huit « vérités » ou « propositions ». Il y a ainsi cinquante questions numé-

(1) W. SCHUM (*Verzeichniss der Amplonianischen Handschriften zu Erfurt*, 1887, p. 89) parle aussi d'un « Tractatus de infinito Backingham ». Thomas de Buckingham, chancelier d'Exeter en 1346, étudia très probablement à Paris. Sans donner formellement dans les erreurs de Bradwardine, il montre néanmoins une certaine sympathie pour ses doctrines. Il mourut vers 1350 (cf. POWICKE, *The Medieval Books of Merton College*, Introd., p. 30, et pp. 113, 243. — G. C. BRODRICK, *Memorials of Merton College*, Oxford, 1885, pp. 188 et 202 sq.).

Voir aussi : MICHALSKI, *Les courants philosophiques à Oxford et à Paris pendant le XIV<sup>e</sup> siècle* (*Bulletin intern. de l'Académie polonaise des Sciences et des Lettres*, Classe de Philologie, Classe d'Histoire et de Philosophie, les années 1919, 1920. Cracovie, 1922, pp. 68-70).

rotées en marge (ce numérotage rectifie les chiffres de la table qui leur fait suite) et comprenant chacune des « conclusions », des « articles », des « vérités » ou « propositions ». Notons l'explicit de la dernière question (fol. 82 V<sup>a</sup>) : *est generalis et plena remissio peccatorum nisi in baptismo flaminis et sanguinis cum in illis tantum commorimur et consepelimus christo.*

2<sup>o</sup> (fol. 84 R<sup>a</sup>-144 V<sup>b</sup>) une compilation d'abrégés des questions quodlibétales de Godefroid de Fontaines. Incipit : *queritur primo de scientia sacre theologie.* L'auteur a principalement utilisé les dix premiers quolibets en les groupant suivant un ordre idéologique. C'est ainsi que les cinq premières ont trait à la théologie ; elles correspondent respectivement aux questions : 20 du quolibet IX, 1 du quolibet XIII, 10 du quolibet IV, 7 du quolibet VIII, 1 du quolibet XI. En regard de chaque abrégué, le scribe a généralement indiqué, outre le numéro d'ordre dans la compilation, le quolibet et la question d'où il est tiré. Il doit manquer, semble-t-il, un ou plusieurs feuillets dans le manuscrit, car il passe de l'abrégué 111 incomplet (quodl. XII, q. 17) à la fin de l'abrégué 115. La dernière question analysée, la 116<sup>e</sup> de toute la série, est la dixième du quolibet IV ; elle est inachevée et finit par ces mots : *circa primum sciendum quod non —*

De plus — sauf les variantes inévitables, sauf aussi certains débuts de questions où le compilateur a brièvement établi le lien entre les différentes matières telles qu'il les a groupées —, le texte de ces abrégés correspond sensiblement à celui du codex 15845 de la Bibliothèque nationale de Paris (utilisé dans l'édition des quatre premiers quolibets).

Il est regrettable que le premier feillet de cette œuvre soit mutilé, car elle porte comme titre (fol. 84 R) cette mention caractéristique : *quolibet Godefridi episcopi* (1). Un peu plus haut, on lit, de la main du copiste : *14... magistri Godefridi.*

Le volume contient encore diverses particularités relevées par Powicke (2) ; et notamment, à la fin du dernier folio, la date (biffée) : *MCCCCXLViii.*

#### Oxford, Merton College, n° 138 (3).

Codex en parchemin du XIV<sup>e</sup> siècle, relié en cuir fauve. Il mesure 35 × 22 cm., et compte 338 feuillets écrits sur deux colonnes, plus 4 feuillets en blanc. Comme foliotage, il ne comporte qu'une numérotation à la mine

(1) On sait que Godefroid, élu évêque de Tournai par une partie du chapitre, en concurrence avec un autre chanoine, pareillement élu, a lui-même renoncé à l'épiscopat devant Boniface VIII à Rome, en 1300 (cf. M. DE WULF, *Etude sur la vie, les œuvres et l'influence de Godefroid de Fontaines*, Bruxelles, 1904, p. 30).

(2) *Op. eit.*, p. 244.

(3) COXE, *Catalogus, op. eit.*, P. I, p. 60, n° CXXXVIII. — F. M. POWICKE, *op. eit.*, p. 165, n° 534.

de plomb par intervalles irréguliers. La feuille de garde nous apprend d'abord que le volume fut la propriété de maître William Reed (1), évêque de Chichester, qui lui-même le tenait de maître Nicolas de Sandwiche (2) : *liber magistri Wilhelmi Reed ex Emptione de bonis sibi datis per magistrum Nicholaum de Sandwyco. Oretis igitur pro utroque.* Reed en fit don au Collège universitaire de Merton, selon que l'atteste une note de la main de son clerc, Robert Walter, écrit sur la même feuille : *Liber domus de Merton in Oxonia in communi libraria eiusdem et ad usum communem magistrorum et sociorum ibidem studentium ex dono venerabili patris Domini Wilhelmi tertii episcopi Cicestrensis. Oretis igitur pro eodem et benefactoribus eiusdem ac fidelium animabus a purgatorio liberandis. Walterus Roberti notarius XXXIII volumen.* Suit cette mention d'une autre main : *Istum librum fecit de novo ligari magister Ricardus Scardeburgh anno Domini M<sup>o</sup>CCCC<sup>o</sup>LIII<sup>o</sup>. Oretis igitur pro eo et pro parentibus eius.*

La première main reparaît pour fixer ainsi le contenu de l'ouvrage : *Quattuor decim quodlibeta magistri Godefredi de Fontibus, et. 4. prima quodlibeta secuntur. 10. residua in hoc volumine. Questiones ordinarie. 35. eiusdem magistri Godefredi.* Cet inventaire dû probablement à Reed, est fallacieux (3).

En réalité, l'ouvrage contient :

1<sup>o</sup> (fol. 2-154 V) les dix derniers quolibets (V-XIV) de Godefroid de Fontaines, écrits de la main d'un seul copiste. Le texte présente des omissions assez nombreuses de mots ou de membres de phrases qui le rendent quelquefois inintelligible. On y rencontre aussi un petit nombre de surecharges et, dans les

(1) De 1368 à 1385. — Cf. G. C. BRODRICK, *Memorial of Merton College*, Oxford, 1885, p. 202.

(2) Nicolas de Sandwich, lord de Bilsington et de Folkestone, mort en 1370, bienfaiteur de William Reed, et dont celui-ci écrit : *qui me a pueritia usque ad provectam etatem educauit.* Tous deux grands bibliophiles. Suivant les volontés de Nicolas, Reed léguera 250 volumes à divers collèges d'Oxford, dont 100 à celui de Merton. De tous ces ouvrages il en subsiste aujourd'hui 58. Les inscriptions des manuscrits légués par W. Reed sont dues à son clerc, Robert Walter, recteur de Nuthurst. (Cf. E. M. POWICKE, *The Medieval books of Merton College*, Introd., p. 28 et seqq.). Powicke a publié également le texte du testament de W. Reed (*op. cit.*, pp. 87-91).

(3) L'ex-libris imprimé aux armes de Merton College, et collé sur le plat à l'intérieur, reproduit cet inventaire : « 1. Quodlibeta 14 Godefredi de Fontibus. — 2. Eiusdem quaestiones ordinariae 35, quae intitulantur Thomae Sutton. » — Dans son catalogue de 1852, Coxe rectifie incomplètement ces données. Il note d'abord que la première partie du ms. (fol. 2) renferme uniquement les « quodlibeta decem ultima » de Godefroid de Fontaines, c'est-à-dire de V à XIV. Il indique pour la suite du ms. : « 2. Eiusdem sive Thomae Sutton, coll. Mert. socii, quaestiones quodlibetales seu ordinariae, numero 35, fol. 154, b » (*Catal. Cod. mss. Coll. Mert.*, p. I, p. 60, n° 138). F. EHRLÉ (*Thomas de Sutton, sein Leben, seine Quodlibet und seine Quaestiones disputatae. Festschrift Georg von Hertling zum 70. Geburtstag...*, Kempten u. München, 1913, pp. 434 sq.) et POWICKE (*op. cit.*, p. 165), ont corrigé et complété l'inventaire de Coxe.

marges, quelques corrections, d'une main étrangère, mais aucune annotation. Tous les Explicit rappellent le nom de l'auteur, régulièrement orthographié « Godefridus ». Le scribe termine le quolibet XIV par cette requête facétieuse : *Explicit hic totum pro Christo da mihi potum*, qu'une main récente a traduite en vieil anglais, d'une écriture cursive. Au bas de la page, on lit cette surcharge : *Explicit quodlibet 14 magistri Godfridi de fontibus.*

2<sup>o</sup> (fol. 154 Va-229 V) quatre quolibets, dont l'écriture trahit une nouvelle main, du début du XIV<sup>e</sup> siècle, ou peut-être même de la fin du XIII<sup>e</sup>. Une suscription, remontant vraisemblablement à la même époque, apposée dans le haut du feuillet 154 V<sup>a</sup>, attribue l'œuvre au dominicain anglais Thomas de Sutton : *Quodlibet magistri thome Sutton socii domus Merton postmodum.* Suivent deux mots touchés par la rognure du parchemin et dont la lecture nous a paru douteuse. Le P. F. Ehrle (*Thomas de Sutton, sein Leben, seine Quolibet und seine Quaestiones disputatae. Festschrift Georg von Hertling zum 70. Geburtstag...*, Kempten u. München, 1913, p. 433 ; ou tirage à part, 1914, p. 9 ; P. M. Powicke (*op. cit.*, p. 165) et D. E. Sharp (*Thomas of Sutton, O. P.*, dans *Revue néo-scol.*, fév. 1934, p. 333) ont lu : *.or. par.* (= ordinis praedicatorum) (1). Cette attribution ne semble pouvoir faire aucun doute. Elle est

(1) Nous avons lu (cf. *La Table des divergences et innovations doctrinales de Godefroid de Fontaines*, dans *Revue néo-scol.*, fév. 1934, p. 333) — y a-t-il erreur de notre part? — « *dr. par.* » (= doctor parisiensis). Sans doute, on serait plutôt disposé à reconnaître ce titre à Sutton que celui trop anachronique de « *doctor Sorbonicus* » décerné au maître par certains biographes, dont ECHARD (*Scriptores ordinis Praedicatorum*, t. I, p. 464) écarte avec raison le témoignage comme dénué de fondement. Malheureusement, il faut compter ici avec le silence significatif des premiers nomenclateurs dominicains, Jean de Salanhac et Bernard Gui, dans leur liste des docteurs en théologie de Paris de l'ordre des Prêcheurs (éditée par DENIFLE, *Archiv f. Litteratur- u. Kirchengesch.*, Bd. II, pp. 203-225). Peut-on néanmoins considérer la question comme définitivement tranchée? P. Glorieux a établi que les quatre *Quodlibeta* de Sutton doivent s'échelonner de 1284 à 1287, et ses raisons sont impressionnantes. Or, il fait remarquer à ce propos l'étonnante similitude des préoccupations dont témoignent les questions de Sutton d'une part et celles des quolibets soutenus en 1286 et 1287 par Godefroid de Fontaines, Henri de Gand, Richard de Mediavilla et Gilles de Rome d'autre part. Et cela est tellement frappant, qu'« on serait amené, confesse-t-il, à se demander si ces derniers quolibets (c'est-à-dire le III<sup>e</sup> et le IV<sup>e</sup> de Sutton) n'auraient pas été soutenus à Paris » (*La littérature quodlibétique de 1260 à 1320*, Paris, 1925, p. 291). Cette considération nous semble acquérir plus de poids encore si l'on songe que la question 9 du Quolibet VII prononcé à Paris en 1290 par Godefroid de Fontaines est dirigée contre Sutton, ainsi que semble en témoigner l'auteur de la *Tabula super novem quodlibet magistri Godefredi quantum ad articulos et loca in quibus dissentit ab aliis* (éditée par nous dans la *Revue néo-scol.*, fév. 1934, pp. 424-436). On y lit (p. 429) : [septimo quodlibet] « *Item, quaestione nona, contra Suttonem, quod potentia intellectiva ante intelligere non est potentia pura in gradu entis, sed est actus et perfectio. Et ibi tangit unam opinionem et improbat quae ipsam puram potentiam ponit.* » La question visée ici (pp. 370-371 de l'édition) semble être la 14<sup>e</sup> du quolibet I, dans laquelle le maître anglais soutient la doctrine de la passivité de l'intellect humain.

confirmée par les tables (du XV<sup>e</sup> siècle au plus tard) du ms. B. IV, 4 (fol. 200-202) de la Bibliothèque de l'Université de Bâle, où les quatre quolibets se trouvent rangés avec les *quaestiones ordinariae* sous le nom de « *Thome de Sulon* » (cf. EHRLE, *op. cit.*, pp. 8-9). Au surplus, la tradition dominicaine est constante à cet égard. Le célèbre catalogue de Stams édité par Denifle (*Archiv f. Litteratur- u. Kirchengeschichte*, Bd. II, pp. 233-239), et antérieur selon lui à 1323, ou antérieur à 1311 selon Mandonnet (*Des écrits authentiques de s. Thomas d'Aquin*, Fribourg, 1910, p. 78), indique deux quolibets au nom du maître anglais. Il est remarquable néanmoins que, ni dans notre manuscrit ni dans aucun de ceux connus actuellement (Bâle, B. IV, 4 et Vat. Ottob. 1126) contenant en tout ou en partie les *Quodlibeta*, aucun des incipit et des explicit ne rappelle le nom de l'auteur (1).

Voici le début : *In disputatione de quolibet quesitum fuit deo creatore et de creatura. de deo quesitum fuit aliquid de eius veritate (ou activitate?) aliquid de origine proxima (?) et aliquid de potentia Dei tum ad intra quam ad extra.*

« *Utrum intellectus humanus habeat ex se per essentiam suam antequam speciem alicuius rei receperit, unde sit intelligibile (vel) unde intelligatur* » (fol. 164). Cette doctrine est reprise ailleurs encore dans les *Quodlibeta* et dans les *Quaestiones ordinariae* ; par exemple, aux questions 21 et 22. (Pour l'exposé des théories idéologiques de Sutton, voir M. D. SHARP, *Thomas of Sutton*, dans *Revue néo-scol.*, fév. 1934, pp. 338 sqq.). Au reste, Sutton, dans sa *quaestio ordinaria* 26, rend la pareille au maître liégeois. On trouve en effet, en marge de cette question (fol. 310) une note ainsi rédigée : « *contra Godefridum, quod totum et solum id quod est de intellectu alicuius (ante) sui productionem est de intellectu eius post productionem. Si [bi] igitur esse actu non est de intellectu essentie ante productionem, non erit de intellectu eius post productionem antequam actu, sed positum quod non est de intellectu essentie est aliquid.* » Ne peut-on penser que des échanges intellectuels de cette nature s'expliqueraient mieux dans une même ambiance universitaire ?

(1) A propos de la question 23 du quolibet IV (fol. 228) relative aux priviléges des religieux mendians en matière de confession et de prédication, il n'est pas sans intérêt de noter en quels termes l'auteur parle de l'exode tapageur de Guillaume de Saint-Amour : *Et sic patet solution ad obiectiones adductas ad probandum quod episcopus non potest licentiam dare alicui ut confiteatur alteri quam proprio sacerdoti sine consensu proprii sacerdotis quia fermiter absque dubio tenendum est quod potest. Et mirum est quod atqui qui mangni reputantur sunt ausi dicere oppositum cum hoc sit expresse per sedem apostolicam determinatum tempore Alexandris (sic) pape. Illo enim tempore quidam magistri quorum duo fuerunt regentes Parisius in theologica facultate scilicet Magister Wilhelmus de Sancto Amore, Magister Odo de Duaco et magister Christianus canonicus Silvacensis et quidam alii asserebant quod archiepiscopi et episcopi non possunt dare talem licentiam sine consensu inferiorum sacerdotum propter quod et quedum alia vocati fuerunt ad curiam Romanam ubi papa Alexander privavit eos omnibus dignitatibus et beneficiis et officio magistrali et iudicavit precipiendo districte ut amoverentur de toto regno Francie et tanquam ecclesie Romanae rebelles et Parisiensis studii turbatores fuerunt etiam coacti predicare et asserere quod episcopi in suis diocesibus licentiam dare possunt predicandi et confessionem audiendi sine consensu inferiorum sacerdotum vel rectorum ecclesiarum quodque predicatoros et confessores sic missi possint tibc preedicare et licite confessiones audire ac absolvere poenitentes.* »

*Utrum in Deo / sit ponere aliquas potentias passivas.* Cette question finit (fol. 155 V) : *et hoc est causa et ratio quare dicere et diligere simul cum actu producendi importat perfectiones productas et non generare et spirare.* Chaque quelibet est accompagné d'un numéro d'ordre dans la marge : *I<sup>m</sup> quodlibet*, etc.

3<sup>o</sup> (fol. 229 V<sup>b</sup>-337 V<sup>a</sup>) toujours de la même main, 35 questions qu'une note marginale, d'une écriture plus récente, apposée au début de la première question, attribue à Thomas Sutton : *Incip(iunt) questiones ordinarie Thome Sutton.* Le même annotateur écrit en marge de la fin de la quatrième question (fol. 239 V) : *Explicit questio disputata a fratre T(homa) de Sutton.* Le texte débute ainsi : *Querebantur utrum deum esse sit per se notum anime humanae tanquam communis animi conceptio.* Nous trouvons enceore (fol. 310 V) en regard de la question 26, le glose marginale déjà citée (pp. 153-154, note), indiquant l'auteur visé dans la question, avec le résumé de l'argument.

La question 35<sup>e</sup> et dernière se termine (fol. 337 V<sup>a</sup>) par ces mots : *ostendi potest quod sunt alico modo composite et per consequens quod sunt in genere omnes excepto solo Deo simplicissimo cui sit honor et gloria. Amen.*

4<sup>o</sup> (fol. 337 V<sup>a</sup>, vers le milieu), écrite par le même copiste, une table des quatre quolibets et une table des *questiones 35 ordinarie*. Incipit : *Utrum in Deo sit ponere potentias passivas.* Les tables finissent folio 338 V<sup>a</sup> (in medio). Le reste de la colonne et les trois derniers feuillets sont en blanc (1).

Worcester, Bibliothèque du Chapitre de la Cathédrale, F 56 (JOHN KESTEL FLOYER, M. A., and SIDNEY GRAVES HAMILTON, M. A., *Catalogue of manuscripts preserved in the Chapter Library of Worcester Cathedral*, Oxford, 1906, p. 25.)

Manuscrit en parchemin, du XV<sup>e</sup> siècle, de 344 feuillets, écrits à deux colonnes, 300 × 200 mm. Les folios 28 et 99 sont en blanc. Il est l'œuvre de plusieurs transcripteurs et d'une lecture assez difficile.

On y trouve d'abord (fol. 1-96V) les quolibets V-XIV de Godefroid de Fontaines numérotés de 5 à 14. Le texte débute sans préambule par ces mots : *Querebant circa deum quedam pertinencia ad essentialia quedam ad personalia circa essentialia duo pertinentia ad divinam potentiam. Primum questio esset utrum deus posset substantiam angelicam tr(ansmutare)...* Plusieurs folios portent en tête le numéro d'ordre du quolibet avec le nom de l'auteur diver-

(1) Au sujet de Thomas Sutton, outre Ehrle, Powicke et Glorieux déjà cités, voir aussi F. PELSTER, *Thomas von Sutton, ein Oxfordener Verteidiger der thomistischen Lehre* (dans *Zeitschrift f. kathol. Theol.*, 1922, pp. 212-253, 361-401). On trouvera surtout un excellent résumé de tout ce qu'on sait de la vie et des œuvres du dominicain anglais dans D. E. SHARP, *Thomas of Sutton, O. P. His place in scholasticism* (dans *Revue néo-scot.*, fév. 1934, pp. 332-334), ainsi qu'un excellent exposé de ses doctrines psychologiques et métaphysiques (*ibid.*, mai 1934, pp. 89-104, et août 1934, pp. 219-233).

segment orthographié. On lit par exemple, en haut du folio 3 : « *5. quodlibet evdefridi* ». Le folio 38 porte dans la marge supérieure cette suscription : *.10. quodlibet incipit hic* ; et le folio 63, la suivante : *.13. quodlibet. G. — .13.* Les eolophons qui terminent les quolibets VII, XI, XII, XIII, XIV, rappellent également le nom de Godefroid. Celui de la fin du quolibet XII porte : « *Explicit Duodecimum quodlibet magistri Godefryde (?) de fontibus.* » Les quolibets se terminent par ces mots de la fin du quatorzième : *quia ut predictum est talis multitudo vel diuersitas secundum rationem non est nisi ab intellectu et intellectu concipiente.* Notons ici le eolophon ajouté par le scribe : *Explicit quartumdecimum quodlibet magistri Godefridi de fontibus cancellarii parisensis.* Ce titre de chanoine de l'Université à Paris (c'est-à-dire de l'église Notre-Dame), dont Godefroid se trouve aussi gratifié dans d'autres manuscrits (par exemple, Vat. Lat. 2335 et 2332 ; — voir : PELZER, *Revue néo-scolastique*, août 1913, p. 367) est reproduit sur le dernier plat du codex, à l'intérieur, dans une suscription apposée sur une autre en partie grattée : *Decem quodlibeta magistri Godefridi de Fontibus cancellarii Parisiensis.*

Les marges sont ornées de notes marginales et de corrections peu nombreuses (1).

Les folios 97 R<sup>a</sup> sont remplis par un index des questions des quolibets V-XIV, que le scribe fait préééder de cette mention, au haut de la page : *Ubi notantur questiones Godefridi de fontibus. primo questiones quinti quolibet.* La table commençée par cette question : *1<sup>a</sup> — Primo queritur vtrum Deus posset transmutare angelum in corpus et econverso.* Pour le quolibet XIV, deux questions seulement sont énoncées : *vtrum iusticia sit virtus generalis ab aliis virtutibus moralibus distincta* ; et la suivante : *vtrum preter iustitiam sit aliqua alia virtus appetitiua generalis.* Toutes les questions sont accompagnées de leur numéro d'ordre.

L'ouvrage contient encore (fol. 100-196) un commentaire anonyme sur les trois premiers livres des Sentences, que préééde au verso du folio 98 une table distribuée sur trois colonnes et intitulée : *Incipit tabula questionum primi libri.* Respectivement en tête des deux autres colonnes, on lit : *questiones 2<sup>i</sup>* et *questiones 3<sup>i</sup>.* Ineipit : *Vtrum theologia sit scientia.* Fin : *vtrum Christus secundum quod homo sit creatura. — Distinctio X<sup>a</sup>.*

(1) Grâce à quelques feuillets photographiés à notre intention par M. Ivor Atkins, bibliothécaire du chapitre de la cathédrale de Worcester, nous avons pu donner dans le manuscrit quelques coups de sonde qui nous ont permis de relever un certain nombre d'omissions, même assez graves. Ce qui nous fait un peu craindre pour la valeur de ce texte des *quolibets* de Godefroid.

Nous prions M. Ivor Atkins de bien vouloir trouver ici l'expression de notre gratitude pour son aimable obligeance. Outre le calque des en-tête, des incipits et des explicits des quolibets de Godefroid contenus dans le ms. F. 56, nous lui devons encore quelques-unes des indications qui nous ont permis de compléter la description faite par I. K. Floyer et S. G. Hamilton dans leur catalogue, cité au début de cette notice.

Les folios 196-199 contiennent les articles condamnés par Etienne Tempier à Paris en 1277.

Faisant suite à un commentaire sur l'évangile selon s. Jean, on trouve (fol. 239-338) les six quolibets de Thomas de Bailly, chancelier de l'Université de Paris. Incipit : *Circa Deum nichil fuit quesitum sed sexdecim quesita fuerunt circa creaturam...* Le dernier est incomplet ; il y manque neuf questions.

Les deux premiers quolibets seuls ont été attribués par le copiste à Thomas de Bailly, tandis que les quatre autres (III-VI) ont été intitulés par lui : *Quodlibeta alterius auctoris*. Cette erreur reproduite dans le Catalogue de Floyer et Hamilton, a été redressée par Langlois à qui revient le mérite d'avoir levé en faveur de Thomas de Bailly l'anonymat des questions occupant les folio 270 à 338 (1).

Le manuscrit finit (fol. 338) par ces mots : *rationabiliter a quibusdam dicitur.*

Les feuillets 338-344 sont occupés par des tables et des annotations.

Relevons, d'après Langlois (*Hist. littéraire de la France*, loc. cit., p. 273) cette note marginale au folio 318 V : *Hic nota opinionem H. de Gandavo et eius reprobacionem ; cf. eciam opinionem G. de Fontibus que non sufficit, ut videtur.*

---

(1) Voir LANGLOIS, *Histoire Littéraire de la France*, t. XXXV, p. 301 ss., Paris, 1921. La confrontation des questions anonymes du ms. d'Avignon 1071 avec celles de Worcester F. 56, a permis à l'auteur de dresser la liste des questions des six quolibets de Thomas de Bailly. — Voir aussi P. GLORIEUX, *La Littérature quodlibétique*, t. II, pp. 273 sq. Paris, 1935.

## II. — LES MANUSCRITS DE FRANCE

Paris, Bibliothèque Nationale, lat. n° 11694.

Superbe exemplaire grand in-folio, en parchemin, d'une belle écriture régulière datant, à ce qu'il semble, du début du XIV<sup>e</sup> siècle. Il compte, outre les trois gardes, 198 folios numérotés, écrits à deux colonnes — sauf le folio 198 qui est vierge — et, à la fin, quatre feuillets en blanc. Une note cursive apposée au recto de la première garde nous apprend que le manuscrit provient de l'ancienne abbaye de Saint-Germain des Prés, à Paris : *Sti Germani a Pratis. Quodlibeta Gotdefridi (1) de fontibus Doctoris theologi, a quodlibeto V usque ad 14 inclusive. N° 345. Olim 623.* Originairement le volume avait fait partie de la bibliothèque de l'église de Corbie, ainsi qu'il conste d'une autre inscription figurant dans le haut de la seconde garde, et qui reproduit elle-même mot pour mot la mention ajoutée par le copiste à la suite de la table des questions (fol. 197 R<sup>b</sup>) : *In hoc volumine continentur quolibeta magistri goudefridi de fontibus in sacra theologia doctoris videlicet a quinto usque ad Xiiij inclusive et est de ecclesia corbeyensi.* Une note à main courante figurant dans le coin supérieur du folio 1, mais biffée par la suite, renvoie pour le nom de l'auteur à la suscription du folio 2 et au colophon de la fin : *Vide Authorem in 2<sup>o</sup> fol. et in fine. Quotlibeta Magistri Godefredi de Fontibus.*

Le manuscrit contient, en effet, les dix derniers quolibets (V-XIV) de Godefroid de Fontaines dans leur texte étendu. Sauf pour les sept premiers folios dont l'écriture semble d'une autre main, il est l'œuvre d'un seul transcriveur. Un titre courant, en lettres peintes alternativement en rouge et en bleu, rappelle le quolibet et son numéro d'ordre.

Le texte débute (fol. 1 numéroté) par une magnifique lettrine enluminée en bleu et en rouge, avec le filet bordure du J alterné bleu et rouge descendant jusqu'au bas de la page. Incipit : *Querebantur quedam circa deum. quedam circa creaturas, etc.* Chaque quolibet — et chaque question — commence par une initiale coloriée mi-bleu, mi-rouge. Les paragraphes sont séparés par des signes de division alternativement rouge et bleu. Les citations sont soulignées d'un trait noir et les marges ornées d'annotations nombreuses, mais insignifiantes : « *opinio* » — « *responsio* » — « *solutio* », etc. Le manuscrit prend fin (fol. 193 R<sup>a</sup>)

(1) L'explicit des divers quolibets porte néanmoins *Godefredi*.

aux mots : *quia ut predictum est talis multitudo vel diuersitas secundum rationem non est nisi ab intellectu et intellectu concipiente.* — *Ex — pli — cit.* — Le reste du folio 193 et le folio 194 R sont en blanc.

Le même copiste a utilisé les folios 194 V<sup>a</sup>-197 V<sup>a</sup> pour la transcription d'une table des questions, dont l'auteur indique pour chacune, quelquefois d'une façon très détaillée, les points de doctrines les plus intéressants. C'est ainsi, par exemple, qu'après l'énoncé de la première question : *Utrum deus posset transmutare naturam angelicis* (lire : *angelicam*) *in naturam materialem*, l'auteur ajoute : *Ibi de modis mutationum et de modo sacri altaris et quare panis non adnichilatur et quomodo sunt aliqua ad inuicem transmutabilia.*

Comme les titres des questions se suivaient sans numéro d'ordre et sans être rapportés à leurs quolibets respectifs, un annotateur diligent a supplié en marge à cette lacune par un chiffrage des questions et des quolibets auxquels elles se réfèrent. La table finit avec la question 18 du quolibet XIII, intitulée : *Utrum eligens sepulturis* (lire : *sepulturam*) *in aliquo loco et hoc firmans curato possit illud immutare.*

On trouve enfin, au verso du folio 197, écrites par une troisième main et copié d'une autre table, l'intitulé, avec références, des deux questions que voici :

*Vtrum posset fieri angelus qui aliquo modo esset simul in pluribus locis. Quodlibet 13. q. 4. ibi Nota modum secundum quem competit angelo esse in loco.*

*Vtrum essentia angeli sit composita ex genere et differentia. Quolibet 7°. q. 7. ibi Nota diuersitatem ponendi angelos impropte et quomodo in eis accipitur ratio generis et differentiae.*

Paris, Bibliothèque Nationale, lat. n° 14311.

Ce splendide in-folio en parchemin, du XIV<sup>e</sup> siècle, provenant de l'ancienne abbaye des Victorins à Paris (ancien n° 176), contient les quolibets V-XIV, auxquels font suite les quolibets I-IV de Godefroid de Fontaines. Il a été décrit par les éditeurs des *Quatre premiers quodlibets* (DE WULF et PELZER, *Les Philosophes belges*, t. II, Introd., pp. v-vi. — Voir aussi M. DE WULF, *Un théologien-philosophe du XIII<sup>e</sup> siècle. Etude sur la vie, les œuvres et l'influence de Godefroid de Fontaines*, Bruxelles, 1904, pp. 61 ss.). Ce manuscrit a servi de base pour l'édition entière des quolibets V-XIV, sous la dénomination de CODEX V. Nous n'ajouterons ici que quelques détails concernant cette partie du manuscrit.

Les quolibets V-XIV occupent les folios 57 R<sup>a</sup> (et non 97) à 251 V<sup>b</sup>.

Le folio 122 est en blanc.

Le texte en a été soigneusement revu et corrigé (les corrections en marge sont très nombreuses) par une seconde main qui a également retouché avec

une encrure plus foncée les passages pâlis. Malgré cela, on y relève encore bien des fautes et nombre d'omissions. En ce qui concerne les variantes, ses leçons nous ont, en général, paru meilleures ; elles ont été le plus souvent adoptées. L'annotateur qui a divisé et subdivisé le texte en paragraphes, séparant ceux-ci par des crochets, a en même temps indiqué les divisions en regard dans les marges : « *1<sup>a</sup> conclusio* », « *2<sup>a</sup>, 3<sup>a</sup>, 4<sup>a</sup>* etc. *conclusio*. »

Mgr A. Pelzer (*Revue néo-scol.*, nov. 1913, pp. 501-503) a noté certains indices qui trahissent une parenté évidente entre ce manuscrit et le Codex Vatican lat. 1032. Tous deux présentent dans les marges, aux mêmes endroits, les mêmes annotations (plus nombreuses ici peut-être), avec les variantes inévitables : des « conclusions », des « raisons », des « corollaires » ; parfois le nom, en abrégé ou en toutes lettres, des auteurs visés par Godefroid. Indubitablement, ces notes remontent au même auteur. Mais en plus, le manuscrit parisien résume souvent au bas des pages les arguments du quodlibétiste.

A ces indices de parenté, il y a lieu d'ajouter les suivants. D'abord, nous y trouvons pour le quolibet XII la même division en vingt questions, la vingtième commençant à ce passage : *Per rationes iam tactas potest argui ad aliam questionem qua queritur utrum in Ecclesia sit nunc aliquis status perfectior statu apostolorum* (p. 140 de l'édition). En outre, on rencontre également dans notre manuscrit (fol. 218 V<sup>a</sup>) l'annotation relevée par A. Pelzer (*Revue néo-scol.*, 1913, p. 503) dans Vat. lat. 1032, et qui lui a permis de fixer au plus tard à l'année 1297 la date de la treizième dispute quodlibétique, et après mars 1298, le travail de l'annotateur. A la question (la septième), de savoir si l'évêque peut dispenser un clerc mis à la tête d'une église paroissiale de se faire ordonner endéans l'année, Godefroid répondait par la négative en se référant à la législation en vigueur depuis Grégoire X. Or, en marge de ce passage, une troisième main, semble-t-il, a noté : *modo potest secundum constitutionem Bonifacii (bonifacii dans Vat. 1032) VIII papae* (1).

Voici maintenant pour finir un dernier détail et qui ne manque pas de piquant. On sait les controverses brûlantes auxquelles donnèrent lieu dans les milieux universitaires du XIII<sup>e</sup> siècle et ailleurs la question de la pauvreté évangélique. Or, à la question 8 du quodlibet XIII, poussé par ses adversaires à se prononcer sur la doctrine contenue dans la fameuse bulle de Nicolas IV : *Exiit qui seminat* sur la règle et les constitutions des Frères mineurs, l'auteur de la dispute n'entend pas se laisser entraîner sur ce terrain se abreux. Aussi répond-il avec une extrême circonspection et non sans hésitation, ne se souciant pas — déclare-t-il — de courir le risque d'excommunication auquel s'exposent ceux qui entreprennent de touclier à cette matière délicate. Et nous apprenons ainsi par une addition qui ne se rencontre que dans le ma-

(1) Constitution du 3 mars 1298 : *Cum ex eo quod felicis recordationis.*

nuscrit parisien, comment dans certains milieux la fameuse bulle : *Exiit qui seminat* était communément appelée : *Noli me tangere* (p. 249, de l'édition, note 16).

Le quolibet XIV se termine (fol. 251 V<sup>b</sup>) aux mots : *non est nisi ab intellectu et in intellectu concipiente*. A la ligne, le copiste a ajouté ce colophon : *Explicit Xiiij quolibet. m. G. De fontibus. Incipit primum Quodlibetum Godefridi.* Suivent (fol. 251 V<sup>b</sup>-290 V) les *Quatre premiers quodlibets* édités par De Wulf et Pelzer (*Les Philosophes belges*, t. II).

Les folios 291 V-292 sont occupés par diverses tables des questions des quolibets V-XIII. à l'exclusion de celles du XIV<sup>e</sup>.

**Paris, Bibliothèque Nationale, lat. n° 3117.**

Magnifique manuscrit en parchemin, grand in-folio, du XIV<sup>e</sup> siècle. Demi reliure récente. Outre trois feuilles de garde, le volume compte 194 feuillets numérotés de I à 190, auxquels il faut ajouter deux folios en blanc, un troisième occupé par une table et un quatrième entièrement vierge.

Ce codex contient les quolibets V-XIII (à l'exclusion du XIV<sup>e</sup>) de Godefroid de Fontaines, écrits par un seul copiste. Comme titre courant, les marges supérieures portent, écrits au minium, le chiffre du quolibet et le numéro d'ordre de la question. Dans le coin du folio 1 R, à gauche, on lit cette indication à l'encre rouge : *.V<sup>m</sup> quolibet. V. questio prima.* Le texte, introduit par ce titre en rubrique : *Incipit V<sup>m</sup> quodlibet magistri God(e)fridi de fontibus. quaestio prima*, débute par une grande capitale peinte en bleu sur fond rouge losangé, avec motifs ornementaux filigranés en rouge. Il débute comme les autres manuscrits par les mots : *Quaerebantur quedam circa deum, quedam circa creaturas*, etc. Un colophon au cinabre ajouté par le copiste, marque la fin du quolibet V (fol. 17 R<sup>b</sup>, dernière ligne) : *Explicit quintum quodlibet magistri Godefridi de fontibus.* Le quolibet suivant, qui commence folio 17 V<sup>a</sup>, porte un titre erronné : *Incipit VII<sup>m</sup>* (au lieu de : *VI<sup>m</sup>*) *quolibet magistri Godefridi de fontibus.*

Par la suite, les quolibets ne sont plus annoncés par aucun titre ; leur distinction est simplement marquée dans le texte par une grande initiale peinte alternativement en bleu ou en rouge. Les citations sont soulignées d'un trait au cinabre. Aucun sigle ne marque les divisions des paragraphes. Des corrections en petit nombre se rencontrent dans les marges. En revanche, celles-ci ont été enrichies par un annotateur diligent, probablement un maître s'en servant pour l'usage scolaire, d'indications précieuses où l'on relève les noms des principaux auteurs visés par Godefroid. Sans doute, de semblables références se voient aussi en marge d'autres manuscrits. Mais elles sont ici d'une précision qui en double le prix. On lit par exemple au folio 22 V<sup>b</sup> (quodl. V, q. 5) : *Oppinio Egydii 4<sup>a</sup> quolibet. q(uaestione) 1<sup>a</sup> de dimensionibus terminatis et interminatis.*

Le folio 53 V<sup>a</sup> (quodl. VII, q. 5) porte cette note marginale : *Omnia quae hic dicuntur usque ad finem columpne sunt Oppinio Egydii. V<sup>o</sup> quodlibet. questione V<sup>a</sup>. utrum aliquid posset realiter differre a seipso absque eo quod dicat rem aliam per solam habitudinem.* Au folio 40 V<sup>a</sup> (quodl. VI, q. 11 ; p. 277 de l'édition), on trouve cité en marge, avec un renvoi à la Somme théologique, le nom de frère Thomas : *hoc dicit frater tho(mas) 2<sup>a</sup> 2<sup>ae</sup>. questione prima. Articulo V<sup>o</sup>.* Ailleurs encore, au folio 73 V<sup>a</sup> (quodl. VIII, q. 5), on lit : *Oppinio fratris tho(me) 3<sup>a</sup> parte questione XVII<sup>a</sup>. articulo 2<sup>o</sup>.*

Le nom de Henri de Gand est celui qui revient le plus fréquemment — dix fois au long des trois premiers quolibets (V-VII) — sous la plume de l'annotateur. Nous lisons, par exemple, en marge du folio 25 V<sup>a</sup> (quodl. VI, q. 6), cette glose : *Oppinio henrici in Summa sua articulo XXX<sup>o</sup>iiiij. questione V<sup>a</sup> vtrum ueritas rei habet esse uerius et perfectius in eius essentia an in eius intelligentia. in secundo membro sue divisionis. ponit tamen ibi alias modos.*

Les références aux *Quolibets* du Docteur Solemnel, offrent, outre leur caractère de précision, une autre particularité intéressante : elles sont accompagnées le plus souvent — six fois sur dix — de renvois également précis aux quolibets de Robert de Tortoeollo (1).

Ainsi (fol. 12 R<sup>b</sup>), en marge de ce passage du quolibet V, q. 14 : *et in hoc contractu pecunia non est extremum emptionis proprie set ipsum ius dicto modo* (p. 66 de l'édition) on lit cette note : *Henricum primo quodlibet et solutio q(uere) Colletort(um) 2<sup>o</sup> quodlibet. articulo* (le chiffre de l'article manque). Au folio 12 V<sup>b</sup>, à la même question, l'annotateur écrit en marge : *Henricum VII<sup>o</sup> quodlibet. q(uere) Coll(e)to(r)t(um). quodlibet. 2<sup>o</sup>. quodlibet* (ce dernier mot biffé) *articulo 6<sup>o</sup>. circa finem.* Au folio 23 R<sup>b</sup> enore (quodl. VI, q. 1), on rencontre cette note : *oppinio Henrici decimo quodlibet. q(uere) colletort(um) decimo quodlibet capitulo j<sup>o</sup>.* Plus loin, folio 27 R<sup>a</sup> (quodl. VI, q. 7), la note est ainsi rédigée : *oppinio henrici Nono quodlibet. q(uere) Colletort(um) / nono quodlibet. capitulo 6<sup>o</sup> et de hoc q(uere) 8<sup>a</sup>* (s'agirait-il du chiffre de la *peecia*?) *eodem quodlibet. q(uestione) p<sup>a</sup>.* *De hac oppinione 8<sup>a</sup>* (même remarque : ce chiffre indique-t-il la *peecia*?) *q(uestione) prima eodem quodlibet.*

Nous lisons encore au folio 42 R<sup>b</sup> (quodl. VI, q. 13) : *oppinio Henrici. VIII<sup>o</sup> quodlibet. q(uere) Colletort(um) eodem quodlibet. capitulo quinto.* Et

(1) Appelé aussi « Oxfordius » ou « Orphordius » (QUÉTIF et ECHARD, *Scriptores ordinis praedicatorum*, I, p. 431, éd. 1719) ; — « Robertus natione anglicus de Erfort, magister in theologia », dans le catalogue de Stams (édité par DENIFLE, *Archiv f. Litteratur u. Kirchengeschichte d. Mittelalters*, t. II, 1886, p. 239) ; et « Colletorto » dans le ms. Vat. lat. 987 (A. PELZER, *Codices Vaticanani latini*, t. II, *pars prior*, p. 459, Roma 1931). Voir aussi : GRABMANN, *Kurze Mitteilungen über ungedruckte englische Thomisten des 13. Jahrhunderts*, dans *Divus Thomas*, Bd. III, Heft 2, 1925, p. 212) ; UEBERWEG-HEINZE, *Geschichte der Philosophie des Mittelalters*, vol. II (éd. 1925), pp. 542, 773 ; HAUREAU, *Notices et extraits des manuscrits de la Bibliothèque nationale*, t. I (Paris, 1890), pp. 164-166.

enfin, folio 50 V<sup>a</sup> (quodl. VII, q. 1) : *oppinio Henrici V quodlibet. q(uere) Colletort(um) eodem quodlibet. capitulo septimo.*

L'auteur de ces annotations marginales avait sous les yeux — cela est clair — l'abrégié avec la critique des quolibets de Henri de Gand par le dominicain Robert de Tortocollo (ou Colletorto), et qu'on lit également dans le ms. Vaticanus lat. 987 (cf. A. PELZER, *Codices Vaticani latini*, t. II, pars prior, *Codices* 679-1134, pp. 459-461).

A son tour, Gilles de Rome dans ses *Quolibets* est cité sept fois. L'on compte trois renvois à la Somme théologique de saint Thomas d'Aquin. Le nom d'Albert le Grand se rencontre deux fois, la première fois à propos des diverses théories sur la connaissance angélique exposées par Godefroid (quodl. VI, q. 7, p. 169 de l'édition). A cet endroit du manuscrit (fol. 30), on lit dans la marge : *Has duas oppiniones pulcre et plane recitat Albertus in libello de natura et origine anime / tractatu 7º. Capitulo XVIjº.. postquam autem dicit esse theophrasti et Aristotelis et placet secundum autem approbare* (suit un mot dont nous n'avons pu déchiffrer la graphie) *et defendendum uidisse aliquid contra eum.* (Cf. *Beati Alberti opera*, t. V, *Libellus de natura et origine animae*, Tract. II, cap. XVI. — ED. P. JAMMY, Lyon, 1651, p. 216, col. 2.)

L'annotateur a malheureusement arrêté son travail à la question 3 du quolibet VIII.

Le colophon ajouté par le copiste à la fin du quolibet XIII — le dernier contenu dans le manuscrit (fol. 189) : *Expl(icit) Xiii quodlibet magistri. G. de fontibus*, est immédiatement suivi d'une table des questions sous ce titre en rubrique : *Incipiunt tituli questionum quinti quodlibet Magistri Godefredi de fontibus.* Cette table qui est d'une autre main, mais contemporaine, commence par cette question : *vtrum deus posset transmutare naturam spirituali in naturam materialem.* L'énoncé de la dernière question, la dix-huitième du quolibet XIII, est suivi de ce colophon au minium (fol. 190 V<sup>a</sup>) : *Expliciunt tituli quaestionum. 13. quodlibet et omnium per consequens Reverendi (1)*

(1) A remarquer l'appellation « *Reverendi-doctoris* », que nous reconnons dans le manuscrit Paris 3117. Quelle signification convient-il attacher à ce titre? Faut-il y voir un témoignage de l'admiration des contemporains pour l'enseignement du maître? Un manuscrit du XVII<sup>e</sup> siècle (conservé à la Bibliothèque Nationale de Paris, sous le n° 3118 A et B) semble témoigner du sens de la tradition à cet égard. Godefroid y est désigné à plusieurs reprises sous le titre de *Reverendus magister* (t. II, fol. 1, dans la marge supérieure ; et fol. 339). Nous lisons également, au folio 342, en note : *Godefridus de fontibus... theologiae docto parisiensis HONORARIO MAGISTRI VENERANDI TITULO...*

Godefroid néanmoins ne jouit pas de ce titre en exclusivité. Quelques uns, de ses contemporains l'ont partagé avec lui. Dans les documents de l'époque, nous voyons Thomas d'Aquin couramment honoré — tout au moins chez ses confrères en religion — du titre de « *l'enéabilis doctor* » (F. EHRLE, *Thomas de Sutton*, dans *Festschrift Georg von Hertling zum 70. Geburtstag...*, Kempten u. München, 1913, pp. 437 sq. ; ou tirage à part Kempten, Kösel, 1914, pp. 12-14). En 1315, à Arezzo, le chapitre provincial des

*doctoris magistri Godefridi de fontibus conventati* (1) *parisius. vbi solemnitate  
recxit 13. annis. Quo opere expleto sit laus. honor et gloria ihesu christo. Amen.*  
*Qui dedit expleri laudetur mente fideli.* Cette inscription pourrait donner à penser que le manuserit a contenu l'œuvre entière de Godefroid. La chose pourtant n'a aucune apparence de probabilité.

Des quatre feuillets de garde qui protègent le manuserit à la fin, la troisième a servi pour la transcription d'une table des questions quodlibétiques de s. Thomas d'Aquin. L'écriture y révèle l'intervention d'une troisième main. Cependant l'index est incomplet ; il s'arrête à l'intitulé d'une question désignée comme étant la dixième du quolibet VI : *vrum beneficiatus teneatur in scola existens dicere officium mortuorum.* Cette question est effectivement la huitième du quodlibet VI, lequel en contient en tout dix-neuf (2).

Frères Prêcheurs inflige un blâme au frère Umberto Guidi, à l'occasion d'une dispute où celui-ci avait traité fort irrévérencieusement les doctrines de frère Thomas : « multa assertive dixit contra sanam et sacram doctrinam *venerabilis doctoris fratris Thomae* » (*Archives de l'Ordre des Prêcheurs*, Cod. florentino — romanus, III, p. 1, fol. 196 v. — Le texte est reproduit dans *Chart. Univ. Paris*, II, p. 174 ; et dans GLORIEUX, *La Littérature quodlibétique*, t. I, p. 32, et t. II, p. 24).

Le même titre de « *venerabilem doctorem* » échoit au dominicain breton, Hervé de Néellec, à propos d'une soutenance de *quolibet* par son bachelier Arnould de Liège (*ms. de Florence, Nazion. Conv.* 10 pp. D. 4, 94 au fol. 84, cité par P. GLORIEUX, *La littérature quodlibétique*, t. II, p. 62, Paris, 1935).

Le franciscain Alexandre de Halès est qualifié un peu plus tard par Pierre Aureolus de « *venerabilis antiqui doctoris* » (*Comm. in CL Sent.*, Romae, I (1586), *dist. 8, p. 30, a. 6*, p. 307, cité par F. EHRLE, *op. cit.*, p. 13, note 1). Prosper de Reggio Emilio se voit également décerné un titre analogue « *venerandus magister* » dans un manuscrit du XIV<sup>e</sup> siècle. (Voir A. PELZER, *Prosper de Reggio Emilio, et le ms. lat. 1086 de la Bibl. vaticane*, dans *Revue néo-scol.*, août 1928, p. 350).

Enfin, le colophon final (XV<sup>e</sup> siècle) ajouté par le copiste aux *Additions* de Durand de Saint-Pourçain à la suite de son commentaire manuscrit sur le premier livre des *Sentences*, porte cette mention : *Expliciunt tituli 61 corolarij qui sunt additiones et declaraciones Magistri Durandi ordinis prædicatorum DOCTORIS VENERABILIS quos super lecturam suam sententiarum addidit quam parisius copiauit et compilauit* (Paris, Bibliothèque nationale, lat. 15364 (anc. 668), fol. 91 R).

Sans vouloir préjuger de la signification réelle de ce titre à tout le moins flatteur, le fait seul que Godefroid en partage l'honneur avec quelques-unes des sommités doctrinales de son temps, ne fait que souligner l'impression laissée sur les contemporains par l'enseignement du philosophe liégeois. — Sur les titres honorifiques des docteurs médiévaux, consultez F. EHRLE, *Dic Ehrentitel der Scholastischen Lehrer des Mittelalters*, München, 1919 (*Sitzungsberichte d. bayer. Akademie, philos.-phol. u. hist. Klasse*, Jahrgang 1919, 9. Abhandlg., p. 58), et F. PELSTER dans *Theolog. Quartalschrift*, 1922, p. 53.

(1) M. DE WULF (*Etude sur la vie, les œuvres et l'influence de Godefroid de Fontaines*, p. 12) a relevé la méprise dont ce terme « *conventatus* » (= doctor dans la terminologie scolaire médiévale) a été l'occasion chez LAJARD (*Histoire littéraire de France*, t. XXI, p. 550). D'après cet historien la suscription du manuscrit attribue à Godefroid le titre et les fonctions de prieur (*rexit*) d'un couvent (*conventatus*) de Paris.

(2) Voir dans P. GLORIEUX (*La littérature quodlibétique de 1260 à 1320*, Paris, 1925, p. 282) la liste des questions des douze quolibets soutenus par s. Thomas d'Aquin.

Paris, Bibliothèque Nationale, lat. n° 15841 (ancien n° 666 de l'ancien fonds de la Sorbonne) (1).

Ce manuscrit en parchemin du XIV<sup>e</sup> siècle, relié en peau d'âne, (318 × 222 millim.), compte 52 folios numérotés, plus 6 folios préliminaires également numérotés et une feuille de garde. Il est écrit sur deux colonnes de 59 lignes. Le premier plat à l'intérieur porte le n° 732, suivi de cette mention récente : *ce MS Du 13<sup>e</sup> siècle contient les quodlibets* :

*1<sup>o</sup> De Godefroi des Fontaines — avec une table.*

*2<sup>o</sup> De Pierre d'auvergne chanoine de Paris.*

Ces indications sont confirmées par l'inscription apposée dans le haut du folio 1 par une main du XV<sup>e</sup> siècle : *Quodlibeta petri de Alvernia socii Sorbonici. Seguntur post istud Quodlibetum, god ist (?), Quodlibetum Quartum M(agistri) Godefridi de Fontibus Doctoris Sorbonici.*

1<sup>o</sup> Les folios préliminaires 1-6 contiennent, en effet, trente questions abrégées des quolibets III et IV de Godefroid de Fontaines. Le texte débute par une jolie lettrine bleu-rouge, avec le filet bordure du J alterné bleu-rouge descendant jusqu'au bas de la page. Chaque question commence également par une capitale enluminée et les paragraphes sont séparés par des crochets peints au minium.

Incipit : *Primo querebantur duo de creatura in generali quorum primum erat utrum creatura habeat esse reale extra deum quantum ad esse essentie antequam habeat esse existentie. secundum erat utrum prius creetur essentia quam esse.* Ce sont les titres des deux premières questions abrégées du quolibet III.

Desinit (fol. 6 V<sup>a</sup>) : *quia magis dependet albedo vel consimilis qualitas quam quantitas a substantia* (2). Suit immédiatement, de la même main, une table des 30 questions, c'est-à-dire des questions 1-6 et 11-12 du quolibet III et de toutes les questions du quolibet IV contenues dans le manuscrit. A la fin de la table, une main plus récente (XV<sup>e</sup> siècle) a ajouté ce colophon : *Explicit quartum quodlibetum M(agistri) Godefridi de fontibus Doctoris Sorbonici. Canonici parisiensis abbreviatum cum sua tabula. //.*

Sauf quelques corrections, les marges sont vierges d'annotations.

2<sup>o</sup> Les folios suivants 1-51, contiennent les six quolibets de Pierre d'Auvergne. Ils sont l'œuvre du même transcriteur. Dans la marge supérieure

(1) Voir M. DE WULF et A. PELZER, *Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines*, Introduction, p. viii, t. II de la collection « Les Philosophes belges », Louvain, 1904.

(2) Ainsi que l'ont noté les éditeurs des *Quatre premiers Quodlibets*, la question 16 du quodlibet IV, intitulée : « Utrum inquam tales possint absolvere a casibus retentis episcopis a iure vel consuetudine habita licentia a sacerdotibus parochialibus » ne correspond pas au titre de la même question dans les autres manuscrits (*Introduction*, p. ix, note 1). — Suivant la remarque des mêmes auteurs (*ibid.*, p. ix), rien n'autorise à dire que ce ms. ait été légué par Godefroid à la Sorbonne.

du folio 1, se lit cette mention écrite à main courante (XVe siècle) : *Quodlibetum primum m(agistri) Petri de Alvernia.* //

Un titre colorié courant au haut des feuillets indique le quolibet et son numéro d'ordre.

On retrouve également ici au début du texte, la belle capitale fleuronnée en bleu-rouge, avec l'habituel filet bordure du J alterné bleu-rouge.

Incipit : *querebatur de potentia dei et primo quantum ad immensitatem ipsius utrum scilicet deus sit infinite virtutis in vigore et arguitur quod non quoniam si esset probari posset vel ex motu vel ex creacione vel ex perennitate substantie eius a posteriori scilicet uel a priori.*

Fin (fol. 51 V<sup>b</sup>) : *de qua concessum est quod non facit ad mores sicut prius. ratio morum procedit sua uia Explicit. VI. quodlibet magistri p(etri) de alvernia.*

Le folio 52 collé à l'intérieur du dernier plat est occupé par un index des questions de Pierre d'Auvergne sous ce titre : *petri de Aruernia*

*Incipit p(rimum) quodlibet.* Puis, de la même main, une inscription demeurée incomplète : *liber iste*

Paris, Bibliothèque Nationale, lat. n° 15842.

Ce superbe codex in-folio, en parchemin, du XIV<sup>e</sup> siècle, d'une écriture régulière et très soignée, provient de l'ancien Collège sorbonnique, où il figurait sous le n° 661. C'est l'un des nombreux volumes légués par Godefroid à la célèbre institution, comme en témoigne l'inscription apposée sur le dernier feillet : *Questiones de quolibet magistri godefridi de fontibus pertinentes ad domum scolarium sorbonistarum parisiensium ex legato eiusdem.* Les cahiers sont des sexternions, avec réclames ornées de grotesques.

Il est désigné dans l'édition des quolibets V-XIV par : CODEX P.

Le manuscrit (1) compte 387 feuillets écrits sur deux colonnes et numérotés à l'encre noire. Il contient :

1<sup>o</sup> (fol 2 R-383 V<sup>b</sup>) les quolibets V-XIV de Godefroid de Fontaines (2). Le texte est introduit par ce titre en rubrique : *Incipit quintum quodlibet magistri Godefridi de Fontibus*, et débute par ces mots : (Q)uerebantur quedam circa deum, quedam circa creaturas. Il finit (fol. 383 R<sup>a</sup>) : *quia ut predictum*

(1) Sur le premier plat, à l'intérieur, une main récente de bibliothécaire, après avoir indiqué la provenance et le contenu du volume, ajoute : « Voyez le P. ECHARD dominicain dans sa *Somme vengée de s. Thomas*, p. 418. »

(2) Contrairement à l'affirmation de LAJARD (*Hist. litt. de la France*, t. XXI, p. 559) le ms. n'a jamais contenu le texte des quolibets I-IV (cf. DE WULF, *Etude sur la vie, les œuvres et l'influence de Godefroid de Fontaines*, pp. 61-62 ; DE WULF et PELZER, *Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines*, dans *Les Philosophes belges*, t. II, Introd., p. xi).

*est talis multitudo et talis diuersitas secundum rationem non est nisi (ou non?) ab intellectu et in intellectu concipiente.* A cette finale du texte, le copiste a ajouté : *Explicit Xiiij quolibet m(agistri) G(odefridi).*

L'ouvrage est tout entier écrit de la même main. La distinction des paragraphes est marqué dans la marge par un numéro d'ordre. Sauf de très rares fois où le scribe redresse lui-même ses bêtues, les corrections — en très petit nombre — et les annotations marginales, plus rares encore, sont toutes d'une autre main, mais contemporaine. Une troisième main semble être intervenue quelquefois pour les corrections. Les citations sont soulignées à l'encre rouge. Enfin, il y a lieu de relever dans le texte de nombreuses omissions, dont plusieurs très graves.

L'on remarquera dans l'édition, aux questions 8 et 9 du quolibet X, un bouleversement dans le foliotage de notre manuscrit. Ce désordre est dû à une suite de transpositions résultant sans doute de la distraction du copiste qui aura brouillé les *petie*. D'abord, à la question 8 (fol. 222 V<sup>a</sup>, l. pénult.), le scribe insère un long passage commençant par les mots : *vel multitudinem, quia aliqua non possunt esse plura* (p. 336 de l'édition), et finissant de la sorte : *sicut ergo esse materie essentia materie* (ces deux derniers mots biffés dans le manuscrit) *materia* (suppléez : *ratione*) *sue essentie* (p. 340). Tout ce morceau a été transcrit de la question 9, et n'y a pas été rétabli. La question 9 elle-même présente à la suite des mots : *sed materia cum forma constituit aliquam pluralitatem* (p. 336, l. 13), une nouvelle et très longue interpolation. Le copiste introduit (fol. 225 R<sup>a</sup>-225 R<sup>b</sup>) un passage dont la place naturelle doit se trouver plus loin, après les mots : *sicut esse materie sive materia ratione sua essentie* (p. 340), cités plus haut, qui terminent le morceau indûment introduit dans la question précédente (1).

Une autre omission importante est celle de la question 13 du même quolibet X, et qui va depuis la page 373, ligne 27 de l'édition, aux mots : *Nec potest proprie dici quod homo libere sistat se* jusqu'à la page 376, ligne 9 : *ideo aliter est.* Ce long passage a été transcrit, sans aucun signe de renvoi, à la fin du quolibet XIV (fol. 383 R<sup>a</sup>-383 V<sup>b</sup>).

2<sup>o</sup> Immédiatement après, vient (fol. 383 V<sup>b</sup>) une table sous ce titre en rubrique : *Incipiunt questiones quinti quolibet m(agistri) godefridi de fontibus.* La première question (fol. 384 R<sup>a</sup>) est intitulée : *Vtrum deus possit trans-substantiare naturam spiritualem in corporalem.* Celles qui suivent débutent également par « *utrum* », jusque vers le milieu de la table, à partir du quo-

(1) Il faut rectifier l'appareil critique de la question 9 du quolibet X (p. 341). La lacune signalée à cet endroit (note 12) est dans Codex *C* (= Cambridge, 170), et non dans Codex *P*. — Mais le ms. parisien omet ici tout le passage de la page 331, ligne 13, commençant par les mots : *vel multitudinem*, et finissant page 340, aux mots : *materie ratione sue essentie*. A ce long passage omis, il substitue celui de la page 340-341 : *potentialis imperfecte... verum est quod...*

libet XIII, où elles prennent la forme d'articles commençant par « *quod* ». Questions et articles sont flanqués d'un numéro d'ordre à l'encre rouge renvoyant aux endroits correspondants des quolibets. Beaucoup de questions importantes sont marquées par un signe spécial. Indubitablement, cette table a dû être dressée en vue de l'usage scolaire. Elle se termine par cet article : *quod nihil est medium inter ens reale et ens secundum rationem. ibidem.* Une main plus récente a ajouté : *De existentia corporis Christi in sacramento habetur quolibet 13 articulo 3<sup>e</sup> et similiter de existentia unius corporis in pluribus locis.*

A remarquer aussi à la suite de l'intitulé de la question 16 du quodlibet V (fol. 384 R), un renvoi au quodlibet V, question 13 de Jean de Pouilli (1), qui fut, comme on sait, l'élève de Godefroid et plus tard, maître régent à l'Université de Paris.

**Paris, Bibliothèque Nationale, lat. 15843.**

Magnifique codex in-folio en parchemin, de 219 feuillets à deux colonnes. Il provient de l'ancienne bibliothèque de Sorbonne (n° 662). Le premier et le dernier feuillets portent des monogrammes illisibles et le folio 18 présente une large déchirure recousue. Une note manuscrite d'une écriture récente apposée au verso de la feuille de garde, nous fait connaître l'âge, l'origine et le contenu du manuscrit. Cette note est ainsi rédigée : *ce ms. du 13<sup>e</sup> siècle a été légué à la maison de Sorbonne par m(aître) henri Boulenger (Pistor) du Lewis de la société de Sorbonne et chanoine de l'Eglise de Paris. il contient les quodlibets de Godefroid de Fontaines, chanoine de Liège, Cologne et Paris. voyez au bout de la table où sont notés dans les marges les propositions contraires à celles de henri de Gand, de s. thomas et autres. prix 10 florins.* Ces détails se trouvent confirmés par une inscription à l'encre noire, pâlie, placée un peu plus bas et dont l'écriture semble bien être de la fin du XIV<sup>e</sup> siècle. *Isti libri est (sic) collegiis (sic) de Sorbona ex legato magistri henrici pistor de lewis magistri in theologia et canonici parisiensis quondam socii.* La même main indique ensuite le contenu du volume : *In quo continentur quolibeta gaufridi de Fontibus. pretium 4 florenorum — 6—.*

(1) Sur ce personnage remuant et batailleur, voir la notice de N. VALOIS dans *Histoire littéraire de la France*, t. XXXIV, pp. 222 sq., Paris, 1914. — Il est probable, selon Valois, que les cinq questions du quolibet X de Godefroid de Fontaines contenues dans le ms. de la Bibliothèque nationale de Paris, lat. 15371, sont une *reportatio* provisoire faite par Jean de Pouilli pour son usage personnel et corrigée ensuite par lui-même sur l'exemplaire officiel. Voir également P. GLORIEUX, *La Littérature quodlibétique de 1260 à 1320*, 1925, et t. II, 1935, pp. 46-48, 181, 316-317 ; A. PELZER, *Les manuscrits de Godefroid de Fontaines* (*Revue Néo-scol.*, août 1913, p. 368, et nov. 1913, p. 516).

Cet Henri Pistor, dit de Lewis (1) — de son lieu d'origine, Léau en Brabant — est fort peu connu. Ce que l'on sait de lui peut se résumer à peu près en ceci qu'il fut maître ès arts, maître en théologie et licencié en médecine à l'Université de Paris. Il fut aussi, avec son compatriote, Godefroid de Fontaines, un des grands bienfaiteurs de la maison de Sorbonne dont il était sociétaire ; il lui légua plusieurs volumes. Il fut en outre chanoine de Liège et de Paris. On ignore la date de sa naissance. Quant à sa mort, elle doit se placer, selon Delisle (*Le Cabinet des Manuscrits de la Bibl. Nat.*, t. II, p. 155) vers le milieu, et, selon d'autres, vers la fin du XIV<sup>e</sup> siècle (2).

Le manuscrit est l'œuvre d'un seul copiste. Il contient :

1<sup>o</sup> (fol. 2 R-213 R<sup>b</sup>) les quolibets V-XIV de Godefroid de Fontaines. Le texte débute par une magnifique lettrine fleuronnée, sur fond rouge et bleu, avec des tiges ornementales qui le bordent jusqu'au bas de la page. Incipit : *Querebantur quedam circa deum quedam circa creaturas ; circa deum etc.* Chaque question commence par une petite capitale enluminée, alternativement en rouge et en bleu. La division des paragraphes est marquée dans la suite du texte par des sigles en forme de crochets doubles, alternativement en bleu et en rouge. Les citations sont soulignées à l'encre rouge. De nombreuses corrections, dues à une autre main, ornent les marges. Détail également à signaler : le long passage du quolibet X, q. 13 (pp. 373-376 de l'édition) omis par P (= ms. lat. 15842, Paris, Bibl. Nat.) fait défaut ici aussi. Mais la seconde main, celle du correcteur, l'a supplié en marge (fol. 35 R et V). Malheureusement, le couteau du relieur ne l'a pas respecté. Le texte finit : *quia ut predictum est quod talis multitudo vel diversitas secundum rationem non est nisi ab intellectu concipiente in intellectu concipiente.* Suit ce colophon : *Explicit Xiiij quolibet m(agistri) go(defridi) de font(ibus).*

2<sup>o</sup> (fol 213 R-215 V) de la même main, une table des questions intitulée : *Tituli tertii quodlibet magistri Godefridi de fontibus canonicus leodiensis coloniensis et parisiensis.* Ce titre ne doit pas donner le change : il n'y a pas trace, dans le ms. ni du quolibet III ni du quolibet IV. Les questions énoncées sont d'abord celles de l'épitomé des quolibets III et IV, au nombre respectivement de huit et de vingt et une. Puis viennent les titres des vingt questions du quolibet V. La première question est ainsi énoncée : *Vtrum creatura habeat esse reale extra deum quantum ad esse[niam] essentiae actualis existencie.* Quelques notes cursives, d'une écriture plus récente, se lisent dans les marges.

(1) « Henricus (magister) de Lewis in Brabantia, canonicus Leodiensis, magister in sacra theologia, socius dormus de Sorbona » (L. DELISLE, *Le Cabinet des Manuscrits de la Bibl. nat.*, t. II, p. 154).

(2) Tous les renseignements que l'on possède sur la personnalité de Henri Pistor de Lewis ont été réunis par G. WALLERAND (*Les Œuvres de Siger de Courtrai*, ch. II, pp. (10) et (11), t. VIII des *Philosophes belges*, Louvain, 1912).

3<sup>e</sup> (fol. 216 Va-218 V<sup>b</sup>) la table des divergences et des innovations doctrinaires de Godefroid de Fontaines, intitulée : *Tabula super nono* (pour *noven*) *quodlibet magistri Godefridi quantum ad articulos et loca in quibus dissentit ab aliis, et hoc a quinto quodlibet et sic deinceps*. On y trouve indiqués en marge, en regard de chaque article, les noms des auteurs visés, ce qui rend précieuse cette table que nous avons éditée dans l'*Hommage à Monsieur le Professeur Mauric De Wulf* (*Revue néo-scol.*, t. 36, fév. 1934, pp. 424-436). C'est le texte de cette table qui a servi d'exemplaire à celle du ms. 15364 conservé également à la Bibliothèque Nationale de Paris. C'est aussi d'après ce modèle qu'ont été rédigées les tables que contiennent le codex 276 de Merton College, à Oxford, le n° 303 du fonds Borghèse au Vatican, le Vat. lat. 1032, et le ms. 532, E. 5 de Santa Maria Novella à la Bibliothèque Nationale de Florence. Il n'est pas sans intérêt de noter à ce propos que tous ces manuscrits (sauf le dernier sur lequel nous ne pouvons nous prononcer) dérivent, en dépit de leurs variantes, d'une source commune. Il est facile de s'en convaincre : chacun d'eux indistinctement reproduit deux fois un même passage, la première fois avec la même indication fautive : *Item questione sexta* (au lieu de *nona*) *de materia prima et sua entitate multa et pulcra. Et de hoc supra parum nono quodlibet questione duodecima et infra undecimo quodlibet* (cf. *Revue néo-scol.*, fév. 1934, p. 433 : *Decimo quodlibet*). Le scribe inintelligent a copié servilement le texte de l'exemplaire qu'il avait sous les yeux.

La finale du texte est suivie de ce colophon : *Explicit tabula super quodlibet ma(gistri) God(e)fridi de Font(ibus)*.

Le folio 219 R porte en surcharge une inscription dont les derniers mots ont disparu sous la raclure du parchemin : *Iste liber fuit...*

#### Paris, Bibliothèque Nationale, lat. n° 15844.

Ce codex grand in-folio en parchemin, provient de l'ancienne bibliothèque de Sorbonne (n° 663), d'un legs de maître Renier de Cologne, docteur en théologie et sociétaire de la dite maison. Cela résulte d'une suscription du XIV<sup>e</sup> siècle qui se lit sur le dernier plat à l'intérieur : *Iste liber est pauperum magistrorum de Sorbona studentium in theologia ex legato magistri Reyneri de colonia ma(gistri) in theologia condam socij huius domus. Precium centum sol (idorum)* (1).

Le donateur, Renier de Cologne (2), membre de la nation allemande

(1) On lit également, sur le premier plat à l'intérieur, cette mention de la main sans doute d'un bibliothécaire : « n° 726. — Ce Ms. du XIII<sup>e</sup> siècle a été légué à la maison de Sorbonne par maître Regnier de Cologne (nous restituons le nom du donateur devenu illisible) de la société de Sorbonne ; its contiennent (sic) les quodlibets de Geoffroy (sic) des f... (les dernières lettres sont également illisibles).

(2) P. FERET (*La Faculté de Théologie de Paris. Moyen Age*, t. III, Paris, 1896, p. 257) attribue à ce sorboniste « une sorte de compendium de théologie, dans lequel la science

à l'Université de Paris, compta très probablement parmi les auditeurs de Godefroid de Fontaines. Il est signalé en 1319 comme « actu regens in sacra pagina » (3). Suivant L. Delisle, il mourut en 1338 (4).

Le manuscrit compte 401 feuillets à deux colonnes (le premier et le dernier mutilés). Il se présente extérieurement comme un grand in-folio ; mais il est constitué par un assemblage de cahiers de formats différents depuis le grand in-folio jusqu'à l'in-4<sup>e</sup> carré. Le nombre de lignes par colonnes varie successivement de 44 à 42, 33, 60, sans égard d'ailleurs pour le format. Plusieurs folios, notamment le folio 369, présentent une longue déchirure recoussée au fil bleu. Le folio 97 est réduit à une bande de 5 ou 6 centimètres de hauteur.

L'ouvrage constitue un recueil auquel ont travaillé de nombreux copistes. On y discerne au moins six écritures différentes, des XIII<sup>e</sup>, XIV<sup>e</sup> et — semble-t-il — XV<sup>e</sup> siècles. Le donateur ou le propriétaire du manuscrit, Renier, n'y est sans doute pas étranger ; et peut-être n'est-il pas téméraire de voir en lui l'auteur d'une partie du texte et des annotations qui enrichissent les marges. Voici le dépouillement du volume :

1<sup>o</sup> Les feuillets 1-4, format grand in-folio, sont occupés par des fragments anonymes. On lit dans la marge supérieure (fol. 1 R<sup>a</sup>) ce titre en rubrique : *questio. II. secunda.* Le texte débute par ces mots : *secundum quod potest amare aut sensibiliter aut naturaliter. Inclinationes enim naturales maxime cognosci possunt in hiis que naturaliter aguntur absque racionis deliberacione*, et en marge de ce passage, à gauche, cette indication : *de hiis que pertinent ad lumen glorie.* Cette partie du manuscrit se termine ainsi (fol. 4) : *Deinde quesitum est de tempore per quod deus mouet creaturam spiritualem. set Augustinus utrum sit idem cum tempore quod mensurat motus corporalium rerum (...) oportet ergo unum ponere tempore tantum. sed contra. tempore quo mensurantur.* Le texte reste inachevé.

2<sup>o</sup> Les folios 5 R-64 R<sup>a</sup>, d'un format un peu plus petit, contiennent des commentaires sur l'Écriture sainte écrits par une autre main. Ils finissent à la septième ligne du fol. 64 R<sup>a</sup> par ces mots du copiste : *Hic liber est scriptus qui scripsit sit benedictus*, suivis aussitôt d'un index onomastique et d'une table des matières selon l'ordre alphabétique.

3<sup>o</sup> Du folio 65 V<sup>a</sup> à 359 V<sup>a</sup>, on trouve, dans leur rédaction longue, les

sacrée se trouvait résumée en un certain nombre de propositions, l'auteur renvoyant pour les preuves de chacune d'elles aux *Quodlibeta* de Godefroy de Fontaines ». Voir A. PELZER, *art. cité*, août 1913, p. 369 et P. GLORIEUX, *Répertoire des Maîtres en théologie de Paris au XIII<sup>e</sup> siècle... \* n° 233*, Paris, 1925.

(3) Cf. DENIFLE et CHATELAIN, *Chartularium Universitatis Parisiensis*, II, p. 178 : III, p. 661.

(4) *Le Cabinet des Manuscrits de la Bibliothèque Nationale*, t. II, p. 172, Paris, 1874.

dix derniers quolibets de Godefroid de Fontaines, dans l'ordre suivant : X, VIII, XI, XII, IX, V, VI, VII, XIII, XIV. Cinq ou même six scribes ont travaillé à leur transcription. Incipit : *querebantur circa deum quantum ad ea que convenient sibi in comparacione ad creaturas primo utrum in producendo universum magis principaliter intendit partes magis principales quam minus principales.*

Les feuillets, de 65 à 88, réduits au format in-4<sup>o</sup>, comptent 44 lignes par colonne. Dans la marge supérieure du folio 88 V<sup>b</sup>, on lit ce titre : *10. quodlibet m(a)gi(stri)*, auquel une main plus récente, celle d'un lecteur ou du propriétaire, a ajouté *Godefridi de Fontibus*.

A partir du feuillet 89 jusqu'à la fin du volume, le format redevient in-folio ordinaire, avec, jusqu'au feuillet 192, des colonnes de 42 lignes. Au folio 97, qui n'est qu'une bande de 5 à 6 centimètres de hauteur, commence une quatrième main.

Le quolibet X prend fin au folio 98 V<sup>b</sup>. Il est suivi de ce colophon : *Explicit. X. quodlibet. m. God' de font'*. Suivent les quolibets VIII, XI, XII.

Au folio 193 V<sup>a</sup> commence le quolibet IX. Ici apparaît une cinquième main, du XIV<sup>e</sup> siècle. Belle écriture régulière et soignée. Mais au folio 215 reparaît la première main, qui conduit le texte des quolibets V, VI, VII jusqu'au feuillet 298, exclusivement. A cet endroit débute (R<sup>a</sup>) le quolibet XIII, sur deux colonnes de 60 lignes chacune. C'est l'œuvre d'un sixième transcriveur, du XIV<sup>e</sup> siècle. Il continue la copie du quolibet XIII et mène celle du quolibet XIV, qui débute folio 346 R<sup>a</sup>, jusqu'au milieu du folio 349 V<sup>b</sup>. A partir de cet endroit commence une écriture que l'état du parchemin, de mauvaise qualité et sali par l'usure, rend de plus en plus illisible. Elle remplit également les marges du manuscrit à peu près jusqu'à la fin. Le quolibet XIV s'achève (fol. 359 V<sup>a</sup>) par ces mots : *in intellectu concipiente*, suivis du colophon final : *explicit 14<sup>o</sup> (sic) quodlibet m. God'*.

4<sup>o</sup> Au folio 359 V, deuxième colonne, on lit en haut dans la marge : *14. quodlibet mag(is)tri God' abbreviatum bene*. A cet endroit en effet commence l'abrégué du quolibet XIV par Henri l'Allemand, des Ermitites de s. Augustin, ainsi que l'indique une autre suscription figurant dans la marge supérieure du folio 360 R : *14 quodlibet m. God' de font' abbreviatum per mgrm henricum teutonicum ordinis s. Aug'. hic habes quod iusticia legalis que virtus* (suivent deux mots en abrégés que nous n'avons pu lire) *ab aliis virtutibus specialibus*. Le texte débute en ces termes : *circa iustitiam queruntur duo, primo utrum iusticia sit virtus generalis distincta ab aliis virtutibus moralibus et ut ea que a magnis doctoribus de (illa) questione subtiliter et scientifice tradita sunt. licet diffuse ad compendium reducamus primo declarandum est quod inter virtutes politicas acquisitas necessario est ponenda aliqua virtus generalis, secundo quod hec virtus non nisi iusticia dici potest 3<sup>o</sup> declarandum est que sit*

*generalitas huius virtutis 4<sup>o</sup> quod haec formaliter distincta est ab aliis virtutibus specialibus 5<sup>o</sup> ad maiorem dicendorum evidentiam sunt circa determinata quedam dubia removenda.* Cet incipit diffère un peu de celui qu'on lit dans le ms. de Florenee II, II. 182, reproduit par A. Pelzer (*Revue néo-scol.*, août 1913, p. 383).

L'abrégué finit (fol. 363 V<sup>b</sup>) avec les mots : *omnis multitudo talis et diuersitas est per rationem concipientem et sic patet totum* (1).

5<sup>o</sup> Les folios 364 R<sup>a</sup>-385 R<sup>a</sup> sont occupés par des questions de théologie. Mais l'écriture mal soignée sur des feuillets salis rend le texte pour ainsi dire illisible.

6<sup>o</sup> Au folio 385 R, à partir duquel, à l'ancienne pagination s'ajoute un nouveau foliotage de 1 à 15, commence une table en treize parties relative aux quolibets V-XIV de Godefroid de Fontaines. Cette table, rédigée selon l'ordre des matières de la Somme théologique de s. Thomas d'Aquin, est identique quant à son contenu — sauf l'ordre des trois grandes sections dont elle se compose — à celle du codex Vat. lat. 1032 (fol. 1 à 24) (2) et à celle de Paris, Bibl. Nat. lat. n° 15364 (fol. 122 R<sup>b</sup>-136 R<sup>a</sup>) (3).

a) L'auteur indique d'abord sommairement l'objet de chacune des treize parties de la table. Ineipit : *In 1<sup>a</sup> parte agitur que et qualis sit sacra scriptura aut de his universaliter que ad ipsam aut ad quamcumque scientiam pertinent.*

*In 2<sup>a</sup> parte... etc... In 3<sup>a</sup> parte... etc.*

A la suite de ces indications générales, l'auteur ajoute (fol. 385 R<sup>a</sup>) : *Unde nota istam tabulam esse factam quasi secundum ordinem summe fratris thome.*

Ce groupement fait défaut dans Paris 15364. Il précède au contraire la table détaillée dans Vat. lat. 1032 (fol. 22 R).

b) (fol. 385 R<sup>a</sup>-386 R<sup>b</sup>) dans une seconde section, l'auteur reprend les titres ou rubriques qui précédent, en y joignant leurs principales subdivisions. Ineipit : *De subiecto theologie / De lumine necessario viatori. etc. Fin : De Unitate aut distinctione resurgentium.*

(1) Henri l'Allemand a-t-il aussi abrégué les autres quolibets de Godefroid de Fontaines? M. DE WULF (*ouv. cité*, pp. 65-66) ne paraît pas tenir la chose pour improbable.

Voir P. GLORIEUX, *La Littérature quodlibétique*, t. II, Paris, 1935 (in verbo) : et *RéPERTOIRE DES MAÎTRES EN THÉOLOGIE DE L'UNIVERSITÉ DE PARIS AU XIII<sup>e</sup> SIÈCLE*, \*\* n° 406 (Paris, 1934) ; — Item, A. PELZER, *Prosper de Reggio Emilio...* (dans *Revue néo-scol.*, 1928, p. 333).

(2) Voir dans A. PELZER, *Codices Vaticanani latini*, t. II, Pars prior, *Codices 679-1134*, pp. 539-540.

(3) Voir la description de ce manuscrit dans DE WULF et PELZER, *Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines (Les Philosophes belges*, t. II, Introd., pp. vi-vii). Cf. également M. DE WULF, *Etude sur la vie, les œuvres et l'influence de Godefroid de Fontaines*, pp. 66, ss.

Cette distribution des matières donne lieu à une nouvelle division présentée en marge, analogue à celle qui se voit dans cette partie de Vat. lat. 1032, et que nous ne nous expliquons pas (1).

Cette section fait suite dans Paris 15364 (fol. 135 R-136 R<sup>a</sup>) et dans Vat. lat. 1032 (fol. 22 R-24 R) à la table détaillée proprement dite.

c) Celle-ci débute dans notre manuscrit (fol. 388 R<sup>a</sup>) par une jolie lettrine enluminée, en rouge et en bleu. Un titre courant, au minium, indique en tête des pages les différentes parties de la table : « *Pars 1<sup>a</sup>* », « *Pars 2<sup>a</sup>* », etc.

Une note, d'une main récente, écrite en tête du folio 388 V, avertit le lecteur que le chiffre à l'encre noire figurant dans les marges renvoie à la page de la table (celle-ci, comme nous l'avons fait remarquer, possède une foliotation propre) : . 1. *numerus signatus in nigro in ista tabula est numerus foliorum istius tabule*. Sous chacun des titres rubriqués, auxquels renvoie la table, se trouvent groupées, de la même manière que dans Vat. 1032, les conclusions des quolibets V-XIV, avec leur numéro d'ordre et celui de la question. Par exemple, sous le titre : *Pars I. De subiecto theologie*, le texte commence : *Quod dicere deum secundum quod dilectum esse subiectum theologie est dicere ipsam dilectionem primo et per se esse subiectum et deum ex consequenti tanquam principium aut terminum dilectionis. XI. quolibet. ar(ticulo). 1<sup>o</sup>, q(uaestione). 1.*

La table se termine (fol. 400 V) par ce colophon en rouge : *Explicit tabula quolibet mag(istri) Godefredi de fontibus. Qui scripsit sua dextra sit benedicta. Amen.* La formule rappelle celle qui se lit au folio 64 R<sup>a</sup> (voir n° 2). C'est le même scribe qui a grossoyé les deux parties.

Le reste de la seconde colonne du folio 400 V est rempli par une longue note qui se poursuit au folio 401 collé sur le dernier plat, à l'intérieur. Y fait suite un nouvel index des questions de Godefroid contenues dans le manuscrit. L'auteur fait observer en terminant : *nota quodlibeta gofriди (sic) hoc ordine in (suppléez : hoc libro)*

*ponuntur / 1<sup>o</sup> decimum continens 19 quaestiones  
/ 2<sup>o</sup> octavum »... etc.*

*Deficiunt ergo 1. 2. 3. 4.*

Au folio 369 se voit une grande déchirure recousue au fil bleu.

Paris, Bibliothèque Nationale, lat. n° 14562.

Ce manuscrit en parchemin, grand in-folio, à deux colonnes, provient de l'ancienne bibliothèque de Sorbonne (n° 214). Il avait appartenu d'abord à l'ancienne abbaye de Saint-Victor, à Paris, comme le montre la suscription qui se lit au bas du premier folio (numéroté 2, le premier feuillet de garde

(1) A. PELZER ne se l'explique pas davantage (*Godefroid de Fontaines. Les manuscrits de ses Quolibets*, dans *Revue néo-scol.*, nov. 1913, pp. 499-500).

ayant été arraché) : *Iste liber est sancti victoris parisiensis quicunque eum furatus fuerit vel celaverit uel tantum istum librum deleuerit anathema sit. Amen.* Dans la marge inférieure du folio 3 se voient les armoiries du monastère des Victorins, entre ces mots écrits au minium : — *Ihesus — Maria S. Victor. — S. Augustinus.*

C'est un recueil, de la fin du XIV<sup>e</sup> siècle, dont L. Delisle fixe ainsi le contenu : « Petri de Alvernia quodlibeta. — Godefridi de Fontibus quodlibetum (87). — N. de Gorran postille super epistolas canonicas (128) et super Cantica (181). — Sermones de Monciaco (*sic*) (209). » (*Inventaire des manuscrits de l'abbaye de Saint-Victor conservés à la Bibliothèque impériale sous les numéros 14232-15175 du fonds latin*, Extrait de la *Bibliothèque de l'Ecole des Chartes*, 6<sup>e</sup> série, t. V, Paris, 1869, p. 25).

On y trouve, en effet :

1<sup>o</sup> (fol. 2-85 V<sup>b</sup>) les quolibets I-VI de Pierre d'Auvergne. Incipit : *Querebatur de potentia dei et primo quantum ad immensitatem ipsius, utrum scilicet deus sit infinite...* Au colophon ajouté par le copiste à la fin du quolibet VI : *Explicit ultimum quodlibet a magistro petro de alvernia disputatum anno domini millesimo tricentesimo primo*, fait suite (fol. 86 R) une table alphabétique des matières, transcrise par une autre main, du XV<sup>e</sup> siècle, semble-t-il (1).

2<sup>o</sup> (fol. 87 R<sup>a</sup>-111 R<sup>a</sup>) le quatorzième quolibet de Godefroid de Fontaines dans sa longue rédaction, œuvre d'un autre transcripteur. Dans la marge supérieure du folio 87 R est apposée cette mention à l'encre rouge : *quodlibet XIII magistri God(e)fridi*. Le texte, introduit par ce titre en rubrique : *Incipit XIII<sup>m</sup> quodlibet magistri godoſridi. questio prima*, débute en ces termes : *(C)irca iusticiam querebatur primo utrum iustitia sit uirtus generalis ab aliis virtutibus distincta secundo utrum potest iusticia...* Les citations sont soulignées et les marges ornées de notes.

Cette partie du manuscrit a dû former d'abord un tout indépendant, inséré par la suite dans le recueil. Il porte, en effet, un ancien foliotage en chiffres romains, de I à XXIII. Le verso du folio suivant (111) a été utilisé pour la transcription d'une table des matières dressée selon l'ordre alphabétique. L'écriture est celle de l'annotateur.

3<sup>o</sup> (fol. 112 R<sup>a</sup>-127 V<sup>a</sup>) les cinq premières questions ainsi que la septième du quolibet II de Godefroid de Fontaines. La première question est incomplète du début. Elle commence aux mots : *Responsio dicendum*

(1) Cette partie du manuscrit a été étudiée par P. GLORIEUX qui a publié en même temps la liste des questions de Pierre d'Auvergne dans ses quolibets I-VI (*La littérature quodlibétique de 1260 à 1320*, Le Saulchoir Kain, 1925, pp. 257-263). Voir aussi le tome II, Paris, 1935, p. 219 ; et du même auteur : *Répertoire des Maîtres en théologie de l'Université de Paris au XIII<sup>e</sup> siècle*, t. I, Paris, 1930, Notice 210 ; et t. II, pp. 511 ss. ; — E. HOCEDEZ, *La vie et les œuvres de Pierre d'Auvergne*, dans *Gregorianum*, 14 (1933), pp. 3-36.

*quod cum perfectio et plenitudo operacionis in qua consistit principaliter beatitudo consurgat ex perfectione et excellentia obiecti quod est ipsa divina essentia...* (p. 46 de l'édition). En haut de la colonne, à gauche, en marge de ce passage, une nouvelle main d'annotateur a marqué le numéro et le titre de la question : *q(uacstio). 1. queritur utrum anima Christi in triduo fuerit impedita a sua beatitudine.* Les questions suivantes 2, 3, 4, 5 — à l'exclusion de la septième — sont également chiffrées en marge : « *q. II* », « *q. III* » etc. La deuxième débute (fol. 113) par une grande capitale : *Postea circa puras creaturas querebantur quedam pertinencia ad quasdam creaturas in speciali...* Elle finit (fol. 116 R<sup>b</sup>) aux mots : *non diceretur quod archa haberet aliquod esse reale uel essencie. uel existencie nisi in potentia. nec haberet ita aliquam realem relationem ad ipsum artificem et cetera.* Manquent les quelques lignes qui suivent dans l'édition (p. 68). La question 3 commence également par une grande majuscule (fol. 116 R<sup>b</sup>) : *Deinde ad secundum arguebatur et ostendebatur quod mundus sive creatura non potuit esse ab eterno.* En marge de cette question (fol. 118 V<sup>a</sup>) l'annotateur émet quelques observations critiques tendant à appuyer la thèse thomiste relative à l'éternité du monde.

Au folio 119 R<sup>a</sup> commence la question 4 : *Postea circa creaturas inspeciali querebantur... utrum aliqua substantia creata possit esse inmediatum principium activum alicuius operationis absque aliqua potentia ipsi potentie* (pour *substantiae*) *super addita...* La question 5 occupe les folios 120 R<sup>a</sup>-120 V<sup>a</sup>. Elle est suivie de la question 7, non numérotée en marge, et finissant (fol. 127 V<sup>a</sup>) aux mots : *si ista verba haberent vim transubstantiandi posset aliquo modo dici ibi esse per concomitanciam.*

Pour chacune des questions, l'annotateur a résumé les solutions en marge. Il a également dressé (fol. 127 V<sup>b</sup>), en termes quelques peu différents, la liste des six questions contenues dans cette partie du recueil. L'intitulé, par exemple de la question 5 est ainsi libellé : *utrum in angelo superiori sint idee magis universales. Et ibi nota de potentia. anime. solutionem magistri.* L'intitulé suivant est donné comme étant celui de la question 6, alors qu'en réalité, il s'agit de la question 7 du quolibet II : *q. VI. utrum in homine et in quolibet supposito substantiali sint plures forme substanciales et nota solutionem magistri in medio qu(esti)onis. et. solutionem istius questionis in fine in margine fol. 6.* Ce folio 6 auquel renvoie l'auteur, est le folio numéroté 120 dans le manuscrit.

4<sup>o</sup> (fol. 128 V<sup>b</sup>-208 R<sup>b</sup>) les *Postillae* de Nicolas de Gorran (Gnoran), où l'on reconnaît deux mains différentes. La première a copié la postille sur les *Epîtres catholiques*, à la fin de laquelle (fol. 183 V<sup>b</sup>) une main étrangère a ajouté cette mention : *Iste liber est sancti victoris parisiensis. quem dedit frater petrus* (les quatre derniers mots ont été exponctués et remplacés par ceux-ci écrits au-dessus : *et est fratris petri*) *de carseto. Quicumque eum furatus fuerit. uel celaverit. uel tantum... istum deleuerit anathemasit.* Un second scribe a

transcrit la postille sur le *Cantique des cantiques*, annoncée en tête du folio 184 R<sup>a</sup> par une suscription en lettres rouges et bleues alternant : *supra cantica sal(omonis)*. Le texte débute par une jolie lettrine : *Dilectus meus candidus*.

5<sup>o</sup> (fol. 209 R<sup>a</sup>-223 V<sup>b</sup>) les sermons de frère Jean de Modiac sous ce titre : *sermo fratris Iohannis de modiaco*, œuvre d'un nouveau transcripteur.

Paris, Bibliothèque Nationale, lat. n° 15850.

Ce manuscrit du XIV<sup>e</sup> siècle, petit in-folio, en parchemin, sur deux colonnes, provient de l'ancienne bibliothèque de Sorbonne (n° 669). Une mention du XIV<sup>e</sup> siècle, au verso de la feuille de garde, renseigne sur la provenance et la nature de l'ouvrage : *In hoc volumine continentur questiones collecte de diversis quolibet ex legato mag(ist)ri Nich(ola)i de barro ducis domni pauperum magistrorum de Sorbona in theologia studentium. — Precii. X. librarum*. Une main récente de bibliothécaire, dans une inscription apposée au dos de la couverture, a cherché à en préciser le contenu : *ce Ms. du 13<sup>e</sup> siècle a été légué à la maison de Sorbonne par m(aître) nicolas de Bar le duc. C'est un recueil de questions quodlibétiques tirées de Henri de Gand et de Godefroid des Fontaines*. En réalité, ce recueil est beaucoup plus riche.

Le donateur, Nicolas de Bar-le-Duc (ne point le confondre avec son homonyme, Nicolas de Bar-sur-Aube) est en même temps l'auteur de ces mélanges qu'il semble avoir enrichis de ses propres quolibets (1). Les renseignements que l'on possède sur lui sont assez sommaires. On sait qu'il était maître en théologie à l'Université de Paris. Grâce à l'influence de son oncle, le cardinal Geoffroy de Bar, il fut nommé en 1286 à l'évêché de Mâcon par Honorius IV. L'obituaire de la Sorbonne le mentionne parmi les bienfaiteurs de la maison et place sa mort en 1310 (2). C'est durant son épiscopat que Nicolas fit composer ce recueil dont le choix des questions reflète principalement des préoccupations d'ordre moral et pastoral.

Cet intéressant recueil comprend :

1<sup>o</sup> (fol. 2-7) une série de questions anonymes. La première débute en ces termes : *Questio est de mendicitate utrum mendicitas per se sit perfectionis christiane et videtur quod non*. Un premier scribe a conduit le texte jusqu'au feuillet 7. Les deux folios suivants sont en blanc.

2<sup>o</sup> (fol. 10-42 R<sup>a</sup>) d'une autre main, un bloc de 170 questions en marges desquelles ou en rubrique dans le texte, on relève les noms des différents auteurs, en entier ou en abrégé. Ces indications rendent l'ouvrage extrême-

(1) Si tant est qu'il faille lui attribuer les vingt et une premières questions réunies par GLORIEUX (*La littérature quodlibétique de 1260 à 1320*, pp. 231-232) dans le chapitre sur Nicolas de Bar. Voir la correction dans *La littérature quodlibétique*, II, pp. 199-200.

(2) Ms. lat. 16574, fol. 33 ; cf. le ms. lat. 16615, fol. 8 (voir L. DELISLE, *Cabinet des Manuscrits*, II, p. 164).

ment précieux. C'est grâce à elles que P. Glorieux a pu fixer l'attribution de la plupart de ces questions (1). A. Pelzer (2) a noté, de son côté, les ressemblances qu'offre ce manuscrit avec le célèbre Vaticanus lat. 1086.

3<sup>o</sup> (fol. 42 V-202 V) de longs extraits des quolibets de Henri de Gand, à la fin desquels le copiste a ajouté ces mots : *Explicitunt quolibet m(agistri) h(enrici) de gandavo*. Le reste de la dernière colonne et les deux feuillets suivants sont en blanc.

4<sup>o</sup> (fol. 205 Ra-320 Ra) une série de questions empruntées aux quolibets de Godefroid de Fontaines, dans l'ordre suivant : VII, VIII, V, VI, XI, XIII (3). Le texte commence ainsi : *Consequenter ad secundum predictorum sic proceditur et arguitur quod esse euinternorum mensuratur vna mensura quia esse omnium temporalium sive transmutabilium mensuratur vna mensura*. Ce début est celui de la question 8 du quolibet VII.

Relevons quelques particularités. Aucun signe ne marque la distinction des questions ni des quolibets. Le texte se suit uniformément. La deuxième question — qui correspond à la neuvième du quolibet VII — est simplement énoncée (fol. 207 Ra) : *Post hec circa naturam humanam querebatur vtrum scilicet intellectus humanus antequam actu intelligat sit talis res vel talis non (lire : ita) quod sit secundum se intelligibilis. arguitur quod sic et cetera*. Le compilateur omet les développements et se contente de renvoyer, pour la réponse, à l'exemplaire officiel : *questio septimi quodlibet in octava pecia, III<sup>a</sup>*. Puis, il passe sans autre indication au texte de la question suivante, qui est la dixième du quolibet VIII : *Circa primum horum querebatur vnum. scilicet. vtrum quilibet homo possit saluari*, et qu'il transcrit jusqu'au bout. Mais dans la marge, en regard du passage précédent, il note : *sequens questio est vtrum vna cognitione cognoscatur deo si est et quid est*. Cet énoncé est en effet celui de la question 11 du même quolibet. Il est accompagné ici d'un signe de renvoi à la marge inférieure où se lit le titre de la question 12, avec la même référence à l'exemplaire : *secunda questio erat vtrum caritas possit augeri in infinitum. iste due questiones continentur in nona pecia. VII quodlibet et etiam q(uere) in p<sup>o</sup> folio. X. pecie eiusdem quodlibet* (4).

(1) Cf. *Notices sur quelques théologiens de Paris de la fin du XIII<sup>e</sup> siècle* (dans *Archives d'Hist. littéraire et doctrinale du moyen âge*, t. III, 1928, pp. 201-238), et du même auteur : *La Littérature quodlibétique de 1260 à 1320*, pp. 231-242. Paris, 1925. — Voir aussi le vol. II de cet ouvrage, Paris, 1935, pp. 199 sq.

(2) *Prosper de Reggio Emilio et le ms. latin 1086 de la Bibliothèque Vaticane* (dans *Revue néo-scol.*, août 1928, p. 351).

(3) Dans son relevé des quolibets de Godefroid de Fontaines contenu dans le ms. 15850, P. GLORIEUX (*La Littérature quodlibétique*, t. II, p. 102, Paris, 1935) omet les quolibets VIII et XIII, et donne erronément la suite (V-VII ; XI-XII extr.).

(4) A noter que les renvois aux « petie » concordent avec ceux du ms. Vat. lat. 1032, étudié par A. PELZER. Le Père CONSTANT SUERMONDT, O. P., dans la préface de l'édition

Viennent ensuite (fol. 207 V<sup>b</sup>-213 R<sup>a</sup>) les questions 13, 14, 15, 16, 18 du quolibet VII, avec leur développement.

Puis (fol. 213 V<sup>a</sup>-243 R<sup>a</sup>) les questions de 4 à 14 — à l'exclusion de la treizième — du quolibet VIII. Les folios suivants jusqu'à 279 V<sup>a</sup> sont occupés par des questions des quolibets V et VI. Mais au folio 267 V le copiste a laissé, en blanc la moitié de la seconde colonne, après les mots : *peior est inobedientie*.

Le colophon qu'on lit au fol. 279 V<sup>a</sup> : *Expl(icit) V quodlibet m(agistri) G(odefridi) de fontibus, est fautif. Le passage auquel il fait suite : quod de bonis suis retinuit remaneret, est celui qui termine la question 18 du quolibet VI.*

Laissant ensuite en blanc les folios 280-281, le scribe reprend sa copie au folio 282 R<sup>a</sup> : *Post hec ad quartum arguebatur quod religiosus magis tenetur obediens inferiori et immediato prelato quam superiori et mediato.* C'est le début de la question 9 du quolibet XI. La seconde colonne du même feuillet présente, vers le milieu, un nouvel espace en blanc de douze lignes, destiné, ce semble, à recevoir ultérieurement le texte omis.

Au folio 283 V<sup>b</sup> commence la question 7 du quolibet XI : *Deinde ad secundum predictorum [.....] presbyteri parochiales non habent iurisdictionem ordinariam quia... etc.*

La deuxième question, incomplète de la fin, est la huitième du quolibet XIII. Elle se termine (fol. 320 R<sup>a</sup>) par les mots : *Item proprietas respectu nonnullorum predictorum bonorum habet ecclesia sic proprietatem quod aliquis de ecclesia nec papa nec alius habet ius in illis sicut in bonis propriis dicitur aliquis nec ius habere quod respectu.* (Voir édition, p. 247) Le texte s'arrête brusquement au milieu de la phrase.

3<sup>e</sup> (fol. 320 V<sup>a</sup>-325 R) deux tables écrites par une troisième main, du XIV<sup>e</sup> siècle. Dans l'une, dressée suivant l'ordre alphabétique, l'auteur a groupé la matière contenue dans le volume sous un certain nombre de mots ou chefs d'idées accompagnées de l'indication du folio en chiffres romains. Incipit : *Abbas CXVIj.* Etc.

La seconde contient une liste des questions tirées des quolibets de Henri

léonine du *Supplementum tertiae Partis de la Somme théologique* de S. Thomas d'Aquin (Rome, 1906, pp. ix-xi) et Mgr PELZERS (*loc. cit.*) ont les premiers signalé l'importance de la « pecia » pour la critique des textes médiévaux. Leurs savantes observations provoquèrent à de nouvelles recherches. Depuis ont paru sur ce sujet : J. DESTREZ, *La « pecia » dans les manuscrits du Moyen Age* (*Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, t. XIII, 1924, pp. 182-197) ; — *Etudes critiques sur les œuvres de Saint Thomas d'Aquin d'après la tradition manuscrite*, tome 1<sup>er</sup> : *Le texte du De Veritate ; le commentaire super Isaïam* (*Bibliothèque thomiste*, t. XVIII, Section historique XV), Paris, 1933 ; — *La Pecia dans les manuscrits universitaires du XIII<sup>e</sup> et du XIV<sup>e</sup> siècle*, Paris, Vautrain, 1935, in-4<sup>o</sup>, 104 pp. et 36 pl. — P. ÉTIENNE AXTERS, *La critique médiévale doit-elle être établie désormais en fonction de la « pecia »? Réponse à M. l'abbé J. Destrez* (dans *Angelicum*, vol. XII, 1935, pp. 226-295).

de Gand. Elle commence (fol. 321 V<sup>a</sup>) : *Vtrum perfectior sit religio manentium in magna societate quam in parva.* Dans la marge, en regard de chaque question, le chiffre du folio auquel elle renvoie.

Les feuillets 324 et 325 sont mutilés, non sans dommage pour le texte.

Paris, Bibliothèque Nationale, lat. n° 15845 (ancien n° 660). (Cf. M. DE WULF et A. PELZER, *Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines Les Philosophes belges*, t. II, Louvain, 1904, Introd., pp. VII et VIII.)

Ce manuscrit sur parchemin, du XIV<sup>e</sup> siècle, in-4<sup>o</sup> de 260 × 180 mm., compte 208 feuillets numérotés, y compris le feillet de garde. Il est écrit à deux colonnes d'un nombre variable de lignes. Le dos de la reliure en veau blanc, sur ais de bois, porte l'impression : « M. Godefridi de Fontibus quodlibeta. » Sur la feuille de garde, après le n° 723, se lit cette inscription due à une main récente de bibliothécaire : « Ce Ms Du 13<sup>e</sup> siècle contient les *questions quodlibétiques* de M. Godefroi des fontaines Chanoine de Liége (*bis ; mais la première mention barrée*) de Cologne, de Paris un des Premiers docteurs de la maison de sorbonne, il. » Puis un paraphe.

Les folios 39 V, 40 et 41 sont en blanc, ainsi que le folio 167 déchiré obliquement.

Le manuscrit provient de l'ancienne bibliothèque de la Sorbonne (ancien n° 660). Il est l'œuvre de deux transcripteurs. On y trouve :

1<sup>o</sup> (fol. 2 R<sup>a</sup>-38 V<sup>a</sup>) les deux premiers quolibets de Godefroid de Fontaines, auxquels font suite, après un espace blanc de deux tiers de colonne, les deux premières questions du quolibet III dans leur longue rédaction. Le texte est entièrement conforme — sauf omissions et variantes — à celui de Paris n° 15364, utilisé dans l'édition (M. DE WULF et A. PELZER, t. II, des *Philosophes belges*).

Incipit : *qverebantur quedam circa deum creatorem et quedam circa creaturas.* //

*Circa deum querebantur quedam competencia sibi secundum naturam divinam simul in Christo. — circa competencia deo secundum eius naturam quedam competencia sibi secundum naturam humanam et divinam simul in christo.* //

Desinit (fol. 38 V<sup>a</sup>) : // *Cum ergo dicitur de dyonisio. quia ante omnia esse premititur et de libro de causis. quod prima rerum creat[ur]arum est esse potest intelligi secundum platonicos et peripateticos.*

Les feuillets 38 V<sup>a</sup>-39 R<sup>a</sup> sont occupés par une longue note d'une écriture plus eursive et se rapportant à la vingt-troisième question du quolibet I de saint Thomas d'Aquin. Incipit : *fr(atris) thome. I. quodlibet utrum filatio christi ad patrem et ad matrem sit vna.* /. Fin : *respectus mentis secundum actum.* Le verso du folio ainsi que les deux folios suivants sont en blanc.

Les cahiers qui composent cette partie du manuscrit sont des quaternions avec réclames ; les suivants sont des sexternions.

2<sup>o</sup> Au folio 42 R<sup>a</sup>, commence, d'une autre main, un texte des quolibets III-XIII (inclus) de Godefroid, appartenant à la série des rédactions brèves. Il est suivi d'une table des questions de ces onze quolibets.

Dans le haut du folio 42 R<sup>a</sup>, se lit cette surcharge : *3. quodlibet. godefridi abbreviatum* ; et un peu au-dessus vers le coin, à droite : *q(uaestio). j.* Un titre courant au haut des pages rappelle le numéro du quolibet et celui de la question.

Incipit : (P)rimo quereba(n)tur duo de creatura in generali quorum primum erat *vtrum creatura habeat esse reale extra deum quantum ad esse essentie antequam habeat esse existentie secundum erat vtrum prius creetur essentia quam esse.*

(A)d primum sic proceditur et arguitur quod creatura habeat esse reale quantum ad esse essentie antequam habeat esse reale quantum ad esse existentie.

Au bas des marges, une main d'annotateur reproduit, souvent en abrégé, le titre des questions. Par exemple : (fol. 42 R) *vtrum creatura habet esse reale quantum ad esse essentie priusquam habeat esse reale quantum ad esse existentie.*

Aucun des incipits et des explicits ne rappelle le nom de Godefroid. Le quolibet XIII, le dernier de la série, finit sur ces mots (fol. 163 V<sup>b</sup>) : *sicut nec ille qui est obligatus laxiori religioni et intrat arcuorem et cetera. Amen. Amen et cetera.*

Suit immédiatement, de la même main, la table des questions des quolibets III-XIII abrégés, sous ce titre : *Tabula super Tercium quodlibet godefridi* (les trois derniers mots peints au minium). Le titre des questions est régulièrement précédé de son chiffre en rubrique. Incipit : *I. Vtrum creatura habeat esse reale extra deum quantum ad esse essentie. vel quantum ad esse existentie.*

Dans le haut du folio 164 R, on lit cette surcharge d'une main étrangère : *Tabula quodlibet.* A partir du quolibet IV, la reportation des questions est introduite par un titre au minium (fol. 64 R<sup>a</sup>) : *Reportata super. 4<sup>m</sup>. quodlibet godefridi* ; — (fol. 164 R<sup>b</sup>) : *Reportata super. V. quodlibet god(efridi)* ; et ainsi des autres. Ce titre est quelquefois reporté en marge, comme folio 165 R<sup>b</sup> : *Reportata super. 10. quodlibet god(efridi).*

La main du correcteur ou de l'annotateur a supplié dans les marges les titres des questions omis par le copiste. Cette même main a, en outre, barré d'un trait les deux dernières questions pour les reproduire en termes abrégés. Ainsi, l'avant-dernière question était intitulée : *vtrum status reli-giosorum nihil habentium nec in proprio nec in communi sit perfectior statu eorum qui habent aliquid in communi.* L'annotateur la biffe et l'abrége comme suit : *utrum nihil habere in communi vel in proprio sit perfectionis.* La dernière question transcrise par le copiste était la suivante : (fol. 166 R<sup>b</sup>) *vtrum in ecclesia sit aliquis status perfectior statu apostolorum et cetera.* Ce titre est à son

tour barré et remplacé par celui-ci plus court : *vtrum in ecclesia sit status perfectior statu apostolorum.*

Tandis que la première partie du manuscrit (fol. 2-42) contenant le texte des quolibets I-II, ne présente que de très rares corrections et pour ainsi dire aucune annotation, le texte des quolibets III-XIII (et aussi XIV) a été corrigé, enrichi d'additions et copieusement annoté par quelque maître ou lecteur en vue de ses leçons orales, comme en témoigne en outre la note qui occupe toute la largeur du folio 166 V : *nota argumentum ad probandum quod quod dicitur materia et forma est in composito antequam criticas positionem diversa(m) que ponit... etc.*

3<sup>e</sup> Les folios 168 R<sup>a</sup>-200 R<sup>b</sup> contiennent le texte, dû au même transcrivant, du XIV<sup>e</sup> quolibet dans sa longue rédaction. Il est annoncé par le titre courant : *14. quolibet god(efridi)*, qu'une main étrangère rappelle dans la marge supérieure du folio 168 R, avec le titre de la première question : *14 quodl. quare oportet ponere virtutem morallem generalem.*

Incipit : (C)*irca iusticiam querebatur primo vtrum iusticia sit virtus generalis ab aliis virtutibus moralibus distincta.*

On retrouve ici pour les questions 1 et 2 les mêmes divisions par paragraphes et conclusions notées en marge que dans Paris, lat. n° 15842 et dans Vat. lat. n° 1032. Les questions 3 et 4 présentent des divisions analogues par articles et conclusions.

Voici la fin de la dernière question [4] de ce quolibet : *quia ut predictum est. talis multitudo uel diuersitas secundum rationem non est nisi ab intellectu et intellectu* (ces deux derniers mots exponctués dans le texte) *concipiente.* A cette finale, le copiste a ajouté le colophon : *Explicit Xiiij<sup>m</sup>. quodlibet. Magistri. Godefredi. deo gratias.*

4<sup>e</sup> Les folios 200 Va-207 R<sup>a</sup> sont remplis par une série de notes sur diverses questions des quolibets VIII à XIII (1), de la même main qui a corrigé et annoté tout le manuscrit des quolibets de I à XIV.

Le folio 208 servant de feuille de garde et lacéré, a été utilisé au recto pour la transcription d'un fragment de table comprenant le titre de six questions numérotées de 20 à 25. Il est vraisemblable que le début de cette table figurait sur un feuillet dont on constate la disparition entre les folios numérotés 207-208.

Enfin, ajoutons pour être complet, que l'on trouve sur le même folio 208 R un nouvel index de questions sous ce titre : *Tituli tercii quodlibet cuiusdam.* Il y en a dix-huit pour ce quolibet III, quatre pour le quolibet suivant et cinq pour le cinquième. Une note au bas du folio invite à chercher le reste de la

(1) Ces notes roulement sur le quodl. VIII, qq. 5, 12, 16 ; — quodl. IX, qq. 1, 2, 3, 18 et la dernière ; — quodl. X, qq. 6, 7, 13 et la dernière ; — quodl. XI, q. 4 ; — quodl. XII, qq. 2, 3, 20 ; — quodl. XIII, qq. 1, 8, 10, 11, 14 et 15.

table dans une autre partie du manuscrit : *residuum dicti 5 quolibet invenies in priori parte (?)...*

Paris, Bibliothèque Nationale, lat. n° 15364 (ancien n° 668) (1).

Superbe codex en parchemin du XIV<sup>e</sup> siècle, de 211 folios écrits sur deux colonnes de 64 lignes. 405 × 275 millim. Restauré en 1902. Suivant une inscription à peu près illisible apposée au verso du dernier feuillet, ce manuscrit proviendrait d'un legs de Gérard de Maestricht (ou d'Utrecht) (2) à l'ancienne bibliothèque de la Sorbonne. Le folio en parchemin servant de garde est occupé par un texte ayant trait à la médecine ou à l'alchimie. Dans une note inscrite au verso du même folio, dans le bas, une main ancienne a fixé ainsi le contenu de l'ouvrage : *continentur hoc volumine*

*Durandi* (ce mot d'une autre main) *scriptorum in sent(entias) pars*  
*Gaufridi de fontibus socii sorbonici questiones.*

Les folios 68, 92, 118, 157 et 158 sont en blanc. Les folios 159 et 211 sont mutilés.

Le manuscrit est l'œuvre de plusieurs copistes. On y discerne au moins quatre mains différentes.

1<sup>o</sup> La première main a transcrit, depuis le folio 2 R jusqu'au folio 67 R, le commentaire de Durand de Saint-Pourçain (4) sur le premier livre des Sentences ainsi que la table des questions qui y fait suite. Dans la marge supérieure du folio 2 R, se lit ce titre peint au cinnabre : *principium libri sententiarum I.* Le texte débute, après un vide laissé pour la lettrine, par ces mots : *Est deus in celo reuelans mysteria.* Il prend fin (fol. 65 V<sup>a</sup>) avec ce colophon ajouté par le copiste : *Explicit nouum scriptum super primum sententiarum compilatum per fratrem durandum de sancto porciano ordinis praedicatorum episco-*

(1) M. DE WULF et A. PELZER, *Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines (Les Philosophes belges, t. II, Introd., p. vi, Louvain, 1904).*

(2) Cf. M. DE WULF et A. PELZER (*op. cit.*, loc. cit.).

(3) La marge supérieure du folio de garde, au verso, porte, avec le chiffre 733, cette inscription à demi effacée, due à une main récente de bibliothécaire : *ce Ms. Du 13<sup>e</sup> siècle contient :*

1<sup>o</sup> *Le Commentaire de Durand de st. porcian sur le 1<sup>er</sup> Livre du ms. des Sentences.*

2<sup>o</sup> *Des Questions théologiques de Godefroi des fontaines de la société de Sorbonne. Princip. = utrum Cum summa simplicitate.*

Cet incipit correspond au début du texte des questions anonymes occupant dans le manuscrit les folios 93 R<sup>a</sup> à 117 R<sup>b</sup>. — Ce cahier composé de 16 folios porte une ancienne foliotation. Sans doute a-t-il figuré primitivement en tête du volume.

(4) Sur Durand de Saint-Pourçain, appelé dans le ms. (fol. 91 R<sup>a</sup>) *doctor venerabilis*, voir : J. KOCH, *Durandus de S. Porciano, O. P.* (*Berichte zur Geschichte d. Philos. des Mittelalters*, XXVI, Munster, 1927); — P. GLORIEUX, *La Littérature quodlibétique*, t. II, pp. 70 ss., Paris, 1935.

*pum meldensem et doctorem sacre theologie.* Vient ensuite, sans être autrement annoncée, la table des questions traitées dans le commentaire de Durand. Elle finit (fol. 66 V<sup>a</sup>) : *Expliciunt tituli questionum durandi super primum Sentenciarum.* La deuxième colonne du folio est restée en blanc. Une autre table des mêmes questions, écrite par une main postérieure, occupe le recto du folio suivant 67 (1). Cette partie du manuscrit est composée de cahiers de 16 folios. Les marges présentent quelques corrections.

2<sup>o</sup> Une deuxième main, très artiste, a copié (fol. 69 R<sup>a</sup>-91R<sup>a</sup>) les « additions » et « déclarations » comprenant 61 questions, ajoutées par Durand de Saint-Pourçain à son commentaire sur le premier livre des Sentences. Nous lisons dans le haut du folio 69 R la mention suivante, peinte au minium : *prologus libri sententiarum questio // durandi II.*

Puis le titre courant, également peint en rouge : *L I.*

Le texte débute par une jolie lettrine au minium : *Utrum theologia sit scientia supposito quodam lumine.* Cet énoncé partage deux lignes et demi de la colonne parallèlement avec cette mention introductory en rubrique : *hic incipiunt additiones et declaraciones durandi super primum librum sententiarum.* Chaque question commence par une petite capitale peinte en rouge ou en bleu. Le chiffre des « distinctions » et des questions est inscrit au minium dans les marges. Celles-ci sont ornées de nombreuses annotations.

Fin : *et obsequium uoluntati consequenti per modum materie (?) uel agentis ut declaratum est.* Une main du XV<sup>e</sup> siècle a ajouté ce colophon : *Expliciunt tituli 61 correctorij qui sunt additiones et declaraciones Magistri Durandi ordinis predicatorum doctoris venerabilis quos super lecturam suam sententiarum addidit quam parisius copiauit et compilauit. vnde 100 — et — 9 et 61 faciunt 170 — et tot sunt questiones summatim primi Durandi. vnde primus Durandi habet centum et septuaginta questiones.* Les deux tiers de la première colonne, toute la seconde colonne du recto et tout le verso du folio 91 sont en blanc.

3<sup>o</sup> Au folio 93 R<sup>a</sup> (2) commence, d'une troisième main, une série de questions anonymes qui se poursuivent jusqu'au folio 117 R<sup>b</sup>.

Avec le folio 93 R<sup>a</sup>, commence un nouveau cahier portant les traces d'un ancien foliotage (à partir du chiffre 73), que par la suite la rognure du parchemin n'a pas toujours respecté. Ce cahier et ceux qui suivent présentent une numérotation en marge (— X. ; .XI. etc.), qui semble correspondre à chacun d'eux, et des réclames au bas des pages. Nous y trouvons une série de questions anonymes (ou du moins que nous n'avons pu identifier) débutant ainsi : *(U)trum cum aliqua simplicitate subiecti theologie possit stare non ydemp-*

(1) Au bas de ce folio, recto, on lit une inscription dont nous n'avons pu déchiffrer que les mots : *additio in... pecia de tribus folijs cum titulis questionum D(urandi) et sie... noue et... et vnum (?) secundi (?) magistri durandi habent X. q.... ē 6. /*

(2) On lit dans la marge inférieure ces mots de la main du copiste : *additionum prima pecia.*

*titas ex vna (pour natura) rei rationum formalium aut modorum aut intentionum quo ad perfectiones de ipso scibiles.* Les premiers mots de cet ineipit rappellent ceux que l'inscription liminaire de la feuille de garde (fol. 1 V) donnait comme étant celui du manuscrit.

Le texte de ces questions est tronqué à la dernière (fol. 117 R<sup>b</sup>), aux mots : *Alii duo sunt inter transmutans et transmutatum ut inter* Le verso de ce folio, ainsi que le folio 118, qui devaient vraisemblablement recevoir la suite du texte, sont restés en blanc.

4<sup>e</sup> Les folios 119 R<sup>a</sup>-136 sont occupés par diverses tables relatives aux questions des quolibets de Godefroid de Fontaines. On lit en surcharge en tête du folio 119 R<sup>a</sup> : *Tabula-haec. prima. est titulorum quaestionum. 14 Quodlibet. magistri Gaufridi de fontibus secundum quod sunt in suo libro sine ordine alphabeticō (1).* Puis, la reportation des questions (non numérotées) des divers quolibets annoncés en marge par leur titre : *Reportata super primum (super 2<sup>m</sup>, 3<sup>m</sup>) quodlibet godefridi* (ou sans le nom de l'auteur).

Incipit : *Vtrum eadem sit actio qua deus producit(res) in esse et qua conseruat easdem in esse per eiusdem esse continuacionem.*

Fin (fol. 120 R<sup>b</sup>) : *vtrum preter iusticiam sit aliqua alia virtus appetitiua generalis.* Ce titre est celui de la question 2 du quolibet XIV.

Cette première table est suivie d'une autre (fol. 120 R<sup>b</sup>-122 R<sup>b</sup>) dressée par ordre alphabétique des matières. Elle est accompagnée de notes marginales, dont la rognure du parchemin rend la reconstitution à peu près impossible. Incipit : (A)bsoluere. *vtrum ad hoc quod sacerdos possit absoluere.* etc. Desimit : « (Y)dea. » *vtrum ydea singularium sit in deo propria et distincta. 4. reportatio. I. —*

Enfin (fol. 122 R<sup>b</sup>-136 R<sup>a</sup>) une grande table bipartite embrassant toute la matière des quatorze quolibets de Godefroid de Fontaines. Chaque partie est elle-même subdivisée, la première en trois et la seconde en treize sections principales, comprenant quarante-deux sous-titres indiqués dans les marges.

Cette table finit par ces mots :

*42<sup>a</sup> De Vnitate et distinctione resurgentium.*

*De anima separata. — — —*

suivis de ce colophon, d'une autre main (XIV<sup>e</sup> siècle?) : *In hoc volumine continetur quedam tabula supra questiones de quolibet. Godefridi de fontibus. ∴ —*

La même table se retrouve, mais disposée dans un ordre différent et avec une section en plus, dans Vatican lat., n° 1032 (cf. A. PELZER, *Revue néo-scol.*, nov. 1913, pp. 499-550), et dans Paris, Bibl. Nat., lat. n° 15844 (voir notre notice, p. 173) (2).

(1) Cette indication est reproduite dans le ms. lat. 3118, t. II, de la Bibliothèque Nationale de Paris. Elle vise le ms. lat. 15850 (Paris, Bibl. Nat.) ou bien l'exemplaire officiel.

(2) Voir aussi pour l'ordonnance de la table bipartite de Paris, ms. lat. 15364, M. DE

5<sup>o</sup> A la table précédente fait immédiatement suite (fol. 136 R<sup>a</sup>) le texte des quolibets I-IV, transcrit par une autre main, d'une écriture très régulière. Prééistant le texte, un signe (o-) renvoie au bas du folio où se lit la mention d'une écriture postérieure (XV<sup>e</sup> siècle) : *[Reportata] hic continentur prima quatuor quodlibet godefridi de fontibus quae dicuntur reportata Incipit primum quodlibet.*

En réalité, le manuscrit ne contient pas le texte intégral de ces quatre quolibets. On y trouve seulement la longue rédaction des quolibets I-II, au complet, et celle des deux premières questions du quolibet III (comme dans Paris, Bibl. Nat., lat. n<sup>os</sup> 15845 et 14311). Viennent ensuite dans un texte abrégé, les questions 1-6, 11-12 du quolibet III, et les questions 1-15, 17-18 du quolibet IV. Le texte est le même — sauf omissions et variantes — que celui de Paris, Bibl. Nat., lat. n<sup>o</sup> 15845. Mais il s'arrête (fol. 156 V<sup>b</sup>) au premier tiers de la question 18, aux mots : *sed vitare periculum discordie qua possit perturbari ecclesia* (p. 346 de l'édition). Les deux feuillets qui suivent sont en blanc.

Les folios 159 R-211 R<sup>b</sup> sont occupés (sauf le verso du folio 207 resté en blanc) par une table idéologique dressée suivant l'ordre alphabétique. Cette table est étrangère aux quolibets de Godefroid de Fontaines.

#### Paris, Bibliothèque Nationale, lat. n<sup>o</sup> 15371 (ancien n<sup>o</sup> 788).

Manuscrit du XIV<sup>e</sup> siècle, de 375 folios numérotés, en parchemin grossier, écrit à deux colonnes. 365 × 260 millim. Relié en veau sur ais de bois. Ce volumineux recueil provient d'un legs du sorboniste Jean de Pouilly (1), ainsi qu'il appert d'une inscription anéienne apposée au verso de la feuille de garde : « : // 788 iste liber est pauperum magistrorum de Sorbona studentium in theologia ex legato magistri iohannis de polliaco in quo continentur multe questiones disputate ab eodem (2). La plus grande partie du manuscrit est probablement autographe, car le texte a été torturé et a subi en de nombreux endroits des remaniements considérables qui envahissent tous les espaces blancs. Une mention (3) tardive (du XVII<sup>e</sup> siècle), qui se lit sur le premier plat et qui fixe

WULF et A. PELZER, *Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines*, t. II des *Philosophes belges*, Introd., pp. VI-VII.

(1) Il fut, comme on sait, étudiant de Godefroid de Fontaines, avant de devenir maître régent à l'Université de Paris. On connaît également son rôle dans l'affaire des Templiers. (Cf. N. VALOIS (*Histoire littéraire de la France*, t. 34, pp. 220-281, Paris, 1914.)

(2) Les premiers mots de cette inscription, fort altérée, ont été retouchés. Les derniers sont presqu'illisibles. Nous les restituons d'après la lecture de N. VALOIS (*op. cit.*, p. 222).

(3) *Ce MS. du 14 siècle a été légué par Jean de Poliaeo auteur des ouvrages qui y sont contenus :*

avec une exactitude approximative le contenu de l'ouvrage, signale aussi l'état d'imperfection des premières questions. De fait, au moment de la reliure ou du brochage, les cahiers ont été intervertis. On observe dans le manuscrit (fol. 288 à 352) un ancien foliotage de 1 à 64, dont la suite 65, etc., est reprise au début (fol. 2 à 287). Les premiers cahiers étaient donc autrefois ceux qui sont actuellement foliotés de 288 à 352 (et non à 369, comme l'écrit N. Valois) (1). Ces mêmes cahiers présentent également un chiffrage des questions de « *j* » à *Xii* », dont on retrouve aussi la suite « *Xij-XXXvj* » aux folios 2-288.

A noter toutefois que ce chiffrage a été ajouté après coup par l'auteur ou le compilateur, car on le trouve le plus souvent soit dans le haut, soit dans le bas des feuillets. Au surplus, les chiffres ne correspondent pas au nombre des questions. Celles-ci, par exemple, des folios 2 à 287 (nouvelle numérotation), sont au nombre de cinquante-deux. Dès lors, la question suivante du folio 288 R<sup>a</sup> (= 1 ancien numérotage) devrait être chiffrée soit « *j* », soit « *Lij* » selon que l'on retient l'ancien ou le nouveau foliotage. Or le chiffre qu'on lit dans le bas du feuillet est « *XXXVj* ». Quelle que soit d'ailleurs la raison ou la cause de cette anomalie, il semble bien que toutes les questions occupant les folios 288 R-352 forment un groupe logiquement cohérent — ces questions roulent sur les vertus — et qui a sa place naturellement marquée au début du manuscrit (2).

Voici du reste le contenu de l'ouvrage tel qu'il se présente actuellement :

1<sup>o</sup> (fol. 2 R<sup>a</sup>-350 V) soixante-sept questions attribuées à Jean de Pouilly, et relatives aux vertus, aux vœux de religion, aux rapports de Dieu avec la créature et à la science divine. Il s'agit de questions « ordinaires » ou « disputées ». On lit dans le haut du folio 6 R<sup>a</sup>, à côté de l'inscription *questio II<sup>a</sup>* (biffée), la mention *questio ordinaria*.

Le texte débute (fol. 2 R<sup>a</sup>) en ces termes : *supposito quod beatitudo in operacione consistit, queritur utrum beatitudo consistat in una operacione tantum. quecumque sit illa et intelligitur nomine operacionis. quecumque immutatio*. Dans le haut du folio, à droite, le chiffre « *XIIj* ».

La cinquante-deuxième question non chiffrée (fol. 279) : *utrum scientia speculativa dei sit excellentior quam practica* se termine au verso du folio 287, vers le milieu de la première colonne, par ces mots : *animo similes simus*

1<sup>o</sup> des Questions théologiques dont le commencement est imparfait ;

2<sup>o</sup> des attributs de Dieu relativement à la créature : au milieu du MS.

3<sup>o</sup> quolibet sur le vœu de Religion et les Vertus. Princip = quaeritur.

(1) *Op. cit.*, p. 267, note 3.

(2) N. VALOIS a reconstruit dans leur ordre logique et primitif la liste des questions de Jean de Pouilly traitées dans le manuscrit (*op. cit.*, pp. 268 ss.).

*pecoribus. a quibus corporis ereccione distamus.* Tout le reste du folio est en blanc.

Les folios 288 à 352 portant l'ancien foliotage de 1 à 64, et qui constituaient primitivement le début du recueil, sont occupés par treize questions dont la première : *vtrum in homine possit esse aliqua uirtus adquisita sine uirtutibus theologicis* remplit tout le recto du folio 288. Elle est chiffrée *XXXVj* au bas de la marge inférieure. Les suivantes sont numérotées de *j* à *Xij* dans le coin supérieur des folios, à droite. La dernière intitulée : *vtrum qui uouit se intraturum religionem pecket intrando cum proposito exeundi*, finit (fol. 352 V<sup>a</sup>) aux mots : *et quia ex obligatione voti inducitur alia necessitas videtur ex imperfectione materie provenire.* Ce texte est complété par une longue note cursive, de la main du compilateur. Il présente de nombreuses ratures, des corrections et des annotations en grand nombre dans les marges, et dues, semble-t-il, à plusieurs mains.

2<sup>e</sup> Les folios 353 R<sup>a</sup> à 358 V<sup>b</sup> reproduisent des questions du quolibet X de Godefroid de Fontaines. Ce sont : une partie de la question 15 et la suite des questions 16 à 19. Le recto du feuillet 353 porte dans le haut cette surcharge : // *questio de voto paupertatis In Religiosis.*

Incipit : *amitteret[ur] dictam rem* (suit un mot raturé) *et abuteretur ea. et sic priuaretur ille villa.*

Il est très probable que la suppression d'un des cahiers nous a fait perdre le commencement du quolibet.

La question 16 occupe les folios 353 R<sup>a</sup> à 355 R<sup>a</sup> ; elle se termine vers le milieu de la première colonne par les mots : *tanquam pars illius corporis. set tanquam etiam quoddam singulare per se distinctum.*

Une mention dans le haut du folio 355 R rappelle le sujet de la question : // *questio de uoto obedientie.* De même, dans la marge supérieure du folio 357 R<sup>b</sup> : // *questio de vsuris.*

Au folio 357 R<sup>a</sup>, entre les questions 18 et 19, le compilateur avait commencé la transcription d'une question de droit : *Deinde quantum ad principem secularem uel etiam quemcumque... sive quod est homo est persona humana rex est huinsmodi ergo. Respondeo dicendum.* Mais dès le bas de la colonne, il interrompt sa copie et rature et barre toute la partie transcrise.

Les dernières lignes de la question 19 ont été également biffées jusqu'au colophon final (exclusivement) : *Explicit. X. quodlibet.*

Toute cette partie du manuscrit présente un aspect peu agréable à l'œil. Elle est remplie de ratures, de corrections, d'additions interlinéaires et marginales. De longs passages sont bâtonnés. En de nombreux endroits le texte a été profondément remanié. On y trouve aussi des développements qu'on ne rencontre pas dans les autres manuscrits et qui après coup ont été marqués du signe *va — cat* ou d'un autre signe indiquant leur exclusion du texte définitif. C'est le cas, par exemple, pour la question 16, relative au vœu de

pauvreté, où deux colonnes de texte (fol. 353 R à 354 Va) ont été ainsi marquées d'un signe d'exclusion.

Mais, chose curieuse — ainsi que l'a relevé N. Valois (1) — tous ces remaniements, ces corrections et ces ratures ont pour résultat de rendre le texte presque entièrement semblable à celui des meilleurs exemplaires de l'ouvrage (par ex. Paris, lat. n° 15842, fol. 239 ss.). C'est dire, ajoute le même auteur, qu'originalement il y avait des différences profondes entre le texte du ms. 15371 et les exemplaires connus de Godefroid (2).

L'explication de ce fait doit être la suivante, apparemment : étudiant de Godefroid de Fontaines et assistant aux disputes *de quolibet* de son maître, Jean de Pouilly, l'auteur présumé du recueil, aura fait pour son usage personnel une *reportatio* provisoire d'une partie des disputes magistrales, *reportatio* qu'il aura revue et corrigée plus tard d'après l'exemplaire officiel. Suivant la juste remarque de N. Valois (3), rien ne saurait mieux témoigner de l'importance qu'attachait Jean de Pouilly aux opinions de son maître.

3<sup>e</sup> A partir du folio 358 V, reprend le texte des questions de Jean de Pouilly.

Incepit : *vtrum virtutes consistant in medio et vtrum consistat in medio rationis.* En regard, dans la marge, nous lisons cette mention en surcharge : *questio de virtutibus.* Cette partie du manuscrit se fait remarquer par l'absence de ratures et de corrections.

Au folio 369, une autre main (du XIV<sup>e</sup> siècle) se révèle belle, régulière. Le texte, d'une présentation beaucoup plus soignée, se poursuit jusqu'à cet endroit de la dernière question : *et in passionibus et in operacionibus. sed quedam primo et per se ac principaliter in passionibus in operationibus autem.* Le copiste ayant ici suspendu son travail, la première main (celle de Jean de Pouilly ?) continue le texte inachevé : *ratione passionis... jusqu'à la fin de la question dont les derniers mots sont (fol. 375 Va versus medium) : « nihilominus quod sit etiam aliquo modo circa passiones ut expositum est. — — ».*

La seconde colonne du folio est occupée par une table des questions de Jean de Pouilly contenues dans le manuscrit.

Incipit : *1<sup>a</sup> questio hic*

*. / An beatitudo in vna operatione tantum consistit.*

Desinit : *An sit speculativa et practica scientia dei.*

La table est incomplète, ainsi que le note le copiste à la fin de la liste des questions : *hec tabula non est completa.*

Suit une inscription du XV<sup>e</sup> siècle que nous n'avons pu déchiffrer.

(1) *Histoire littéraire de la France*, t. 34, p. 221, Paris, 1914.

(2) *Ibidem, loc. cit.*

(3) *Ibidem, loc. cit.*

Paris, Bibliothèque Nationale, lat. n° 3118 (A et B).

Ce manuscrit sur papier, en deux tomes in-folio, cartonnés, du XVII<sup>e</sup> siècle, écrit d'une seule main — calligraphie soignée — a joui longtemps, grâce à l'autorité de Lajard (1), d'un crédit immérité. Cet historien, comme on sait du reste, estimait que ce manuscrit était seul à contenir les quatorze quolibets de Godefroid de Fontaines. A tort certes, puisque le n° 14311 (ancien n° 176 de Saint-Victor) les contient tous également. Comment Lajard, qui était si bien placé pour le savoir, ne s'en est-il pas aperçu? Mais en outre, cet auteur pensait voir dans le n° 3118 une copie authentique, et donc d'une grande valeur, faite au XVII<sup>e</sup> ou XVIII<sup>e</sup> siècle, du précieux codex légué autrefois par Godefroid à la Sorbonne, et qui aurait contenu primitivement — selon lui — la suite des quolibets I-IV, V-XIV. Le copiste de 3118 aurait eu sous les yeux et transcrit le texte de Paris, ms. lat. 15842 avant la suppression des cahiers contenant la série I-IV. Comme on sait, les recherches de M. De Wulf et A. Pelzer (*Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines*, dans *Les Philosophes belges*, t. II, 1904, Introd., pp. x ss.) ont mis à néant toute la thèse de Lajard (2). Nous ne reprendrons pas ici une discussion qui nous paraît définitivement close. Rappelons seulement que le ms. 15842 n'a jamais contenu la série I-IV des quolibets de Godefroid de Fontaines et que le copiste de 3118 a eu sous les yeux, pour la transcription des quatre premiers quolibets, un manuscrit autre que le 15842, à savoir le 15364, légué à la Sorbonne par Gérard de Maestricht (ou d'Utrecht) — et peut-être aussi, pensons-nous, un deuxième exemplaire, le 15845 dont le texte concorde avec celui du précédent. Nous donnerons seulement ici quelques indications sommaires sur le manuscrit, en relevant quelques nouveaux indices confirmant les conclusions des éditeurs des *Quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines* sur le peu de valeur critique du ms. 3118.

1<sup>o</sup> Le tome premier compte 419 feuillets numérotés, plus une feuille de garde (3). Les folios 197 et 198 sont en blanc.

(1) *Histoire littéraire de la France*, t. XXI, p. 559.

(2) A ce propos voir aussi : M. DE WULF, *Etude sur la vie, les œuvres et l'influence de Godefroid de Fontaines* (pp. 61-63).

(3) On y lit cette mention tardive : « Godefroy de Fontaines était fils de Roger sire de Condé qui vivait en l'an 1200 = Godefroy fut évêque de Cambray en 1230 et laissa aux habitants de la ville une charte qui encore aujourd'hui est connue sous le nom de Loy de Godefroy. » Un papillon collé sur la même feuille corrige ces données d'après la notice biographique de F. LAJARD dans *l'Histoire littéraire de la France*, t. XXI, pp. 547-567. — M. DE WULF note que cette confusion des deux personnages, déjà signalée au XVII<sup>e</sup> siècle par BULAEUS (*Historia Universitatis Parisiensis*, t. III, p. 680, Paris, 1665-1673) a été néanmoins reprise par FOPPENS (*Bibliotheca Belgica*, t. I, p. 371, Bruxelles, 1739), par DE THEUX (*op. cit.*, p. 224) et par DARIS (*op. cit.*, p. 45) en 1891 (!) (*Etude sur la vie, les œuvres et l'influence de Godefroid de Fontaines*, p. 11).

Il contient les quolibets I-VIII de Godefroid de Fontaines. Le folio 1 porte, dans le bas, une mention, d'une main étrangère : *In 1<sup>a</sup> pag(ina) scriptum est / Hic continentur 1<sup>a</sup> 4<sup>or</sup> Quodlibet Godefridi de Fontibus quae dicuntur reportata. Incipit 4<sup>m</sup> quodl(ibet).*

Cette inscription reproduit mot pour mot celle qui se lit dans Paris, lat. n° 15364, au bas du folio 136 R (voir p. 196). On peut en inférer que le copiste a eu sous les yeux ce dernier manuscrit. Il en reproduit, pour les quatre premiers quolibets, non seulement le texte avec ses lacunes, mais même les annotations marginales, telle en marge de la question I du quodlibet I, cette note de 15364 (fol. 136 R<sup>b</sup>) : *hoc fuit in margine sine signo credo quod hoc est accipiendo totum subiectum naturale etc.* Cette hypothèse est confirmée par une autre note (fol. 341) qui fait allusion aux différentes tables contenues dans le même manuscrit 15364, et qui reproduit en même temps la mention en surcharge qui les y précède (fol. 119 R). Le copiste de 3118 écrit (fol. 341) : « *Ante manuscriptum seu aliquo in manuscripto 4 priorum quodlibetorum M. Godefredi de Fontibus abbreviatorum (1) habentur quatuor tabulae. 1<sup>a</sup> continet titulos quaestionum 14. quodlibetorum dicti Godefredi ut patet ex verbis quae illi praefiguntur hoc modo. Tabula haec prior est titulorum seu quaestionum quatuordecim quodlibetorum Magistri Gaufridi de fontibus secundum quod sunt in libro sine ordine alphabetico. postea adjeicitur hic titulus. Reportata super 1<sup>m</sup> quodlibet Godefredi. Vtrum etc. / 2<sup>a</sup> quae sequitur ordine alphabeti incipit a verbo Absolvere / 3<sup>a</sup> est amplissima tabula eorum quae in 14. quodlibetis proponuntur. // facta est autem haec 3<sup>a</sup> tabula quasi secundum ordinem fratris Thomae ut notatur in fine, etc.* » Enfin 3118 reproduit tous les explicits de 15364. Le doute n'est donc pas possible. C'est bien sur ce manuscrit que le copiste de Paris, lat. 3118 a transcrit les quatre premiers quolibets. Il a dû avoir néanmoins sous les yeux un autre exemplaire encore, car il note en marge (fol. 4, au verso) : « *in VTROQUE exemplari est Resistere pro Consistere* » ; et quelques lignes plus loin, il fait observer : « *deest vocabulum aliquod in VTROQUE exemplari.* »

Or ces remarques conviennent également à Paris 15364 et à 15845, dont le texte, comme on l'a dit déjà, concorde pour les quolibets I-IV.

Le second exemplaire visé serait donc Paris 15845. A moins que ce ne soit, ce qui me paraît peu probable — le 15841 (ancien n° 666).

2<sup>o</sup> Le tome II, qui compte 356 feuillets numérotés, contient (de 1 à 336) les quolibets IX-XIV dans leur texte étendu copiés probablement sur Paris 15842 ou peut-être sur 15843. Les folios 210 à 215, 337-338 sont en blanc.

Nous trouvons ensuite (fol. 339-342) une compilation — d'un intérêt

(1) Le copiste sait donc qu'il s'agit d'une rédaction abrégée. Mais est-ce une reportatio ?

médiocre — composée d'extraits du *Mystère d'iniquité* de Philippe Mornay (Duplessis), de l'*Histoire de la papauté* de Flaccus Illyricus et d'un ouvrage de Jacques Stoev (*Ex offic. Jacobi Stoev* 1608), tous relatifs à l'attitude de Godefroid dans la lutte du clergé séculier contre les priviléges des ordres mendians ; puis, une liste des docteurs et théologiens médiévaux tirée de Flaccus Illyricus (*Ex libro. 18. Catalogi Testium veritatis*) ; des notes enfin sur les manuscrits de Godefroid de Fontaines (1).

Les folios 343 R-348 sont occupés par la table des dissensitments (2) de Godefroid, copiée sur un manuscrit de la bibliothèque de Sorbonne (*Ex M. S. biblioth. Sorbonica*), et qui n'est autre que le 15843 lat. de la Bibliothèque Nationale (ancien n° 662). Le copiste le reproduit avec son titre et ses fautes : *Tabula super nono* (pour *novem*) *quolibet M(agistri) God(efridi) de fontibus quantum ad articulos et loca in quibus dissentit ab aliis et hoc a quinto quodlibet et sic deinceps*, et le même élophon final : *Explicit tabula quodlibet mag. Go. de fontibus*, qu'il fait suivre de cette note : *In fine huius ms. ponitur 1º loco tabula omnium quodlibetorum a 3º usque ad 14º. seu potius ponuntur tituli omnium quaestionum.* La table visée ici se trouve dans Paris, n° 15843 (fol. 213 R-215 V) après le texte des quolibets V-XIV.

Le folio 348 donne une liste des titres honorifiques des principaux docteurs médiévaux.

Enfin le manuscrit se termine (fol. 349) par un index des questions intitulé : *Reportata sive quaestiones primi Quodlibet m. Godefridi de fontibus*.

\* \* \*

Le catalogue général de la Sorbonne pour l'année 1338 signale un manuscrit légué par Pierre de Limoges et contenant des quolibets de Godefroid de Fontaines : « Item in uno volumine liber in opere spere volubilis, eum quibusdam libellis astronomicis, et scripta de quolibet magistri Henriei de Gandavo, item scripta de quolibet magistri Godefridi de Fontibus, item scripta

(1) Au folio 342, une note porte : — *G(odefridi) de fontibus custos minoritarum theologiae doctor parisiensis honorario magistri Venerandi titulo... successit in cathedra magistrali Henrico de Gandavo anno 1290... Scripsit in regulam fratrum minorum, scripsit in 4 l(ibros) sententiarum. Et Quodlibet plurima quae habentur m(anu)s(cripti) in biblioth(eca) sorbonica.* Notre copiste-historien confond sans doute le maître liégeois avec le franciscain Godefroi de Brie, gardien du couvent de Paris en 1242 (WADDING, *Annales minorum*, an. 1242, cap. II, Roma, 1731-1745). Sur Godefroid de Brie, voir *Histoire littéraire de la France*, t. XXI, p. 550-556. — Le plus singulier, c'est que, un peu plus bas, notre copiste appelle Godefroid « canonicus Leodiensis, coloniensis, parisiensis ».

(2) Autres exemplaires de cette table dans Oxford, Merton College, n° 276 ; Vat. lat. 1032 ; Borghèse, 303, Florence, Bibliothèque nationale (Santa Maria Novella) E, 5, 532.

magistri Petri de Alvernia, item questiones de quolibet aliorum, ex legato magistri Petri de Lemovicis. Incipit in 2<sup>o</sup> fol. *et certe, in pen. aut distincte.* — Precium LX sol » (1). Ce signalement ne correspond à aucun des manuscrits actuellement conservés à la Bibliothèque Nationale de Paris. L'ouvrage est probablement perdu.

Quant au donateur, Pierre de Limoges (connu aussi sous le nom de Pierre de Cipière ; de Sepeira ; de la Sapyera ; Laepierre, etc.) (2), probablement maître en théologie à l'Université de Paris, ou tout au moins maître ès arts dès 1262, il compte parmi les grands bienfaiteurs de la Sorbonne à laquelle il légua 120 manuscrits. Sa mort survint en 1306. Il a laissé des reueils de sermons et un ouvrage intitulé *De oculo morali*. Ce traité connut une certaine vogue au moyen âge. Il en existe plusieurs exemplaires manuscrits dispersés dans toutes les bibliothèques de l'Europe. Il n'a pas eu moins de cent éditions depuis la première imprimée à Venise en 1496 jusqu'à la dernière en 1656.

**Bordeaux, Bibliothèque Municipale, n° 145.** — Godefredi de Fontanis quodlibeta (C. COUDERC, *Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France. — Départements*, t. 23, Bordeaux. — Paris, 1894, p. 80).

Ce manuscrit du XIV<sup>e</sup> siècle, sur parchemin grossier, compte 171 folios de 342 × 240 millim., à deux colonnes. Son état de conservation laisse à désirer. La demi-reliure en basane tombe en lambeaux, et un certain nombre de feuillets du commencement et de la fin sont déchiquetés sur les bords. Le texte toutefois n'a pas souffert. Le volume est composé généralement de sexternions avec réclames et, de-ci de-là, une signature. Il contient les quodlibets V-XIII (3) de Godefroid de Fontaines dans leur longue rédaction. Comme titre courant, une numérotation (rectifiée par une autre main pour les quodlibets IX et XII) indique le chiffre du quodlibet. Les questions sont toutes numérotées dans les marges.

La transcription est l'œuvre de deux scribes. Le premier a copié les quodlibets V-XII, qui vont du folio 1 à 147 et où l'on compte 57 lignes par colonne. Voici le début : *Querebantur quedam circa deum quedam circa creaturas. circa deum querebantur quedam pertinencia ad essentialia. quedam pertinencia ad personalia.* En règle générale, le copiste, ayant achevé la transcrip-

(1) Ms. de la Bibliothèque de l'Arsenal (voir L. DELISLE, *Le Cabinet des Manuscrits de la Bibl. nat.*, t. II, p. 31, n° 74, Paris, 1881).

(2) L. DELISLE (*ouv. cit.*, t. II, pp. 167-169) fournit une assez longue notice sur ce personnage. — Item, P. GLORIEUX, *Répertoire des Maîtres en théologie à l'Université de Paris au XIII<sup>e</sup> siècle*, Paris, 1933, t. I, pp. 364-366.

(3) Et non V-XIV comme pourrait le faire croire le colophon de la fin : *Explicit Xiiii<sup>m</sup> quodlibet Magistri G(odefridi). Amen.*

tion d'un quolibet, laisse en blanc tout le reste du folio (recto et verso) pour continuer son texte sur un nouveau folio. Chaque quolibet y débute, sous un titre en rubrique, par une grande initiale filigranée, mi-bleu, mi-rouge, avec le filet bordure composé du J alterné rouge et bleu. Les questions commencent de même par une lettrine coloriée, mais plus petite. Les paragraphes sont marqués par des sigles alternativement bleu et rouge également. Enfin les citations sont soulignées. Toutes ces particularités font défaut pour le quolibet XIII.

Le travail du premier scribe s'arrête au milieu de la première colonne du folio 147 R, aux mots qui terminent la question 18 du quolibet XII : *set alio modo per censuram ecclesiasticam debet ecclesia cum cogere ad penam sibi convenientem imponeandam humiliter sustinendum. pcr predicta patet Responsio ad obiecta.* Les deux dernières questions (19 et 20) font défaut.

Outre des corrections peu nombreuses dues au copiste ou à quelque lecteur, on trouve, au cours des dix premiers feuillets, une double série de notes marginales : l'une presque effacée et illisible, l'autre écrite en caractères microscopiques, encore lisibles toutefois, présentant des résumés de passages intéressants et traités synoptiquement.

La suite n'offre plus que de rares annotations, insignifiantes, comme : « *opinio* », « *improbacio* », « *opinio propria* ». Une seule fois (fol. 96 V<sup>a</sup>), l'on rencontre le nom d'un auteur critiqué, celui de Jacques de Viterbe : « *contra iacobum de viterbio* ».

Le folio 148, en blanc, a été utilisé au verso pour l'établissement d'une table des questions des quolibets XI, XII et XIII, dûe, semble-t-il, à la même main qui a orné les marges d'annotations. Au bas de la page, une réclame de la main du second scribe, celui qui a entrepris la transcription du quolibet XIII.

Celui-ci occupe les deux derniers cahiers composés de sexternions, ayant d'abord, semble-t-il, formé un groupe indépendant. Car, on y compte plus que 54 lignes par colonnes, et, hormis quelques corrections, l'on n'y reneontre aucune annotation. Avant de commencer son travail de copiste, le nouveau scribe — probablement quelque religieux — a apposé en tête du folio 149 R, l'invocation bien connue : *sit pro principio sancta maria meo. — . sancta dei genitrix sit nobis auxiliatrix. amen. amen.* Au bas de la page se lit en outre cette souscription, d'une autre main : *XII. (lisez : XIII) quodlibet magistri godefridi.*

Le texte commence : *(Q)uerebantur quedam circa scientiam theologie secundum se. quedam vero de hiis de quibus tractat scientia theologie. Circa prium querebatur unum utrum scientia theologie sit scientia speculativa et arquitur quod non.* Pour chaque question, qui est accompagnée de son chiffre dans la marge, la place de l'initiale a été laissée en blanc.

Le manuscrit prend fin (fol. 171 V) aux mots : *consimiliter potest fieri*

*in casu proposito. Per predicta patet responsio ad obiecta.* Le colophon qui suit est fautif : *Explicit Xiiij<sup>m</sup>* (1) (pour *XIII*) *quolibet Magistri G(odefridi). Amen.* De l'ex-libris gratté, qui figurait en dessous, Couderc (*op. cit.*) a pu restituer les mots : *Iste liber pertinet Patri Petro... ordinis Heremitarum sancti Augustini... predicto patri Petro... pro ipso.*

Notons pour terminer que, dans les incipits et les explicits, le nom de l'auteur est ordinairement orthographié : *Godefridi* ; parfois *Godfridi* ; ou *Godefredi de fontibus*. L'on trouve deux fois (fol. 93 R et 127 V) l'appellation : *de fontanis*.

**Cambrai, Bibliothèque Municipale, n° 435 (408).** (A. MOLINIER, *Catalogue des manuscrits des bibliothèques publiques de France. — Départements*, t. 17, Paris, 1891, p. 101.)

Recueil en parchemin, du XIV<sup>e</sup> siècle, de 253 feuillets écrits à deux colonnes. 339 × 245 millim. Relié en veau aux armes de Cambrai. Proviens de l'ancienne bibliothèque de la cathédrale.

L'ouvrage comprend :

1<sup>o</sup> (fol. 1-78 V<sup>b</sup>), des questions quodlibétiques que le titre mis au dos du volume attribue à Henri de Gand. Elles débutent par : *Utrum religiosus teneatur dimittere curam sibi commissam ab abbe* ; et finissent par ces mots : *ideo non est in ceratura a Deo sed a se ipso et cetera.* Il s'agit effectivement, selon P. Glorieux (*La littérature quodlibétique*, t. I, p. 297, en note), d'une compilation de 400 questions empruntées aux quolibets du Docteur solennel et groupées suivant l'ordre alphabétique de *abbas à ydea*.

2<sup>o</sup> (fol. 81 R<sup>a</sup>-93 R<sup>a</sup>) un quolibet anonyme comprenant vingt et une questions, dont Glorieux a publié les titres (*op. cit.*, pp. 297-298). En voici l'incipit : *In disputacione nostra generali proposito fuerunt questiones XXI quarum una communis fuit Deo et creaturis.* Explicit : *quia non uniformiter accipiuntur antecedentia et consequentia.*

Le folio 94 est en blanc.

3<sup>o</sup> (fol. 95 R<sup>a</sup>-161 R<sup>b</sup>) une rédaction brève des quolibets III-XIII de Godefroid de Fontaines (2). Toutefois, selon De Wulf et Pelzer (*op. cit.*, Introd., p. IX), des quolibets III et IV, on n'y trouve en abrégé que les questions 1-6, 11-12, et 1-15, 17-22. A la fin du quolibet XIII, on lit ce colophon ajouté au texte par une main plus récente : *Expliciunt omnia quolibet (sic) magistri Godefridi qui habentur a tercio videlicet usque ad tertium decimum inclusive.*

(1) Et non : *Expliciunt XIIII*, comme a lu C. COUDERC (*op. cit.*).

(2) P. GLORIEUX (*op. cit.*, loc. cit.) n'indique pas s'il s'agit du texte abrégé ou étendu.

4<sup>o</sup> (fol. 162 R<sup>a</sup>-250 R<sup>b</sup>) les quatre premiers quolibets et, selon P. Glorieux (au fol. 245 R<sup>a</sup>) (1), le VI<sup>e</sup> de Hervé de Nédellec. Incipit : *In nostro quolibet querebatur unum commune Deo et creaturis intelligentibus.*

Le deuxième quolibet est suivi de ce colophon : *Explicit 2<sup>m</sup> quodlibet fratris Hersei Natalis, magistri in theologia et generalis tocius ordinis Predicatorum. De completo opere Deo sint gratie infinite. Amen.*

Les deux derniers n'ont pas d'explicit.

Le quolibet VI, d'une autre main, commence folio 245 R<sup>a</sup> : *In nostro quolibet fuerunt quesita quedam pertinentia ad Deum et quedam pertinentia ad creaturam.* Il se termine par ces mots : *ita quod cuiuslibet forme specificie secundum speciem specialissimam repugnat dividi in diversos gradus specificie differentes.*

5<sup>o</sup> (251 V-252 V) un quolibet anonyme. Incipit : *in nostro quolibet plura querebantur, unum de Deo, plura de creaturis. Illud de Deo erat quantum ad naturam assumptam.* Ce quolibet devait comprendre sept questions (2), mais il s'arrête à la question 6, tronquée par le milieu, aux mots : *sed illud in quo invenitur quod (bis) quid est quod est vicinus sensui.*

Le folio 253 est occupé par une table incomplète des quolibets renfermés dans le volume.

Les éditeurs des *Quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines*, ont utilisé ce manuscrit pour leur édition, sous l'appellation de Codex C (*Les Philosophes belges*, t. II, Introd., p. ix).

**Charleville (Ardennes), Bibliothèque Municipale, n° 226.** — In folio sur vélin.

Magistri Godefredi de Fontibus quodlibeta. — XIV<sup>e</sup> siècle. Marqué : « I. 26 ». DE SIGNY. (*Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques des départements*, t. V, p. 651, Paris, 1879) (3).

C'est un beau codex relié en peau d'âne, de 191 feuillets mesurant 360 × 270 millim. (numérotés à la mine de plomb de 1 à 154 par une main récente de bibliothécaire), à deux colonnes de 54 lignes. Le coin supérieur des dix-sept derniers folios est déchiqueté et le tout dernier, occupé par une table, mais fort abîmé, a été recollé sur une feuille de papier. Le volume est composé de sexternions (auxquels il faut ajouter un feuillet double à la fin) avec signatures et réclames souvent encadrées de grotesques.

(1) *Op. cit., loc. cit.*

(2) P. GLORIEUX en donne la liste (*op. cit., loc. cit.*, p. 298) en notant que la question 6 ne va même pas jusqu'au bout des divisions annoncées.

(3) M. J. QUICHERAT, l'auteur du catalogue, ajoute : « Manquent les quatre premiers livres et le commencement du cinquième » (p. 651). Il est tout à fait improbable que l'ouvrage ait contenu les quatre premiers quolibets de Godefroid de Fontaines. L'index de la fin n'indique que les questions des quolibets V-XIII.

Primitivement le nombre des cahiers était de dix-huit. Mais le premier a disparu entièrement. Le troisième et le dixième ont été réduits, l'un à sept et l'autre à deux folios, par suite de mutilation. C'est ce dont il est aisé de s'assurer par l'inspection des réclames. Au bas du folio 38 R, la fantaisie du copiste s'est amusée à tracer les caractères suivants, en majuscules romaines : Q — ABCDE GH — III.

Le manuscrit provient de l'ancien monastère cistercien de Signy-l'Abbaye (en Ardennes), qui, après la confiscation des biens ecclésiastiques à la Révolution française, a fourni à la Bibliothèque publique de Charleville un grand nombre de manuscrits (110 volumes) (1). Il y portait la cote : « I. XXVI », comme il appert de l'inscription apposée au bas de l'avant-dernier folio (fol. 190) : *Iste liber signatur. J. numero. XXVI.*

On y trouve, dans leur texte étendu, les quolibets V-XIV de Godefroid de Fontaines. La transcription tout entière, d'une exécution très soignée, est l'œuvre d'un seul copiste. L'écriture est remarquablement belle et régulière, sans trace de fatigue.

Le travail de l'artiste enlumineur ne le cède pas à celui du scribe. C'est à lui qu'est due l'exécution du titre courant au haut des pages, en lettres colorées alternativement bleue et rouge, rappelant le quolibet avec son chiffre. Régulièrement, chaque quolibet débute en tête d'une colonne par une grande capitale très finement filigranée, mi-bleu, mi-rouge, avec le filet bordure composé du J alterné, bleu et rouge. Invariablement aussi, les premières lignes du texte — sauf pour le quolibet VI — sont accompagnées dans la colonne d'un titre rubriqué au minium. Par exemple : *Incipit septimum* (ou *octavum*, etc.) *quodlibet godeffridi de fontibus.* Chaque question commence de même par une jolie lettrine filigranée, alternativement en bleu et en rouge. Les paragraphes enfin sont marqués par des sigles en forme de crochets rouges ou bleus, et les citations se détachent nettement, soulignées par un trait au minium. Les questions n'ont pas de numéro d'ordre.

Malheureusement, comme nous l'avons indiqué plus haut, cette œuvre d'une exécution si remarquable est mutilée dans plusieurs de ses parties. Et d'abord, par suite de la disparition du premier cahier, le texte ne commence (fol. 1) que vers la fin de la question 15 du quolibet V, aux mots : *et diuino scire tenentur clericci* (p. 70 de l'édition). Plus loin, entre les feuillets numérotés 28-29, l'ablation de cinq folios a amputé le quolibet VI d'une partie de la question 11, tronquée aux mots : *illud ergo quo mouente uel* (p. 222 de l'édition), ainsi que des questions 12 à 14 et d'une partie de la quinzième. Celle-ci ne commence qu'à ce passage : *in corporalibus que non habent illuminari lumine*

(2) Voir M.-J. QUICHERAT, *Catal. gén. des mss. des bibliothèques publiques des départements* (t. V, Avertissement, p. 539).

*intellectus agentis* (p. 250). Enfin, au dixième cahier (entre fol. 115-116), il y a lieu de déplorer l'enlèvement de dix feuillets. Le quolibet X se trouve de la sorte amputé d'une partie de la question 11, coupée vers le milieu, aux mots : *qui ergo ponunt quod intellectus non mouet* (p. 250 de l'édition) et des questions 12 à 19 ; tandis que le quolibet XI, à son tour, ne commence qu'à ces mots de la question 1 (fol. 116) : *(consi)deracio metaphysici de deo secundum se et absolute quam naturalis considerantis de ipso* (p. 3 de l'édition).

A ces constatations relatives à l'état du manuscrit, il y a lieu d'ajouter quelques remarques intéressant l'arrangement du texte. Nous trouvons d'abord ici pour le quolibet XII, vingt et une questions, la dix-neuvième étant scindée en deux (fol. 36 V<sup>a</sup>), au même endroit que dans Vatican 1032, dans Paris 14311 et dans Oxford, Balliol College, 211, c'est-à-dire aux mots : *Per rationes iam tactas potest argui ad aliam questionem qua queritur utrum in ecclesia sit nunc aliquis status perfectior statu apostolorum* (p. 140), qui forment le début de la question 20 (= 19<sup>e</sup> de l'édition). En outre, au lieu de dix-huit questions que donnent communément les autres manuscrits, celui-ci en offre vingt pour le quolibet XIII. Ainsi, la question 7 finit (fol. 155 V<sup>a</sup>) avec ce passage : *talis huiusmodi fructus retinere non potest nec etiam illi in quod forte illos transtulit* (p. 232). Les mots suivants : *quantum ad secundum vero predictorum est dicendum*, introduisent une nouvelle question, la huitième.

La question 12 (de l'édition) est également scindée en deux : la première partie devient la question 13 qui finit (fol. 161 V<sup>b</sup>) avec les mots : *peior quam transgressio preceptorum et uotorum in non religioso*. La suite : *Per predicta patet quid dicendum est ad secundam questionem*, marque le commencement de la question 14 (= toujours la douzième de l'édition) (1).

Les rares annotations qu'on rencontre en marge d'un nombre infime de questions sont insignifiantes : « *nota* », « *opinio* », « *vana solutio* ». Peu de corrections également, de la main du copiste ou d'un autre. Seul le quolibet XIV offre en marge des divisions, de la main du copiste, encadrées de rouge ou de noir.

Voici la fin du manuscrit (fol. 190 V<sup>b</sup>) : *quia ut predictum est talis multitudine uel diuersitas secundum rationem* (suppléez : *non est*) *nisi ab intellectu et* (suppléez : *in*) *intellectu concipiente*. Suit ce colophon : *Explicit. Xiiij. quolibet magistri Goddefridi de fontibus. Et est ultimum quodlibet de omnibus eius*. Le reste de la colonne et le feuillet suivant, en blanc, ont servi pour la transcription d'une table détaillée.

Les questions y sont rangées par ordre de quolibet et précédées pour chacun de ceux-ci, de ce titre : *tituli questionum quinti*, (ou *sexti*, etc.) — *quolibeti*

(1) Pour le quolibet XIII, le ms. G. 30 de Louvain scinde les questions 7 et 12 de l'édition comme Charleville 226.

*eiusdem*. Cette table écrite par une main étrangère ne correspond pas au contenu du manuscrit. Ainsi par exemple, pour le quolibet XII, elle indique vingt-trois questions, alors que le manuscrit n'en a que vingt et une, (les autres codices n'en présentant généralement que vingt). Il faut en dire autant de l'index des questions du quolibet XIII, qui s'arrête d'ailleurs à la question 14. Il n'apparaît pas que la table se continue au verso du folio 191, lequel, fort abîmé, a été recollé sur une feuille en papier.

Notons encore ce détail : dans les incipits et les explicits, le nom de l'auteur est orthographié indifféremment : « *Godefridi* », « *Godeffridi* », « *goddefridi* », « *Godefredi de fontibus* », — et une fois (fol. 31 V<sup>a</sup>) avec l'apposition : « *de fontanen* ».

Ajoutons enfin — chose qui peut n'être pas sans intérêt — que nous avons relevé dans le manuscrit dix indications concernant les *petie*. Celles-ci se présentent toujours en marge de la façon suivante : le mot *pecia* figuré par la graphie : *p* surmonté du signe abréviaatif —, est précédé de la lettre *f.*, et suivi de son numéro d'ordre en chiffres romains. Par exemple : *f. (=finis?) p<sup>a</sup>. VIII.* Une fois, le scribe y ajoute les mots (fol. 17 V<sup>b</sup>) : *quodlibet god'f'* ; et une autre fois (fol. 142 V) : *de XIII quilibet*.

Le commencement des *petie* ne coïncide pas avec le commencement des cahiers.

Nous avons eu la curiosité de comparer leurs indications avec celles des *petie* du manuscrit Vat. lat., n° 1032. Toutes se rapportent — à quelques mots près — aux mêmes passages du texte. Mais leur numéro d'ordre diffère : celui de Vat. 1032 est toujours en avance d'une unité. Ainsi la *petia XI* de la question 7 du quolibet V, dans notre manuscrit, correspond à la *petia 12* du même endroit dans Vat. 1032. Une fois, l'écart est de deux unités : c'est à la question 7 du quolibet XIII : Charleville a (fol. 156 Ra) : *p<sup>a</sup> IIII* quand Vat. 1032 (fol. 207 V) a : *p<sup>a</sup> 6*. Nous ne nous expliquons pas cette différence dans la numérotation, sauf à penser que l'un des deux manuscrits a été copié sur un exemplaire dont un certain nombre de *petie* avaient dû être remplacées à cause de l'usure ou à raison de leur disparition. Il est curieux également de constater que les intervalles entre les *petie* sont — à peu de chose près — les mêmes dans les deux manuscrits.

**Reims, Bibliothèque Municipale, n° 469.** — « Quodlibeta XIII Godefridi de Fontanis super IV libros sententiarum. Fol. I : quodlibeta Godefridi [super librum sententiarum]. » (H. LORIQUET, Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France. — Départements, t. 38, Reims, Paris, 1904.)

Ce manuscrit en parchemin grossier de livre d'école (320 × 230 millim.)

provient de l'ancienne bibliothèque des Augustins au couvent de Saint-Denis à Reims, ainsi qu'il conste de l'inscription apposée dans le haut du folio 1, au recto : *Iste liber est de conventu sancti Dionisi Remensis. — C.* — La reliure à dos de veau blanc est fort délabrée. On y lit cette impression : *Godefroidus in entc.*

Le codex comprend 92 feuillets numérotés à l'encre noire par une main récente de bibliothécaire. Les folios 6 et 25 sont en blanc.

L'ouvrage se révèle comme une compilation à laquelle ont travaillé plusieurs scribes. On y distingue deux et peut-être trois mains différentes, en dehors des surcharges.

1<sup>o</sup> On y trouve d'abord (fol. 1 R-5 R) une série de six questions précédées de cette mention dûe à une main étrangère, mais ancienne, et apposée dans la partie supérieure du folio 1 : *quolibet godefridi*. Cette mention est trompeuse. Les questions qui suivent n'ont pas le caractère de disputes quolibétiques. Ce sont des *questions ordinaires* ou *disputées* (1), extraites d'un commentaire sur les Sentences, et dont l'attribution n'est pas fixée. Il semble aussi que ce soient des questions abrégées.

Nous donnons ici le début et la fin de ces questions, avec le numéro d'ordre qu'elles portent dans le manuscrit :

Incipit : (fol. 1 Ra<sup>a</sup>) 1. (U)trum creatura potuerit esse ab eterno (2) / videtur quod non / deus non facit rem dum res est in facto esse set eam conseruat iam factam / oportet ergo quod fieri creature precedat suum factum esse. — Fin : de animabus soluta est in principio 43 articulo illo vtrum deus possit facere infinitum

2. (fol. 1 Va<sup>a</sup>) (U)trum preeexistat aliquid inducende forme in materiam / arguitur quod sic quia in eo quod naturaliter mouetur ad aliquam formam est aliquod principium sui motus. Fin : ad 23 dicendum quod sicut... non tamen ita oportet ut videtur quod separata pars forme preeexistat (3).

(1) Sur la distinction, le caractère et l'intérêt des *disputationes de quolibet* et des *quaestiones disputatae ordinariae*, voir les indications détaillées fournies par P. GLORIEUX (*La littérature quodlibétique*, t. I, Introduction, Paris, 1925 ; et t. II, Introduction, Paris, 1935).

(2) La même question se lit, avec un texte un peu différent, dans le commentaire de Jacques de Metz sur les quatre livres des Sentences, dans le ms. Borghèse, 122 (fol. 39 v) : *circa principium secundi libri queritur vtrum creatura potuerit esse ab eterno* (voir A. PELZER, *Godefroid de Fontaine, Les manuscrits*, dans *Revue néo-scol.*, nov. 1913, p. 523).

(3) Cette deuxième question fait penser à Pierre de la Palud, dans son commentaire sur les Sentences (Paris, 1517), l. III, dist. 30, q. 3. Elle rappelle surtout, par son incipit, la question que plusieurs manuscrits (Vat. lat. 772, Vat. lat. 1076, Borgh. 122, Troyes 717) joignent au *Tractatus de virtutibus* de Hervé de Nédellec, mais que l'édition imprimée ne reproduit pas (voir A. PELZER, *art. cité*, *Revue néo-scol.*, nov. 1913, pp. 525, 529-530).

Notons en passant ce détail qui peut avoir son importance pour résoudre la question d'attribution. Le thème traité ici par le lecteur ou le commentateur des Sentences a dû avoir été proposé à quelque maître dans une dispute solennelle de *quolibet* tenue un peu auparavant. Il y est question, en effet, d'un *Respondens* (1), dont les arguments contre la préexistence des formes dans la matière sont repris et discutés : *Primo contra dictum RESPONDENTIS qui dicebat quod sicut nihil simpliciter presupponitur in creacione ita nihil forme presupponitur in generacione naturali / arguitur sic*, etc. Un peu plus loin (même fol. 1 Va) : *ergo in creacione aliquid grati* (pour *creati*) *presupponitur cuius oppositum dicebat RESPONDENS // Iterum contra illud quod RESPONDENS dicebat ad primum ad argumentum quod naturalia habent principium passivum sui motus arguitur quod, etc. ; ... et quia RESPONDENS dicebat quod licet utrobique sit principium passivum...*

3. (fol. 3 Ra) (U)trum omnia corpora superiora et inferiora communicent in materia / arguitur quod sic / quia remota causa remoueretur effectus. Fin : *vna dicitur forma cuius est subiectum compositum in diffinizione materie ut [...] nunc suo modo.* Avec la question suivante commence une autre main.

4. (fol. 3 Va) (U)trum sacramenta noue legis habeant directe alicam efficaciam super gratiam / de ista questione est duplex opinio / quidam dicunt quod in sacramentis est quedam virtus influxa (lire *infusa*) a deo. Fin (fol. 4 Ra) : *ad aliud est alica virtus transiens uerum est hoc est sonus / alia uirtus manens hoc est sensus.*

5. (fol. 4 Rb) (U)trum sacramenta possunt causare aliquid subsistens vel aliquid alteri ignerens (sic) / primo ponetur opinio auicenne et reprobabitur. Fin : *dicendum quod gratia per se creatur et anima antequam* (ce mot biffé dans le texte) *ordinem habere... vt visum est antequam creetur in alio.*

6. (fol. 5 Ra) (U)trum terminus conuersionis in corpus christi sit forma tantum vel compositum vel materia / Ad questionem vnum modus dicit subposita vnione formarum quod scilicet terminus huius conuersionis est anima intellectua. Fin (fol. 5 Vb) : *dicendum quod tale corpus ratione anime... modo conversio sit ad tale corpus talitate intrinseca et tale est performam substantialem scilicet ab anima.*

Relevons aussi en passant cette particularité du scribe qui écrit *bipes* pour *bipes*, *bibartita* pour *bipartita*.

2<sup>e</sup> Les folios 7 Ra-68V<sup>a</sup> reproduisent, sur deux colonnes de 60 lignes, une rédaction brève des quolibets III-XIII de Godefroid de Fontaines. C'est l'œuvre d'un troisième transcripteur. Jolie petite écriture du XIV<sup>e</sup> siècle. Un titre courant, peint au cinabre, rappelle le nom de l'auteur et le chiffre

(1) Sur le rôle du *Respondens* et de l'*Opponens* dans la *disputatio solemnis*, voir P. GLORIEUX, *La littérature quolibétique*, t. II, Introduction, p. 31, b).

du quolibet : « Go (defri) Dr. — QUODLIBET .3. (ou .4. etc.) » Le texte est précédé de ce titre, de la main du copiste : *Incipit tertium quodlibet*. Il en est également ainsi pour la suite des incipits. Jamais le nom de l'auteur n'y est rappelé, non plus que dans les explicits.

Un certain désordre règne dans cette partie du manuscrit. A la suite du quolibet V, qui se termine au bas du folio 18 V<sup>b</sup> par ces mots : *Per hoc patet responsio ad obiecta Explicit*, le folio 19 R a été laissé en blanc et l'on trouve, occupant la première colonne du verso, un fragment de table avec l'intitulé des quatre dernières questions du quolibet XII et des vingt et une questions du quolibet XIII contenues dans l'ouvrage. Ce fragment de table égaré à cet endroit n'est autre que la suite de l'index général des questions des quolibets III-XII inséré par le copiste à la suite du quolibet V. Cet index qui occupe tout le folio 53 RV, s'accompagne d'une numérotation au minium. Il n'est d'ailleurs pas exact : une main postérieure a travaillé dans le texte pour y réintégrer certaines questions sautées par le scribe. En outre, au bas du folio 21 V<sup>b</sup>, la question 5 du quolibet VI s'interrompt brusquement. Une note d'une autre main, écrite dans la marge inférieure, invite à en chercher la suite un peu plus loin, au folio 26 R<sup>a</sup> : *verte 4<sup>or</sup> folia ad tale signum ibi est residuum questionis. +.* — On l'y retrouve, en effet, au signe indiqué (.+.). Au folio 22 R, la plus grande partie de la première colonne avait été réservée pour la suite de cette question ; elle est restée en blanc. Enfin, au folio 16 V<sup>b</sup>, une note marginale avertit de l'absence de la question 13 au quolibet V. On lit dans la marge, après la question 12, cette mention d'une autre main : *hic desit questio. require eam in fine ante tabulam*. Cette question, en effet, est devenue ici la dix-neuvième du quolibet XIII ; elle occupe le folio 68 R<sup>b</sup>-68 V<sup>a</sup>. A cet endroit, une nouvelle note, de la même main que la précédente, la restitue au quolibet V : *ista questio est XIII quinti quolibet*.

Le texte débute ainsi par la première question du quolibet III (fol. 7 R<sup>a</sup>) : *(P)rimo querebantur duo de creatura in generali quorum primum erat vtrum creatura habeat esse reale extra deum quantum ad esse essentie antequam habeat esse existentie*. La dernière question abrégée de ce quolibet, c'est-à-dire la douzième, finit (fol. 9 R<sup>a</sup>) par ces mots : *et ideo de consensu matris cuius erant bona poterat facere eleemosynas. — Explicit*. Le reste du folio est en blanc.

Le quodlibet IV (fol. 10 R<sup>a</sup>-13 V<sup>a</sup>) comprenant vingt et une questions commence folio 10 R<sup>a</sup>. Dans le haut, on lit : *Incipit 4<sup>m</sup> quodlibet*. Il finit au folio 13 V<sup>a</sup> par ce colophon : *Explicit*, et dans le bas, cette réclame : *quintum. — vtrum deus posset transformare angelum in corpus*. Le texte, sauf les variantes et quelques omissions, est conforme à celui de l'édition.

Au folio 14 R<sup>a</sup>, commence l'abrégué des quolibets V-XIII, précédé de ce titre : *Incipit quintum quodlibet magistri*. Début : *Querebantur quedam circa deum. quedam circa creaturas. circa deum quedam pertinencia ad essentialia. quedam pertinencia ad personalia. primo vtrum deus posset transformare ange-*

*lum in corpus. vel e converso. secundum erat vtrum ex materia corporis corruptibilis sicut terre posset producere corpus incorruptibile.*

La suite se présente comme suit :

Folio 20 R : *Incipit quodlibet sextum magistri.*

Folio 29 V<sup>b</sup> : *Incipit quodlibet septimum magistri.*

Folio 36 R<sup>b</sup> : *Incipit VIII quodlibet.* Folio 43 R, dans la marge : *Explicit.*

Folio 44 R : dans la partie supérieure : *Incipit. IX. quodl. magistri.*

Folio 48 R<sup>a</sup> : *Incipit X quodlibet.* Fin, folio 52 V<sup>b</sup> : *Explicit.*

Folio 54 R<sup>a</sup> : commence, sans incipit, le quolibet XI.

Folio 57 V<sup>a</sup> : item, le quolibet XII, sans incipit.

Folio 61 R<sup>a</sup> : item, le quolibet XIII, qui finit folio 68 R<sup>a</sup>, mais auquel fait suite la question 13 du quolibet V précédemment omise et qui se termine (fol. 68 V<sup>a</sup>) par les mots : *set ille qui rovet se tota die non bibendum vinum obligat se ad nullam partem diei bibendum.* Dans la marge, en regard, on lit cette mention, en caractères presqu'effacés : *usque huc.*

Le folio 43 offre cette réclame : *9. vitrum deus possit vnum accidens in aliud conuertere.* Et dans la partie supérieure du folio 53 R, le copiste a transcrit ce verset emprunté à l'Ecclesiaste XXIV, 2 : *In omnibus requiem quesui. Et in hereditate morabor.*

Chaque quolibet et chaque question débute par une petite capitale au minium. Les citations sont soulignées d'un trait rouge, et les paragraphes marqués par des signes de division également peints au cinabre. La plupart des questions débutent par cette formule : *Querebatur* ou *postea querebatur* ou *deinde querebatur.* Un certain nombre commence par *Vtrum.* Des corrections, en nombre considérable, se rencontrent dans les marges et dans le texte, la plupart d'une main étrangère. Quelques-unes sont au crayon noir à reflet d'argent. Nombreuses réclames et signatures, soit à l'encre de chine, soit au crayon d'argent, presqu'à chaque page. Les notes marginales sont insignifiantes : *reprobacio* ; *objectio* ; *racio* ; *responsio* ; *alia pars questionis* ; etc.

Notons que le quolibet X comprend ici vingt questions comme dans le ms. Borghèse 303.

Du folio 68 V<sup>b</sup> à 69 V<sup>b</sup>, nous trouvons sous ce titre : *Incipit tabula godefridi secundum vocabula per ordinem alphabeti,* une nouvelle table idéologique, dressée avec soin et groupant les matières sous un certain nombre de chefs d'idées rangées par ordre alphabétique. Incipit : *.A. Utrum illis quibus commissa est potestas absoluendi* (ce mot biffé) *audiendi confessiones...*, et en regard, souligné d'un trait au cinabre, le mot ABSOLUERE. Et ainsi de suite. La table renvoie en même temps au chiffre du quolibet et au numéro d'ordre de la question. Elle finit (fol. 69 V<sup>b</sup>) au mot : YDEA.

3<sup>e</sup> Au folio 70 R<sup>a</sup>, commence d'une autre main, sans aucune indication spéciale, une série de cinq questions, numérotées 1, 3, 4, 5, 6. Il est aisément reconnaître immédiatement les questions 4, 6, 21, 22, 23 — peut-être abré-

gées — du quodlibet VIII, appartenant à Hervé de Nédellec, et que P. Glorieux, sans oser l'affirmer toutefois d'une façon absolue, croit pouvoir, sur la foi d'un manuscrit de Klosterneuburg (1), restituer à Jean Quidort, dit aussi Jean de Paris.

Voici le début de ces questions avec le numéro d'ordre qu'elles ont dans le manuscrit :

.1. *Vtrum deus possit facere duas animas solo numero differentes non infundendo eas corporibus videtur quod sic / id quod deus. etc.*

.3. *Vtrum facta conuersione alicuius animalis in corpus christi adhuc possent remanere potentie sensitive / videtur quod sic quia sicut se habent accidentia panis ad remanendum facta conuersione ita potentie sensitiae talis animalis que sunt eius accidentia. etc.*

.4. *Vtrum existens in minori excommunicacione possit absoluere. videtur quod sic quia plus est confidere quam absoluere.*

.5. *Vtrum inferior possit absoluere subditum a quibusdam peccatis tantum et remittere ad superiorem ad absoluendum de aliis / videtur quod non quia tam contricio quam absolucionis requiritur ad deletionem peccati.*

.6. *Vtrum absolucionis facta a non sacerdote suo valeat si fiat sub spe ratiabacionis / videtur quod sic quia si alica fiunt a prelato / sine consensu maioris partis / si postea capitulum. uel maior pars ratificet tenent / et sunt valida. ergo a simili.*

Cette sixième et dernière question se termine (fol. 71 R<sup>a</sup>) par ces mots : *in casu autem isto non est ita quia ratificatio respicit potestatem iurisdictionis tantum / effectus autem sacramenti respicit principaliter potestatem characteris quia potestas iurisdictionis non facit nisi ministrare ei materiam et ideo non est simile.*

4<sup>o</sup> Au folio 72 R<sup>a</sup>, reparaît la première main qui transcrit une série de 120 questions sur les II<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> livres des Sentences. Incipit : *Queritur vtrum creature sint in continuo fieri uel sint in facto esse. videtur quod incontinuo fieri quia quod continue tendit in esse videtur esse in continuo fieri / creatura est huiusmodi / ergo et cetera* (2).

(1) La fin des questions dans le ms. porte (fol. 281 c) l'indication : *Explicit Quodlibet Johannis Parisiensis* (voir P. GLORIEUX, *La Littérature quodlibétique*, t. II, p. 182, et dans le tome I du même ouvrage, pp. 206-207, la liste des questions de Hervé de Nédellec).

(2) On lit la même question, mais formulée un peu différemment, dans un quolibet anonyme de Cambrai, ms. n° 435 (fol. 251 R) : *utrum essc creature sit semper in suo fieri* (P. GLORIEUX, *La littérature quodlibétique*, t. I, p. 298, quodlibet anonyme II, 2).

La question 7 du quolibet VIII de Hervé de Nedellec ou de Jean Quidort (?) s'énonce aussi à peu près dans les mêmes termes : *utrum essc creature sit continue in fieri* (P. GLORIEUX, *ouvr. cité*, p. 206, et t. II, p. 182).

Même question encore dans le commentaire anonyme de Jacques de Metz sur les quatre livres des Sentences de Borghèse 122 : *Utrum esse creature sit in continuo fieri.* Voir A. PELZER, *art. cité*, p. 523.

La deuxième question est la suivante : *Vtrum in rebus creatis differant essentia et esse realiter vel sint idem secundum rem. De ista questione quere argumenta et soluciones alibi et dicas quod quidam dicunt quod sint idem realiter et differunt per rationem solum uel per modum significandi quia essentia id quod significat significat per modum habitus esse vero per modum actus unde dicunt quod differunt sicut lux a lucente sapientiam a sapiente // Alii dicunt... etc.*

Le texte du commentaire se termine (fol. 92 R<sup>a</sup>) aux mots : *Unde licet in Christo non sit nisi unum esse et cum in eo sit accio diuina. scilicet. et humana / tamen natura dinina utitur operatione nature sicut operatione sui instrumenti / et quia natura cum participat nature diuine operationem sicut instrumentum operationem principalis agentis et propter illam associationem perfeccius operatur in illo quam in ceteris.*

Suit (fol. 92 R<sup>b</sup>) une table des questions, disposée sur deux colonnes et précédée de ce titre en rubrique : *Incipiunt tituli questionum super 2<sup>m</sup> librum sententiarum. et primo de distinccione prima.* Cette table est d'une autre main.

Incipit : *utrum creature sint in continuo esse.*

Desinit : *utrum in Christo fuerit una operatio.*

Cette finale est suivie de ce colophon au minium, teinté de noir : *Expliciunt tituli questionum super 3<sup>m</sup> librum.*

**Tours, Bibliothèque Municipale, n° 359.** (M. COLLON, *Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France. — Départements*, t. 37, Tours, 1<sup>re</sup> partie, Paris, 1900, p. 278.)

Manuscrit du XV<sup>e</sup> siècle sur papier. 281 folios précédés et suivis d'un feuillet de garde en parchemin. 220 × 150 millim. Provient de la collégiale de Saint-Martin.

D'après M. Collon, dans son Catalogue, l'ouvrage contient :

1<sup>o</sup> (fol. 3-265 V) un commentaire sur les livres I-III des Sentences. Une note au folio 195 en fixe ainsi l'attribution : *Expliciunt questiones secundi sententiarum secundum fratrem Theobaldum de Neraina ordinis minorum, qui fecit compilationem bonam super quatuor libros magistri Iohannis de Scotia, eiusdem ordinis.* Il s'agit donc d'un abrégé du Docteur Subtil, Jean Duns Scot.

2<sup>o</sup> (fol. 266-281 V) des extraits des quolibets de Godefroid de Fontaines. On lit au folio 266 : *Incipiunt questiones LI quolibetorum magistri Gofredi de Fontanis non integre, sed parte hic posite hic inferius. In primo quolibeto questio est utrum Deus... Suit au folio 281 V : Utrum suppositio (ou supposito?) quod contemplativa vita sit... religiosus in magno tempore...*

**Troyes, Bibliothèque Municipale, n° 293.** « In-folio sur parchemin. — Godefredi (de Fontanis) quodlibeta (quattuordecim). XIV<sup>e</sup> s. Clairvaux,

K. 53, ms. de 162 feuillets, à deux colonnes. — Inédit. » (*Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques des départements*, t. II, p. 140, Paris, 1855.)

Ce codex en parchemin du XIV<sup>e</sup> siècle, de 350 × 255 millim., relié en veau fauve sur ais de bois, avec dos et coins en veau blanc récent, est composé de sexternions avec réclames. Les gardes A et B contiennent des fragments du Digeste. La garde A est collée sur le plat initial. Des deux autres feuilles de garde en blanc, le recto de la seconde portant le chiffre 1 en rouge, a servi à la transcription d'une table des questions contenues dans l'ouvrage. Le texte, écrit sur deux colonnes de 60 lignes, comprend 169 folios numérotés au minimum. Un titre courant peint au cinabre indique le numéro d'ordre du quolibet suivi du nom de l'auteur : *quod(libetum) 5<sup>m</sup> godf(ridi)*. Ce titre, d'une main étrangère, figure depuis le folio 1 jusqu'au folio 132 V. Une troisième main l'a continué à l'encre de chine en omettant le chiffre, jusqu'au folio 153 R, après quoi il disparaît.

Le folio 1 R, où débute le texte, porte dans la marge supérieure, cette mention d'une autre main : *Quodlibeta Magistri Godefredi*. L'ouvrage contient, non pas quatorze, mais neuf quolibets (V-XIII) de Godefroid de Fontaines. Incipit : (Q)uerebantur quedam circa deum quedam circa creaturas. circa deum querebantur quedam pertinencia ad essentialia. quedam pertinencia ad essentialia (ce mot exponctué) personalia. En regard de ce début, qui est celui du quodlibet V, on lit en marge : *q(uestio). 1.* Ce quolibet finit sans explicit au folio 13 R<sup>b</sup>, suivi immédiatement du quolibet VI annoncé seulement en regard par cette indication marginale, de la main du copiste : *.6<sup>m</sup>. quodlibet. questio 1<sup>a</sup>.*

A la fin du quodlibet VI (fol. 36 R<sup>b</sup>), le scribe a ajouté ce colophon teinté en rouge : *Explicit. VI. quodlibet. m(agistri). G(odefredi)*. Le quolibet suivant commence au folio 36 V<sup>a</sup>, sans autre introduction que l'indication en marge : *.7<sup>m</sup>. quodlibet. god(efridi). questio prima*, et finit sans explicit, suivi aussitôt du quolibet VIII. Une note marginale en regard indique le commencement de ce dernier : *Octavi quodlibet prima questio. 17. argumenta. 4<sup>or</sup> partes.*

Le quolibet IX commence folio 77 V<sup>a</sup>. En marge et en regard le chiffre 7 (?) Le quolibet X (fol. 101 V<sup>a</sup>) est indiqué dans la marge par l'inscription : *incipit. X<sup>m</sup>. quodlibet. god(efridi)*; et le quolibet XI (fol. 118 V<sup>a</sup>) par la suivante : *Incipit. XI<sup>m</sup>. quodlibet. m(agistri). G(odefredi)*. Le quolibet XII débute au folio 131 R<sup>b</sup>. Une main étrangère a écrit en regard dans la marge : *hic incipit. XII. quodlibet G(odefredi)*. Le commencement du quolibet XIII est annoncé (fol. 145 Ra) en marge par : « *1<sup>a</sup>. q(uestio)* ».

Le manuscrit se termine (fol. 169 V<sup>a</sup>) par ces mots : *in religionem arciorum sine preiudicio aliorum ideo consimiliter potest fieri in casu proposito. Per predicta patet responsio ad obiecta*, suivis de ce colophon : *Explicit. XIII. quodlibet m(agistri) Godefredi*. Suit l'inscription biffée : « *G. 8. G. 8. G. 8. — S. 7.* »

Et enfin la cote « K. 53 » que l'ouvrage portait dans la bibliothèque de l'abbaye de Clairvaux.

Le manuscrit est l'œuvre d'un seul copiste auquel sont dues également de nombreuses corrections dans le texte et dans les marges. Celles-ci enrichissent en outre de nombreuses notes, dûes les unes au scribe lui-même, qui n'a fait sans doute que reproduire celles de l'exemplaire qu'il transcrivait ; les autres, d'une écriture plus cursive, sont le fait de quelque maître ou lecteur et complètent quelquefois les premières. L'annotateur indique ou résume les passages intéressants : *nota hic quid facit intellectus agens circa phantasmata...* : — *Improbacio predictorum* ; — *solutio* ; — *nota positionem suam et rationem positionis* ; — *nota opinionem suam de esse et essentia quod non sunt idem realiter* (fol. 17 R<sup>a</sup>) ; — *nota hic quomodo saluat libertatem voluntatis....* Tantôt aussi il approuve : *nota bonum passum istum* (fol. 20 V<sup>a</sup>) ; — *ratio valde bona et nova* (fol. 29 R<sup>a</sup>). Tantôt, il renvoie à d'autres endroits de l'ouvrage ; par exemple (fol. 17 V<sup>a</sup>) : *nota de ista materia diffuse. XI<sup>o</sup>. quodlibet. q. 3<sup>a</sup>.*, etc. Il signale aussi parfois les noms des auteurs visés : *Simplicius* ; — *contra h(enricum) et pro thoma* ; — *Nota pro thoma.* ; — *contra Egidium De sacramento altaris* ; — *positio magistri henrici* ; — *objectione henrici contra istum* ; — *opinio Aristotelis quod voluntas non movetur ab obiecto nisi metaphysice*, etc. Toutes ces annotations montrent que l'ouvrage ainsi analysé a servi de livre de classe.

Rouen, Bibliothèque Municipale, n° 587 (A. 263). — H. OMONT, *Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France. — Départements*. Rouen, t. I, p. 145, n° 587, Paris, 1886.

Ce recueil du XV<sup>e</sup> siècle contient, au folio 304, une note faisant suite à plusieurs autres relatives aux articles condamnés par Étienne Tempier en 1276. Cette note est empruntée textuellement — sauf variantes — à la responsio de la question 5 du quodlibet XII de Godefroid de Fontaines.

Elle débute en ces termes : *Guodefridus de Fontanis quodlibeto XI<sup>o</sup>* (pour XII<sup>o</sup>) *querit utrum episcopus Parisiensis peccet in hoc (quod) omicit corrigere quosdam articulos a predecessore suo comdemnatos ; dicit in (res)ponsione quod, quantum ad articulos de quibus est questio, videtur dicendum quod plures sunt de quibus diversimode opinari licet. sunt eciam aliqui qui videntur contradictoria implicare. ctc.*

Fin : *quia per ea que in hac doctrina continentur quasi omnium aliorum doctrine colliguntur* (pour *corriguntur*) *sapideque redduntur ; condiu(ntu)r et eciam multa pulchra et curiosa.*

*Hic Godefridus fuit canonicus Leodiensis, Coloniensis et Parisiensis no(bi)li eciam de Neapoli (1).*

(1) Nous devons communication de ce texte à l'obligeance de M. le bibliothécaire de Rouen.

### III. — LES MANUSCRITS DE L'ITALIE ET DE LA CITÉ DU VATICAN

FLORENCE, Bibl. nationale, Conventi, S. Maria Novella, E. 5. 532. XIV<sup>e</sup> s.

Parchemin. I. 192 feuillets généralement à 2 colonnes. Les fol. Iv, 108v-109v, 153v, 154v blanches. Au fol. Ir se trouvent diverses indications sur le ms. Les plus anciennes, du XIV<sup>e</sup> ou XV<sup>e</sup> siècle, font connaître, l'une le contenu, l'autre deux possesseurs. Voici la dernière : *iste liber est ffratris francisci villanuzzii de florentia ordinis fratrum predicatorum | quem emerat a fratre francisco de prato eiusdem ordinis.* En haut du fol. 1r, on lit : m<sup>l</sup> (= mihi) I (en bleu) *Conventus s<sup>e</sup>. M<sup>e</sup>. Nelle. De flo<sup>a</sup>. or<sup>is</sup>. p.*

Le contenu des fol. 1-108r et des fol. 131r-132v se rapporte à Godefroid de Fontaines (1), et l'on y trouve :

1<sup>o</sup> (fol. 1-102r) pour les Quodlibets III-XIII, un abrégé dont l'auteur serait le dominicain Hervé de Nédellec ;

2<sup>o</sup> (fol. 102v-106r) une table alphabétique des questions qu'il renferme ;

3<sup>o</sup> (fol. 106r-108r) pour les Quodlibets V-XIII, la table relative aux auteurs dont Godefroid y fait la critique ou aux théories neuves qu'il y défend ;

4<sup>o</sup> (fol. 131r-132v) la table écrite par plusieurs mains, des questions contenues dans les Quodlibets III-XIII respectivement numérotés de I à XI, dans l'ordre que ceux-ci occupent dans le manuscrit.

Les Quodlibets se succèdent comme suit : (fol. 1-55r) V-IX, (fol. 55r-59r) III, (fol. 59r-69v) X, (fol. 69v-87r) XII-XIII, (fol. 87r-93r) IV, (fol. 93r-102r) XI. Mais au lieu de leur donner leurs numéros vérifiables, le copiste les compte de 1 à 11 et les chiffre de fait de III à X.

C'est ainsi que les numéros écrits en tête des feuillets correspondants, transforment ici les Quodlibets VII en III, VIII en IIII (à la fin de celui-ci, on lit en rubrique : *Explicit 4<sup>m</sup> quodlibet Go[defridi] et 8<sup>m</sup>*), IX en V, III en VI, X en VII, XII en VII, XIII en VIII, IV en X, XI en X (sic). Bien qu'il reproduise d'abord la question 1 du Quodlibet V, le ms. (fol. 1r) en omet erronément l'énoncé dans ce début : *Querebantur quedam circa deum quedam circa creaturas, circa deum quedam pertinencia ad essencialia, quedam ad perso-*

(1) Mgr M. GRABMANN (*Die Lehre des hl. Thomas v. Aquin von der Kirche als Gotteswerk*, Ratisbonne 1903, pp. 34 et s., note) a le premier signalé cette partie du manuscrit.

*nalia. Circa pertinencia ad essencialia duo querebantur pertinencia ad potentiam. Primum* (suit l'énoncé de la question 2) *utrum deus posset ex materia corporis corruptibilis ut terre producere corpus per naturam incorruptibile.* Après les derniers mots : *in arduis casibus et non manifestis* du Quodlibet XI, une autre main du XIV<sup>e</sup> siècle ajoute (fol. 102r) au bas de la page : *Expliciunt optima et exquisita quolibet magistri gotofridi magistri parisiensis per magistrum fratrem erveum abreviata optime ord(inis) pred(icatorum).*

Quant à la table alphabétique, un titre en rouge : *Incipit tabula super quolibet Goctofredi* (sic). *abreviata per herveum,* précède le texte dont voici le début : *Absolvere*

*utrum ad hoc quod sacerdos possit absolvere snos subditos debeat esse multum instructus in theologia, 4. 14* (en marge, on lit : A [la lettre est en rouge] 43).

*utrum absolvere possint a casibus retentis de iure episcopis pro quibus non esset merito sedes apostolica requirenda 4. quolibet reportato q(uest.) 15.*

A la suite de chaque question ainsi classée alphabétiquement, le copiste inscrit son chiffre à lui, du Quodlibet où elle est traitée avec le numéro de la question, tandis qu'en marge, une autre main renvoie pour la plupart des questions au feuillet qui les contient. Chose curieuse : alors que les chiffres des autres Quodlibets répondent à l'ordre dans lequel le ms. les reproduit, — e'est ainsi que le chiffre 4 renvoie au Quodlibet VIII —, les Quodlibets placés en sixième et dixième lieu sont ici respectivement et toujours désignés par les mots : *3. reportato. 4. reportato.*

Hervé de Nédellec ou l'auteur de l'abrégé se sera donc trouvé en présence d'une reportation des Quodlibets III et IV, c'est-à-dire d'une transcription hâtive faite par un auditeur pendant la discussion quodlibétique, et il se sera contenté de l'inéorпорer à son abrégré des Quodlibets V-XIII. Mais, comme nous le verrons plus loin, le fait n'empêche pas qu'il existe de certaines questions du Quodlibet IV, d'autres abrégés qui ne sont probablement pas une reportation.

Les titres suivants en rouge : *Explicit tabula per alfabetum super quolibet Goctofredi abreviata per fratrem Herveum Ordinis Predicorum. Incipit tabula super eodem quolibet In quibus locis Idem contradicit aliis doctoribus vel nova dicit,* nous amènent au fol. 106r, à la table des divergences et des innovations doctrinales de Godefroid de Fontaines, que M. Hoffmans a publiée, d'après trois manuscrits, dans *l'Hommage à M. le professeur Maurice De Wulf* (1).

Dans notre manuscrit, elle commence : *Quinto quodlibet ad primum, est in hoc volumine q(uest.) 1 ad transsubstanciacionem unius substancie in aliam videtur ponere aliter quam communiter ponitur et precipue quantum ad hoc quod vere illud quod in aliud convertitur aliquo modo maneat in eo in quod convertitur et nota materiam eandem et sentenciam quolibet 9 q(uest.) 1.*

(1) *Revue néo-scolastique de philos.*, t. 36 (févr. 1934), pp. 424-436.

*Item 12<sup>a</sup> eiusdem quodlibet contra thomam circa materiam proprie dictam non ponendam in corporibus celestibus et idem 9 (quolibet) q(uest.) 7 et q(uest.) 3 nota pulchra de ingenito quid dicit.*

C'est ainsi que l'on passe successivement en revue les Quodlibets V-XIII. Pour la plupart des théories, le texte indique chaque fois le docteur ou les personnages dont Godefroid fait la critique. Parallèlement, on lit souvent en marge les noms de s. Thomas d'Aquin, de Henri de Gand, de Gilles de Rome, de Jacques de Viterbe, représentés par les signes abréviatifs : *contra tho.* (ou *th.*), *contra henr'* (ou *h.*), *contra E* (ou *e.*), *contra iac'*, auxquels s'ajoutent les expressions : *contra religiosos*, *contra omnes communiter*.

La table se termine par les mots : *perfectius est vivere de labore manuum quam de bonis receptis a subditis*. Nous la retrouverons plus loin dans les mss. Vat. lat. 1032, fol. 32v-34v et Borghèse 303, fol. 140r-v.

Quant au reste du manuscrit, que précèdent trois pages en blanc (fol. 108v-109v), il comprend les écrits suivants :

1<sup>o</sup> (fol. 110r-128r) une concordance anonyme des contradictions relevées chez saint Thomas d'Aquin entre son commentaire sur les Sentences et ses autres écrits. On la retrouve à Paris (Bibl. nationale, lat. 14550, fol. 284r-316r) (1), au Mans (Bibl. municipale 231, fol. 177r-207r) (2), à Munster (Bibl. universitaire 164 [= 199 du catalogue de J. Staender, Breslau 1889], fol. 82r-94v) (3) et à Vienne (Bibl. nationale, lat. 1468, fol. 61r-76v et lat. 4913, fol. 259r-260r, fragment) (4). Le prologue (inc. *Veritatis et sobrietatis verba eloquor. Verba sunt doctoris gentium... et possunt accipi in persona venerabilis doctoris scilicet fratris thome*) se lit chez Quétif et Echard (*Scriptores ordinis Praedicatorum*, t. I, Paris 1719, pp. 732 et suiv.). Le P. Pelster attribue cette concordance au dominicain Thomas Sutton (5) ; le P. Mandonnet et Mgr Grabmann (6) la revendent avec plus de raison pour le dominicain Benoît d'Assignano, qui mourut évêque de Côme en 1339. L'auteur utilise la défense prétendument écrite par s. Thomas d'Aquin, plusieurs fois imprimée avec

(1) Ancien ms. 50 de Saint-Victor. Cf. P. MANDONNET, *Premiers travaux de polémique thomiste*, *Revue des sciences philos. et théol.*, 7<sup>e</sup> année (1913), pp. 248-252.

(2) Signalé par J. KOCH, *Miscellanea Francesco Ehrle*, vol. 1 (= *Studi e Testi* 37), Rome 1924, p. 278.

(3) Signalé par F. PELSTER, *Zeitschrift für kath. Theologie*, Bd. 47 (1923), p. 486.

(4) Indiqués respectivement par Mgr GRABMANN, *Hitfsmittel des Thomasstudiums aus alter Zeit*, Divus Thomas (Fribourg), Bd. 1 (1923), p. 102 [édit. remaniée dans *Mittelalterliche Geistesleben*, Munich 1936, p. 457] et par MANDONNET, *loc. cit.*, p. 248.

(5) *Thomas von Sutton*, *Zeitschrift für kath. Theologie*, Bd. 46 (1922), pp. 233-236.

(6) Articles cités, pp. 248-252 et 102-105 (= *Mittelalt. Geistesleben*, pp. 456-459). Voir un nouveau témoignage chez MANDONNET, *La canonisation de s. Thomas d'Aquin, Mélanges thomistes... à l'occasion du VI<sup>e</sup> centenaire de la canonisation* (= Bibliothèque thomiste, III), Le Saulchoir Kain 1923, pp. 46 et suiv.

ses opuscules (inc. *Pertransibunt plurimi et multiplex erit scientia... In visione prophetica*), mais il regarde comme douteuse son attribution au Docteur angélique, que défend le P. Pelster (1).

2<sup>o</sup> (fol. 128r-128v) la lettre d'Etienne Tempier, évêque de Paris, relative aux articles condamnés le 7 mars 1277, suivie (fol. 128v-130v) de la liste de ces articles qui sont ici au nombre de 220 (voir DENIFLE et CHATELAIN, *Chartul. Univers. Paris.*, t. I, Paris 1889, n° 473, pp. 543 sq., 544-555). Chaque article porte en marge son numéro d'ordre. Une main du XIV<sup>e</sup> siècle ajoute : *contra thomam*, en marge des articles 124, 129, 156, 163, 173, 187, 212 (le ms. écrit erronément : 214), 218. Après le dernier article *Quod caritas non est maius bonum quam perfecta amicicia est* qui manque dans l'édition citée et dans celle du P. Mandonnet (2), on lit au fol. 130v : *Expliciunt articuli contra fidem parisiensis excommunicati.*

3<sup>o</sup> (fol. 133r-192v, après la table décrite plus haut des fol. 131r-132v) une série de questions anonymes sur les livres I-III des Sentences. Au fol. Ir. on les appelle : *questiones oppinabiles disputatas* (sic) secundum libros sentenciarum. Voici le début des deux premières questions sur le livre I : *Utrum ratio attributorum seu pluralitas vel distinctio in deo est accipienda penes respectum et comparacionem ad intra vel per comparacionem ad creaturas extra. Dicendum quod in ista questione sic intendo procedere. Primo ponam* (en marge, on lit d'abord : *Primi libri d[ist.] 2*, puis un renvoi à Henri de Gand : *quodlibet 5 questio prima*)... (fol. 134r) *Utrum quid est deus sit cognoscibile. quia dicit damascenus libro primo c(ap.) 2 quid est dei substancia ignoramus* (en marge on lit : *d(ist.) 3*).

La première partie, qui terminent (fol. 152v) la question : *Utrum infinitas signata circa deum signat aliquid positive*, et (fol. 153r) la mention : *Explicit super primum*, est séparée par une page en blanc, d'une table des questions du manuscrit relatives aux Sentences. On y trouve énoncées (fol. 154r) les 19 questions traitées ei-dessus *super primum librum*, 31 ou 32 questions *super secundum* et (d'une main différente) 16 questions *super tertium sentenciarum*.

Sous ce titre en rouge : *Liber secundus*, la seconde partie commence (fol. 155r) par les mots : *Circa questiones oppiniones diversas habentes secundi libri sententiarum. Primo queritur utrum mundus potuit fieri ab eterno. La deuxième et troisième question sont énoncées : Utrum omnia angelorum sit unum evum sive omium eviternorum ; Videtur quod celum empyreum non habeat influentiam in ista inferiora.* A la fin de la dernière question (fol. 182v) : *Utrum conscientia erronea liget ad peccatum*, on lit cette déclaration : *Sed quoniam de natura voluntatis in fine per se tractatum poneamus ibique ostendemus qualiter*

(1) *Die Concordantia dictorum Thome, Gregorianum*, ann. IV (1923), pp. 72-105.

(2) A la fin de son *Siger de Brabant (Textes inédits)* (= *Les Philosophes belges*, t. VII), Louvain 1908, pp. 175-191.

*se habeat ipsa voluntas respectu finis et eorum que sunt ad finem et respectu sui actus eliciti... et quomodo intellectu indigeat et quomodo non et multa alia que valent ad questiones hic in fine secundi motas de fine et de hiis que sunt ad finem et gratia et culpa... ideo prolixe de eis tractare nunc supersedemus finem questionibus brigosis super secundum sententiarum imponendo.*

La troisième partie débute au fol. 183r : *Circa primam distinctionem tertii libri est querendum utrum angelus possit assumere naturam humanam in eius personalitate.* La seconde question est formulée : *Utrum plures persone divine possunt unam naturam assumere.* La dernière : *Utrum appetitus rationalis possit distingui in irascibilem et concupiscibilem,* se termine (fol. 192v) : *similiter et hoc non nisi ut motus a tali bono sed ad universale.*

L'auteur de cette sorte de commentaire sur les Sentences rapporte et discute fréquemment les opinions de s. Thomas d'Aquin, de Gilles de Rome, de s. Bonaventure et surtout de Henri de Gand, auquel vont ses préférences.

**FLORENCE**, Bibl. nationale, ms. II. II. 182. XIV<sup>e</sup> s. (à part les fol. 442r-449v du XV<sup>e</sup> s.). Parchemin. 451 feuillets à 2 colonnes, écrits par plusieurs mains sauf les fol. 256, 297v, 312v, 441v, 434, restés blancs. D'après une note du fol. 449v, Vincent Follini acheta le volume en 1817 au libraire Gaspar Ricci de Florence, pour la Bibliothèque Magliabechi, dont il était le préfet.

Ce recueil nous a procuré l'agréable surprise de trouver un premier exemplaire de la réfutation de Godefroid de Fontaines que le catalogue de Stams relatif aux auteurs dominicains met sur le compte de Bernard d'Auvergne (de Clermont, de Gannat) (1). Le dominicain exécuta ce travail avant de critiquer de la même façon deux Quodlibets de Jacques de Viterbe, puis les quinze Quodlibets de Henri de Gand. Quand on sait ce que quelque vingt exemplaires contiennent des Quodlibets de Godefroid, on est tenté de négliger un manuscrit qui fournit seulement une autre copie de cet ouvrage, d'après sa plus récente description (voir G. MAZZATINTI, *Inventari dei manoscritti delle biblioteche d'Italia*, vol. IX, Firenze [R. Biblioteca nazionale centrale], Forli 1899, p. 42). Heureusement la curiosité l'a emporté, nous voulons dire cette curiosité saine aussi recommandable que la confection soignée d'un inventaire de manuscrits. Dans le cas présent, rien de plus facile que d'indiquer — sans le savoir — la valeur exceptionnelle du manuscrit présent : il suffisait que Mazzatinti ajoutât les mots : *cum improbationibus Bernardi* ou qu'il transcrivît

(1) Voir M. GRABMANN, *Bernhard von Auvergne O. P. († nach 1304), ein Interpret und Verteidiger der Lehre des hl. Thomas v. Aquin aus alter Zeit, Divus Thomas* (Fribourg), Bd. 10 (1932), pp. 23-35. Cf. P. GLORIEUX, *Répertoire des maîtres en théologie de Paris au XIII<sup>e</sup> siècle* (t. Ier), Paris 1933, pp. 172 et suiv.

pour tout renseignement sur Godefroid, le colophon en rubrique du fol. 418v : *Expliciunt XI quodlibet Magistri Godofredi omnia cum improbacionibus Bernardi.*

Aux fol. 313r-418r, on trouve, en effet, un texte abrégé des Quodlibets V-XIII, III-IV, ici successivement numérotés de I à IX, de X à XI, où pour les cinq sixièmes de plus de 190 questions, chaque question est aussitôt suivie de la critique de Bernard.

Le Quodlibet I (= V, texte étendu) débute : *(Q)uerebantur quedam circa deum quedam circa creaturas. Circa deum quedam pertinentia ad essentialia, quedam ad personalia. Circa pertinentia ad essentialia duo querebantur ad potentiam pertinentia. Primum utrum deus posset transsubstantiare angelum in corpus vel e converso ; 2<sup>m</sup> utrum deus posset ex materia corporis corruptibilis vel terre producere corpus per naturam incorruptibile. Ad primum sic proceditur. Videtur quod possit transmutare angelum in corpus, quia plus est aliquid producere ex nihilo.* La première question, qui finit : *non communicant in materia, quia primum non implicat contradictionem sicut secundum,* est aussitôt suivie de sa critique : *Licet predicta positio aliquo modo sit probabilis, tamen posset teneri contrarium quod deus possit lapidem convertere in angelum...* La deuxième question commence : *Ad 2<sup>m</sup> sic proceditur. Videtur quod Deus possit producere de materia corporis ;* la troisième : *Deinde querebatur unum pertinens ad personam patris scilicet quid (?) est illud positivum super quod fundatur negatio importata in nomine innascibilitatis.* A la différence du ms. Borghèse 298 (fol. 1r-153v), où toutes les questions du même texte abrégé et critiqué commencent par *Utrum*, plusieurs questions sont ici souvent énoncées ensemble (par exemple : *Postea querebantur duo de voluntate in ordine ad...*) avant d'être discutées successivement et séparément (*Ad primum sic proceditur... Ad 2<sup>m</sup> sic proceditur*).

Quant au nombre des questions, le Quodlibet I (= V) en compte ici 20, II (= VI) en a 18, III (= VII) 18, IV (= VIII) 17, V (= IX) 19, VI (= X) 20, VII (= XI) 17, VIII (= XII) 20, IX (= XIII) 18, X (= III) 9 et XI (= IV) 20. Si les questions des Quodlibets I-IX (= V-XIII) se suivent ici dans le même ordre que dans leur texte étendu, l'abrégué omet la question 17 du Quodlibet V (= IX) et partage en deux la question 8 du Quodlibet VI (= X), où il compte ainsi non pas 19, mais 20 questions. Les Quodlibets X-XI (= III-IV) contiennent ensemble les mêmes 29 questions que les *epitome* ou textes abrégés, imprimés à la suite du texte étendu (1), à savoir les questions 1-6, 11 et 12 du Quodlibet III et les questions 1-15, 17-22 du Quodlibet IV. Seulement le manuscrit de Florence fait de la question 1 du Quodlibet IV la neuvième et

(1) M. DE WULF et A. PELZER, *Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines* (= *Les Philosophes belges*, t. II), Louvain 1904, pp. 301-354.

dernière question de son Quodlibet X, et de la question 2 du Quodlibet IV la première question de son Quodlibet XI de manière à remplir ses Quodlibets X et XI, l'un de 9, l'autre de 20 questions.

En dehors d'une table des questions (fol. 439v-441r), sur laquelle nous reviendrons, Godefroid de Fontaines est encore représenté ici, du fol. 435r au fol. 439v, par une rédaction abrégée du Quodlibet XIV, qui commence sous ce titre en rouge : *Incipit quodlibet XII<sup>m</sup> (sic) Magistri Godofredi*. Nous nous étions demandé en 1913 si elle est identique à celle du ms. 15844 de la Bibliothèque nationale de Paris qui en occupe les fol. 359v-365v, à la suite du long texte du Quodlibet XIV et serait, d'après le ms. parisien, d'un « maître Henri l'Allemand de l'ordre des Ermites de saint Augustin ». Récemment Dom Thomas Graf a pu établir cette identité en éditant une question, pour laquelle il juge le témoin de Paris supérieur à l'autre (1).

Voici le commencement du texte de Florence : *Circa iustitiam queruntur duo, primo utrum iusticia sit virtus generalis distincta ab aliis virtutibus generalibus moralibus et ut ea que a magnis doctoribus de illa solutione subtiliter et scientifice tradita sunt, licet diffuse, ad compendium reducantur primo declarandum est quod inter virtutes politicas acquisitas est necessario ponenda aliqua virtus generalis, secundo que sit hec virtus, tertio que sit generalitas eius, quarto quod hec erit forma distincta ab aliis virtutibus particularibus, quinto ad maiorem dictorum evidentiam super cuncta determinata quedam dubia sunt removenda.*

En même temps que le problème de la justice, se discutent ici neuf questions diverses dont l'énoncé figure au fol. 436v :

*Utrum attributa solum in deo differant secundum rationem vel secundum diversos modos reales.*

*Utrum habitus fidei acquisitus habeat rationem virtutis.*

*Utrum habitus fidei acquisitus sit idem per essentiam cum habitu fidei infuso.*

*Utrum caritas possit diminui.*

*Utrum caritas possit sciri cognosci ab habente ipsam.*

*Utrum actus videndi quo videntur res in verbo et in propriis naturis specificis sit idem per essentiam et speciem.*

*Utrum scientia subalternata possit vere et proprie dici scientia.*

*Utrum iustitia subiective sit in voluntate vel in appetitu sensitivo.*

*Utrum forma preexistat secundum essentiam propriam a materia distinctam.*

On rapprochera cette liste des questions du Quodlibet abrégé par Henri l'Allemand, des listes différentes et plus longues qu'on trouve dans les *Vaticani*

(1) *De subiecto psychico gratiae et virtutum secundum doctrinam scholasticorum usque ad medium saeculum XIV, Pars prima : De subiecto virtutum cardinalium II* (= *Studia Anselmiana*, fasc. 3-4), Rome 1935, p. 17\*. Cf. p. 161.

*latini* 1031 (fol. 92r) et 1032 (fol. 24r) pour la longue rédaction du Quodlibet XIV : elles seront reproduites plus loin lors de la description du numéro 1031.

Le Quodlibet abrégé finit dans le ms. de Florence (fol. 439v) : *omnis talis multitudo et diversitas est secundum rationem conceptuum et sic patet totum.* Sous le titre : *Henricus de Allemannia O. E. S. A. Quaestio : Utrum iustitia subiective sit in voluntate vel in appetitu sensitivo*, Dom Graf a publié l'avant-dernière question (inc. *Ad evidentiam octavi articuli primo est ostendendum quod nullus habitus moralis poni habet in voluntate ; des. difficultate respiciunt*), d'après le numéro 15844 (fol. 362v) en ajoutant les variantes du ms. de Florence (fol. 438r) (1).

On trouve encore dans le manuscrit :

1<sup>o</sup> (fol. 1-168r) la Postille sur les évangiles du dimanche, du franciscain Philippe de Moncalieri (*Incipit postilla super evangelia edita a fratre philipo de monte calerio ordinis fratrum minorum tunc rectore padua*). Après le prologue (inc. *Ruth colligebat spicas... Omnibus studentibus*), l'exposé commence au premier dimanche de l'Avent : *Erunt signa in sole... Sciendum est quod duo sunt inter alia*, et s'arrête au dimanche des Rameaux pour finir : *ut possimus in gloria paradysi eternaliter permanere ad quam nos perducat et cetera*. Après quoi le copiste, du nom de Guillaume, écrit :

*Explicit prima pars de monte liberio  
Vinum scriptori debetur de meliori  
Qui me scribebat guillermum nomen habebat  
Qui rina bona bibit paradysco tucius ibit.*

La Postille a été imprimée plusieurs fois, par exemple à Milan vers 1498 (2) et à Lyon en 1510, non pas dans son texte étendu, mais en abrégé comme il ressort de ce début : *Incipit compendium postille edite a fratre Philippo de monte calerio ordinis minorum abbreviatum per fratrem Ionselnum de canova de cumis tunc custodem cumanum eiusdem ordinis.*

2<sup>o</sup> (fol. 169r-312r) le Commentaire du franciscain François d'Ascoli, natif d'Appignano dans les Marches d'Ancône, sur les livres I-III des Sentences (3). Le livre I (*primus liber francisci de marchia supra sentencias*), pour lequel Sbaralea (4) n'indique pas l'incipit, commence ainsi : *Queritur*

(1) *Loc. cit.*, pp. 17\*-20\*.

(2) Voir HAIN, *Repertorium bibliographicum*, n° 4349 = 11593.

(3) Voir notre description des *Vat. lat.* 943 et 1096 dans notre catalogue : *Codices Vat. latini, Tom. II, pars prior, Codices 679-1134* (1931), pp. xxix, 377-382, 703-704, et l'*Appendix* du catalogue précédent (1933) aux mots : *Franciscus Rubeus de Marchia*, de l'*Index nominum et rerum* (p. 52).

(4) *Supplementum... ad scriptores trium ordinum s. Francisci a Waddingo aliis descriptos*, Rome 1806, p. 243 (Franciscus Asculanus) ; nouv. édit., Rome 1908, pp. 257 sq.

*utrum theologia sit de deo tanquam de subiecto. Primo videtur quod non, quia nihil est nocius in scientia eius primo subiecto ; il finit : ad principales patet per predicta et cetera.* Le début du livre II (fol. 258r), ici inachevé, diffère un peu : *Circa 2<sup>m</sup> sentenciarum quero in principio utrum creatio sit demonstrabilis de deo. Videtur quod sic quia nobilior est actio* ; celui du livre III (fol. 298r) diffère davantage : *Circa tertium librum quero utrum natura humana vel quecumque alia creatura sit assumptibilis ad suppositum. Quod non, quia ex pluribus existentibus in actu non fit aliquid unum.* Ce dernier livre se termine : *habuit summam gratiam et gloriam positive ad quam nos perducat. amen.*

3<sup>o</sup> (fol. 419r-433v) les Quodlibets I-II de Pierre d'Auvergne (1) contenant 20 et 19 questions et commençant, l'un : *Querebatur de potentia dei et primo quantum ad immensitatem ipsius, utrum scilicet deus sit infinite virtutis in vigore*, l'autre (fol. 425v) : *Circa deum primo querebatur quantum ad principium cognitionis et operationis an videlicet in ipso sint ydee particularium accidentium.*

4<sup>o</sup> (fol. 439v-441r) les titres des questions que contiennent les 11 Quodlibets de Godefroid, les 2 Quodlibets de Pierre d'Auvergne et le Quodlibet XIV (ici chiffré 12) de Godefroid. A la fin de cette table, le copiste écrit : *Expli-ciunt X<sup>IIII</sup> (!) Quodlibet magistri Godofredi de Fonte* (sic). Suivent deux ex-libris anciens partiellement grattés.

5<sup>o</sup> (fol. 442r-449v) quatre Questions de théologie ajoutées au XV<sup>e</sup> siècle.

## LES MANUSCRITS DE LA CITÉ DU VATICAN

Arrivé aux manuscrits de la Bibliothèque Vaticane relatifs à Godefroid de Fontaines, nous nous occuperons d'abord des exemplaires du fonds Vatican proprement dit, puis de ceux du fonds Borghèse. Depuis que notre première description a parue dans la *Revue néo-scolastique de philosophie* en 1913, (pp. 491-532), nous avons pu ajouter le Vat. lat. 12995 aux Vat. lat. 772, 1031 et 1032, et les mss. Borghèse 164 et 192 aux mss. Borghèse 121, 122, 298, 301, 302 et 303, décrits alors. Avant d'aborder l'examen détaillé de chaque manuscrit, il nous faut signaler quelques particularités communes à tous ou propres à tel groupe.

Les volumes sont tous en parchemin, du début ou de la première moitié du XIV<sup>e</sup> siècle, écrits à deux colonnes à l'exception de l'une ou l'autre page à trois colonnes ou à longues lignes. Dans le texte des Quodlibets, on a tracé partout en couleurs alternées où le rouge et le bleu dominent, non seulement des signes de paragraphes, mais encore (sauf dans le ms. Borghèse 303 pour

(1) Voir P. GLORIEUX, *La littérature quodlibétique de 1260 à 1320 (= Bibliothèque thomiste, V)*, Le Saulchoir Kain 1925, pp. 257-260.

la partie relative à Henri de Gand) la première lettre de chaque question. Ces initiales sont ornées de quelques traits horizontaux dans le ms. Borghèse 121, mais ailleurs filigranées. Elles sont plus grandes au commencement de chaque Quodlibet, où, dans quelques manuscrits, elles s'élancent pour border la marge. Les numéros 1031 et 1032 du fonds Vatican et les numéros 301 et 302 du fonds Borghèse ont le mot Quodlibet et le chiffre correspondant sur le haut des feuillets, de l'un à l'autre, en rouge et bleu alternés.

Quant à la reliure, — le n° 12995 n'a qu'une demi-reliure —, elle est rouge pour les manuscrits 1031 et 1032, qui portent au dos leurs étoiles ainsi que les armes de Pie VI et du cardinal bibliothécaire de Zelada. Elle consiste en un carton recouvert de parchemin jaunâtre pour tous les manuscrits du groupe Borghèse.

#### A. — LES MANUSCRITS DU FONDS VATICAN

Vat. lat. 772. II et 194 feuillets de 226 sur 156 millimètres.

Réueil riche et intéressant, où se lisent des questions ou des écrits de Bernard d'Auvergne ou de Clermont, de Gentil *de cingulo*, de Gilles de Rome, de Hervé de Nédellec, de Jean de Naples, de Jean Quidort de Paris, de Jacques de Viterbe et de saint Thomas d'Aquin. Pour leur détail, nous renvoyons à la description de notre catalogue (1). Godefroid de Fontaines n'y étant représenté (fol. 63v), sous le couvert de l'anonymat, que par la question 22 abrégée du Quodlibet IV (*Utrum aliqua qualitas puta albedo possit habere esse sine quantitate* = édit. DE WULF et PELZER, *Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines*, Louvain 1904, pp. 353 et suiv.), aussitôt suivie de la critique de Bernard d'Auvergne (inc. *Licet positio ista sit probabilis, tamen illi qui tenent contrarium de facili solvunt rationes suas*; des. *intellectualis esset... sint probabiles et cetera*).

Vat. lat. 1031. 101 feuillets de 327 sur 238 millimètres ; le fol. 92v en blanc.

Au fol. 101v, on trouve deux vers, des essais de plume et une date : *In nomine domini Anien Anno A | Annatiuitate (sie) eiusdem mlo trecentessimo*.

Au fol. 1r, se lit l'ancienne étoile du ms. : *V(etus) 320* au-dessus de sa étoile actuelle. Une note écrit à la mine de plomb en tête du fol. 13v, au début du Quodlibet V : *scribatis vsque huc ad magnam litteram*, fait supposer que la partie antérieure a fait l'objet d'une transcription au XIV<sup>e</sup> siècle. A part la table du Quodlibet XIV au fol. 92r, à part aussi le fol. 93r, où se lit en écriture

(1) *Codices Vat. latini*, t. II pars prior, *Codices 679-1134*, pp. xx (addenda et emendanda) et 78-84. Les n°s 1031 et 1032 y sont décrits pp. 535-541 (cf. p. xxxi).

cursive une poésie latine en l'honneur de saint Thomas d'Aquin (*Inc. grandia clauigeri virent sublimia celis*), une seule main a transcrit tout le texte du manuscrit. Jusqu'au fol. 75v, le copiste a répété l'énoncé de chaque question au bas de la page où elle commence.

A suivre sur le haut des fol. 1v-90r, les titres des Quodlibets *quolibet I*, *quolibet IJ* et ainsi de suite jusqu'au *quolibet XIV*, on s'attendrait à trouver ici tous les Quodlibets de Godefroid de Fontaines, dont le nom paraît à la fin des Quodlibets XIII (fol. 75v) et XIV (fol. 90r) : *Explicit tercium decinum* (ou *XIIII*) *quilibet magistri godefridi de fontibus*. En réalité, ce contenu se décompose ainsi :

- 1<sup>o</sup> (fol. 1v-6v) un choix de questions abrégées et empruntées aux Quodlibets I-IV, qui constituent ici les Quodlibets I-II ;
- 2<sup>o</sup> (fol. 7r-75v) un texte abrégé des Quodlibets III-XIII ;
- 3<sup>o</sup> (fol. 75v-90r) le Quodlibet XIV dans sa longue rédaction.

Le prétendu Quodlibet I groupe, aux fol. 1v-3r, les 15 questions suivantes :

1 (fol. 1v ; = Quodl. II, q. 3). *Primo queritur vtrum mundus ab eterno potuit esse. Et arguitur quod non, quia necessario esset. Des. neutra igitur pars debet reputari erronea uel impossibilis.*

2 (= II, 2). *Postea queruntur tria circa essentiam creaturarum. Primo vtrum essentia creature sit aliquid indifferens ad esse et non esse. Et arguitur quod sic. Scientia non est nisi de eo quod est vera essentia. Des. (fol. 2r) sit secundum esse existencie.*

3 (= III, 1). *Secundo queritur vtrum creatura non existens possit dici ens. Respondeo dicendum quod hic sunt 4 declaranda. Des. non potest dici ens.*

4 (= III, 2). *Tercio queritur vtrum in creatione creature prius creetur esse essentie quam esse existencie. Respondeo dicendum sine argumentis quod non est ibi aliqua prioritas. Des. in creatione autem nichil.*

5 (= IV, 5). *Postea queritur vtrum idem corpus possit esse in diuersis locis simul circumscriptive absque conuersione alicuius in illud. Et arguitur quod sic, quia hoc potest deus facere. Des. (fol. 2v) esse hic et alibi per determinationem diuersorum situum nisi sacramentaliter.*

6 (= II, 4). *Utrum aliqua substantia creata possit esse immediatum principium alicuius operationis. Et arguitur quod sic, quia agens non potest esse principium huiusmodi operationis. Des. etsi mediante potentia activa accidentaliter.*

7 (= I, 20). *Postea queritur vtrum aliquod accidentis per naturam possit esse sine subiecto. Et arguitur quod sic, quia relatio non est in eo quod refertur. Des. secuntur infinita inconvenientia.*

8 (= I, 5). *Utrum deus sit subiectum theologie sub ratione absoluta. Et arguitur quod non, quia tunc scientia illa esset infinita. Des. creditur fuisse ab adam.*

9 (= I, 2). *Utrum iustificatio in pii sit maius opus dei. Et arguitur quod sic. Augustinus super illud Iohanni(s) 4 maiora. Des. debitum recipit.*

10 (= II, 12). *Utrum avaricia sit peior prodigalitate. Et arguitur quod non. Nam per bona ex avaritia reseruata. Des. de bonis prodigi.*

11 (fol. 3r ; = I, 6). *Utrum lex habeat facere homines bonos. Et arguitur quod non, quia hoc facit virtus. Des. solutio ex predictis.*

12 (= I, 19). *Utrum vxor sciens virum suum cognouisse consanguineam suam possit petere debitum ab eo. Et arguitur quod non, quia induceret alium ad peccandum. Des. f(raternitati) tue.*

13 (= I, 17). *Utrum potestas secularis iussu ecclesie potest coercere (sic) persistentes in excommunicatione per annum. Et arguitur quod non, quia non est consuetudo. Des. cum ad vnum.*

14 (= IV, 18). *Utrum in voto continencie possit dispensari. Et arguitur quod sic, quia hoc dicitur extra de statu monachorum. Des. religioni essentialia.*

15 (= I, 11). *Vltimo queritur vtrum potest ab aliquo immutari ut aliqua pars illius qui eligit alicubi sepeliri sepeliatur alibi. Et arguitur quod sic, quia dedit sive legauit. Des. secundum canones cimiterium est locus a pontifice dedicatus.*

Le prétendu Quodlibet II est composé, aux fol. 3r-6r, des 14 questions suivantes :

1 (= Quodl. II, q. 5). *Primo queritur vtrum angeli superiores intelligent per species pauciores et universaliores quam angeli inferiores. Et arguitur quod sic, quia hoc dicitur 10. propositione de causis et 77. procli. Des. (fol. 3v) habet specialem difficultatem.*

2 (= II, 1). *Utrum anima christi in triduo fuerit aliquo modo impedita a plenitudine beatitudinis. Et arguitur primo quod sic, quia perfectiorem modum essendi. Des. poterat impediri.*

3 (= II, 10). *Utrum habitus quicumque augeatur per essentiam. Et videtur quod non. Nam ratio speciei. Des. (fol. 4r) in actum a deo secundum eam.*

4 (= II, 11). *Postea queritur vtrum vna virtus moralis perfecte haberri possit absque hoc quod prudencia perfecte habeatur. Respondeo dicendum ad hoc sine argumentis quod virtutes morales convertuntur. Des. sine morali virtute.*

5 (= II, 8). *Utrum respectu contingencium et necessiariorum sunt diuerse potentie intellective realiter differentes. Et arguitur primo quod sic, quia hoc dicitur a philosopho. Des. (fol. 4v) cum appetitu sensitivo.*

6 (= II, 6). *Utrum in materia prima ipsa manente in eadem essentia qua nunc est, potest fieri forma ad quam non est in potentia naturali. Et arguitur quod sic, quia hoc fit in anima. Des. aliquibus in utero.*

7 (= II, 7). *Utrum in homine sint plures forme substantiales. Arguitur primo quod non. Vnius rei vnum est esse. Des. (fol. 6r) ad 12. dicendum quod in illud quod vere potest dici corpus transsubstantiatur panis. Corpus autem potest dici (sie).*

8 (fol. 6v ; = I, 14). *Utrum licet inducere nouicios ad profitendum infra annum probacionis. Et arguitur primo quod sic, quia hoc est bonum profitenti. Des. non erat inclinatus.*

9 (= I, 16). *Utrum laicus possit tenere decimas. Et arguitur quod non, quia ex iure divino debentur ministris. Des. laycis et religiosis.*

10 (= I, 13). *Utrum qui ypocrisat propter honorabile sit peior eo qui propter vtile. Et arguitur quod non. Nam singens maiora. Des. de libero arbitrio.*

11 (= I, 12). *Utrum grauius pecet volens rebaptizari quam nolens baptizari. Et arguitur primo quod non, quia iste habet caracterem. Des. magis indispositus.*

12 (= I, 18). *Utrum potestas secularis tenetur admictere exemptionem super excommunicacione a reo contra actorem propositum (sic). Et arguitur quod non, quia reus tenetur reddere. Des. nos sanctorum.*

13 (= I, 15). *Utrum a prioratu fundato de bonis alicuius defuncti ob ministrorum sustencionem et hospitalitatem potest abbas inponere de nouo annualem inpensionem sibi uel monasterio. Et arguitur primo quod non, quia defraudatur intencio fundatoris. Des. capitulo nobis.*

14 (= I, 10). *Ultimo queritur vtrum amicus debeat velle amico maxima bona. Et arguitur primo quod sic, quia quod uult sibi. Des. vtrobique enim esset perfectior virtus. Ad argumenta patet ex predictis.*

Voilà comment, sur la foi d'un seul manuscrit, on prendrait deux fois pour un véritable Quodlibet de Godefriod, un choix de questions de provenance diverse, quoique de l'auteur, si la comparaison avec d'autres textes, nécessaire surtout dans la littérature quodlibétique (1), ne venait pas démentir l'affirmation du copiste et dévoiler le procédé de l'arrangeur.

(1) Voici d'autres exemples du contrôle auquel il faut soumettre les noms d'auteurs que des possesseurs ou des lecteurs ont ajoutés dès le moyen âge à leurs manuscrits, voire les titres dont les copistes font précéder ou suivre les écrits scolastiques. Le manuscrit 4711 (= 2948, chez J. Van den Gheyn, *Catalogue des manuscrits de la Bibliothèque royale de Belgique*, t. IV, Bruxelles 1904, p. 355), signalé dans le *Catalogue des manuscrits de la Bibliothèque royale des ducs de Bourgogne*, t. I<sup>er</sup>, Bruxelles 1842, p. 95 comme renfermant *Godefredi de Fontibus Quodlibet* avec l'incipit : *Nova* (lisez : *Nona*) *disputatio nostra*, contient en réalité les Quodlibets IX-XIV de Henri de Gand. Dans le ms. Borghèse 298, que nous analyserons, le copiste transcrit aux fol. 1r-153v, en l'appelant : *quolibet fratris hanrici* (sic) *de Gandavo abreuata*, l'abrégié des Quodlibets V-XIII, III-IV, ici chiffrés I-XI, de Godefroid, accompagné de la critique de Bernard d'Auvergne. Dans le ms. lat. 2520 du fonds Ottoboni, le scribe (fol. 253r, 265v, 267r) ajoute la mention : *Explicit sophisma determinatum a magistro h.* (en dernier lieu : *heinrico dc gandavo* (en premier et en dernier lieu, on lit en plus : *archidiacono tornacensi*) à trois questions qu'il vient de transcrire (fol. 252r-253r, 259r-267r). Un examen attentif y fait découvrir : la question 5 du Quodlibet XV de Henri de Gand (éd. Venise 1613, t. 2, fol. 3 68v-369v) ; la question 5 de l'article 32 et la question 2 de l'article 26 de sa Somme théologique (éd. Paris 1520, t. 1, ff. CXCVIr-CCIIIv, CLVIIr-CLXr). Sur deux autres documents

Quant au texte des Pseudo-Quodlibets I-II, on y trouve d'abord une rédaction différente de l'imprimé et plus brève (1), des questions 2, 5-6, 10-20 du Quodlibet I et des questions 1-8, 10-12 du Quodlibet II. On y trouve ensuite un texte généralement plus court et différent pour les questions 1 et 2 du Quodlibet III et les questions 5 et 18 du Quodlibet IV si on le compare avec le texte de l'*epitome*, imprimé à la suite du texte étendu des Quodlibets I-IV (édit. DE WULF et PELZER, pp. 301-307, 329-331, 346-347).

Les 8 questions du Quodlibet III (fol. 7r-9v) sont les mêmes que celles de l'*epitome* imprimé (à savoir 1-6, 11 et 12), dont elles reproduisent le texte avec des variantes. Il en est de même aux fol. 9v-13v, des questions du Quodlibet IV (à savoir 1-15, 17-22) sauf que le texte diffère plus ou moins de l'*epitome* imprimé, à partir de la question 10 inclusivement. C'est ainsi que, pour la question 18 du Quodlibet IV, le ms. 1031 contient (fol. 3r et 12v-13r) deux rédactions différentes et autres que les rédactions imprimées. La première offre dans l'argumentation qui précède le *Respondeo*, deux arguments absents des textes imprimés.

Quant à la série V-XIII (fol. 13v-75v), le texte abrégé contient, sauf une exception, autant de questions que la longue rédaction correspondante (2) :

de ce n° 2520 (fol. 184-201 et 215-219), voir A. MERCATI, *Frammento di un registro di Nicolò IV* (dans *Bulletino dell' Istituto storico italiano e Archivio Muratoriano*, XLVI, Rome 1931, pp. 109-128) et *Interrogatorio di Templari a Barcellona* (1311) (dans *Spanische Forschungen der Görresgesellschaft*, 1. Reihe, *Gesammelte Aufsätze zur Kulturgeschichte Spaniens*, 6. Bd, Münster i. W. 1936, pp. 240-251).

(1) Au début de la question 7 du Quodlibet II, le ms. 1031 (de même le ms. Borghèse 121, fol. 171r-v, qui sera décrit plus loin) présente des citations qui font défaut dans l'imprimé : *Preterea alanus super primam propositionem de maximis theologie dicit albedo facit album colora* (ms. 121, fol. 171v) *tum quale ergo anima dat esse hominem corpus substantiam. Ergo et cetera* (*Ergo — cetera* om. cod. 121). *Preterea per animam est homo in genere animalis secundum illud de ecclesiasticis dogmatibus duas* (ij. 2, cod. 121) *animas dicimus in homine*. Immédiatement avant le *Respondeo*, on y lit encore : *damascenus libro suo* (om. cod. 121) *cap. 13 deus ex visibili et invisibili* [*ex-invisibili*] *et inuisibili et uisibili* (cod. 121) *natura condidit hominem ex terra quidem corpus plasmans* (suit une autre citation du même auteur qui se retrouve dans l'édition, p. 110). Nous sommes donc en présence d'une reportation autre que la reportation imprimée. Dans celle-ci, l'alinéa final de la question 11 du Quodlibet I (*Et est circa praemissa amplius intelligentium...*, édit., pp. 30 sq.) constitue une addition postérieure au 18 février 1300, date de la constitution : *Detestandae feritatis*, qu'on y cite (Cf. A. POTTHAST, *Regesta Pontificum Romanorum*, Berlin 1874, n. 24881 et n. 24914). Ajoutons que la citation de Simplicius que l'on trouve dans l'*epitome* à la question 2 du Quodlibet IV, n'est pas copiée sur celle du texte étendu correspondant (édit., pp. 324 et 240). Somme toute, il a donc existé plusieurs reportations des Quodlibets I-IV.

(2) Voici l'incipit du Quodlibet V dans le texte abrégé : *Qverebantur quedam circa deum. et quedam circa creaturas. circa deum quedam pertinencia ad essentialia. quedam ad personalia. circa pertinentia ad essentialia duo querebantur pertinentia ad potentiam. primum erat utrum deus posset transsubstantiare angelum in corpus uel e converso*. En

les Quodlibets VIII et XI en comptent chacun 17 ; les Quodlibets VI, VII et XIII chacun 18 ; le Quodlibet IX en a 19 ; les Quodlibets V, XII et X chacun 20. Si ce dernier Quodlibet compte non pas 19, mais 20 questions ici comme dans le ms. II, II, 182 de Florence et dans le ms. 298 du fonds Borghèse, c'est que l'abrégué décompose la question 8 de la longue rédaction, réserve l'énoncé à peu près identique : *vtrum vouens aliquid pro bono temporali puta pro sanitate corporis obtinenda teneatur postea votum implere* au commencement de la question 8 et fait du cas particulier dont s'occupe le reste, la question 9 qu'il formule ainsi : *utrum vouens aliquid sub conditione inhonesta sicut peregrinari si non consequatur* (fol. 53r) *voluptatem* (il faut : voluntatem) *de muliere teneatur votum implere conditione stante.*

Au fol. 75v, où la dernière question des Quodlibets V-XIII abrégés finit : *intraret postea arciorem religionem*, commence aussitôt le Quodlibet XIV dans son texte étendu.

En voici les premières phrases : *Circa iusticiam querebatur primo vtrum iusticia sit virtus generalis ab aliis virtutibus moralibus distincta. Secundo vtrum preter iusticiam sit aliqua alia virtus appetitiva generalis. Circa quas quidem questiones inducere sunt quedam rationes ad materiam ipsarum questionum directe pertinentes et veritatem earum principaliter inquirentes. Quedam autem materiam per (sic) plurium aliarum questionum tangentes que propter solutionem illarum inducebantur, et secundum hoc ea que inducere sunt ad presentes questiones tam directe quam indirecte requirunt solutionem multarum questionum propter quod de singulis aliquid est dicendum. Sed primo tractanda sunt circa presentes questiones ea que ad ipsas pertinent magis principaliter et directe. Deinde tractabuntur illa que magis principaliter pertinent ad alias questiones.*

Plus étendu que d'autres Quodlibets de la longue rédaction, le dernier présente une physionomie unique grâce à son agencement et à son contenu. Alors qu'ailleurs, les différentes questions d'un Quodlibet sont traitées successivement chacune à part, après avoir été généralement annoncées au début d'une question antérieure, la première du même groupe, nous trouvons ici une masse compacte où le scribe va seulement quatre fois à la ligne en commençant par une initiale coloriée. C'est aussi le cas du ms. Vat. lat. 1032 qui contient le même Quodlibet.

Aux deux questions sur la justice en tant que vertu générale annoncées au début comme devant constituer l'objet du Quodlibet XIV, l'auteur rattache sous forme de difficultés ou d'objections, plus de vingt questions diverses sans

comparant l'incipit avec celui de la longue rédaction qu'on lira plus loin sous le n° 1032, on verra qu'ils sont à peu près identiques jusqu'à l'énoncé de la question 1 que l'abrégué formule ici en moins de mots. Par contre, le ms. 298 du fonds Borghèse dont il sera question plus loin, fait commencer l'abrégué par l'énoncé de la question : *Utrum deus posset converttere angelum in corpus.*

les distinguer nettement et sans éviter les répétitions. Non content d'y développer une bonne partie du traité des vertus, il y discute encore de la nature de la théologie, de l'intellection et des espèces intelligibles, de la spécification des actes psychiques et du mouvement, de la science subalterne, de la pré-existence des formes, des attributs divins et de leur distinction. Ce n'est pas un artifice de sa part, bien que le rédacteur ait pu ajouter des développements nouveaux. Car nous avons ici la relation d'une dispute qui s'est réellement tenue, comme il ressort du début déjà transcrit, rapproché des passages que voici :

Fol. 80v : *Sed quia in arguendo (argumento, ms. 1032, fol. 239v, col. 2) videtur inquiri in quo debet poni iustitia ut in subiecto scilicet vtrum sit in voluntate vel in appetitu sensitivo, licet autem de hoc alibi aliquid sit tactum, ad eius euidentiam tamen est intelligendum quod sicut alias pluries dictum est, iterum dico quod respectu eorum que nobis sunt possibilia et convenientia ex naturalibus per se et (omitt., ibid.) primo et principaliter non requiritur aliquis habitus disponens vel habilita(n)s (habilitans, ibid.) voluntatem ad hoc quod prompte inclinetur in illud (id, ibid.) quod apprehenditur a recta ratione quia hoc contingit (conuenit, ibid.) ei ex condicione sue nature (nature sue, ibid.).*

Fol. 82r : *Deinde accedendum est ad solutiones rationum que inducebantur ad aliam questionem... sic enim procedebatur in disputando circa huiusmodi questiones quod quedam rationes inducebantur ad vnam (la première des deux questions sur la vertu générale de justice) que induci poterant ad aliam et e converso.*

Fol. 82v : *Ad aliud cum arbuebatur (arguebatur, ms. 1032, fol. 243r) contra respondentem (qui dicebat, add., ibid.) quod caritas est virtus generalis respectu aliarum virtutum (omitt., ibid.) quia alias habet referre in finem suum quod hoc non sufficiebat...*

Cependant le tout se présente comme une discussion un peu confuse. Il nous paraît qu'à la fin de la carrière professorale de Godefroid, des assistants ont profité de cette dernière dispute quodlibétique amorcée par un sujet de morale, pour soumettre à une nouvelle critique toute sorte de théories du maître liégeois, et celui-ci pour les défendre encore une fois sans ménager des adversaires défunts comme saint Thomas d'Aquin et Henri de Gand.

C'est ainsi que nous nous exprimions dans notre étude de la *Revue néoscolastique de philosophie* en 1913 (1). Depuis lors, nous avons été éclairé sur

(1) De son côté, M. P. GLORIEUX écrit (*La littérature quodlibétique*, II [= *Bibliothèque thomiste*, XXI], Paris 1935, p. 42) : « Il arrive parfois cependant que, par suite d'une assistance assez homogène peut-être, ou de problèmes particulièrement prenants à l'ordre du jour, ou pour quelque autre raison qui nous échappe, toute une discussion quodlibétique puisse rouler sur des sujets assez voisins (tel, par exemple, le Quodlibet XIV de Godefroid de Fontaines qu'on vient de rappeler). Mais ce sera toujours l'infime exception. »

la nature de cette discussion, c'est-à-dire du Quodlibet XIV, grâce au manuscrit Vat. latin 12995, offert, en 1924, à Pie XI par M. Charles Joseph Battaglia. Dans les *Excepta de 15 quodlibet et prima et 2<sup>a</sup> parte summe henrici de gandavo et X quodlibet Godofridi et tribus Jacobi* (ajoutez : de Viterbio), qui constituent le codex anonyme, que nous décrirons plus loin, frère Bertramus de Alen, un franciscain de la première moitié du XIV<sup>e</sup> siècle, résume des passages du Quodlibet XIV en l'appelant tantôt la *longa questio post 9 quodlibet* (entendez : le XIII<sup>e</sup> Quodlibet), tantôt *illa questio disputata post 9 quodlibet*. Aux mots : *Amor, amicitia* de son répertoire alphabétique, il nous apprend même que le Quodlibet XIV comprend dix-neuf feuillets : *In illa longa questione*, écrit-il (fol. 8v, col. 1 fin), *que ponit* (il faut : ponitur ; en marge, on lit : *God*) *post 9. quodlibet et habet 19 folia q(uestio) est de Iusticia legali, de qua questione notaui vocabulo Iusticia, In tertio folio convertit se ad amicitiam an sit virtus generalis sint* (lisez : *sicut*) *amicia legalis. Et primo reprobat opinionem eorum qui dicunt quod amicitia non sit virtus distincta ab aliis...* Cette analyse de la question remplit plus de deux colonnes jusqu'au fol. 9r, col. 2. Au mot : *Prudentia* (fol. 54v, col. 1), on lit : *God(efridus) in illa questione disputata post 9. quodlibet convertit se ad loquendum aliquid de prudentia et dicit quod licet sint plures virtutes morales proprie dicte, quedam speciales, quedam generales, non tamen sunt ponende plures prudencie, sed est vna sola respectu omnium que est generalis generalitate obiecti...* Au mot : *Locus*, Bertram écrit vers la fin (fol. 43v, col. 1) : *God(efridus) circa finem illius questionis disputate que ponitur post 9. quodlibet reprobat opinionem dicentem quod in motu locali qui primus est omnium motuum non fit variatio nisi secundum quosdam modos...* Enfin, au mot : *Virtus*, on lit vers la fin (fol. 78r, col. 2) : *God(efridus) in questione longa post 9. quodlibet dicit quod respectu eorum que nobis sunt possibilia et conuenientia ex naturalibus non requiritur aliquis habitus disponens et habilitans voluntatem...* Il reste donc que dans la première moitié du XIV<sup>e</sup> siècle, et probablement dès le début, le Quodlibet XIV était appelé « la longue Question » ou la « Question disputée qui fait suite au Quodlibet IX » (d'après tel calcul ou classement des Quodlibets) alors que les plus anciens manuscrits l'intitulent le Quodlibet XIV. D'autre part, Dom Odon Lottin, à qui nous avions signalé les citations de Bertram, a bien voulu nous écrire le 12 août 1936 : « En comparant la facture littéraire des *Quaestiones ordinariae De virtutibus intellectualibus* et *De prudentia* que j'édite dans le tome en question des Philosophes belges, avec celle du Quodlibet XIV, je me suis convaincu que le bloc de questions de ce Quodlibet XIV relatif à la justice légale, est une *questio disputata*. »

Dans plusieurs manuscrits, des copistes ou des lecteurs rompus à la scolastique ont distingué chacun à sa façon et inscrit en marge ou ailleurs, soit les questions soit les conclusions que renferme le Quodlibet XIV. Tandis que l'abrégé du ms. II, II, 182 de Florence relève une dizaine de questions comme on l'a vu plus haut, le ms. 1031 donne en marge du Quodlibet XIV, les titres

de 26 questions. Dans le ms. 1032, on distingue en marge du même *Quodlibet* cinq articles avec 69 conclusions qui sont le plus souvent énoncées. Les articles et une partie des conclusions reparaissent, au fol. 24r, à la fin d'une table préliminaire. Nous les donnons ici tels quels, mais sans les indications : *artculus* ou *conclusio* et sans les chiffres que la table ajoute. Nous reproduisons en même temps les 26 titres du ms. 1031, d'après la table du fol. 92r.

Vat. lat. 1031 (fol. 92r)

1. *utrum ponenda sit aliqua virtus generalis.*
2. *utrum iustitia legalis sit virtus generalis et qualis sit eius generalitas.*
3. *utrum iustitia legalis ab omnibus aliis virtutibus sit distincta.*
4. *utrum amicitia possit esse virtus proprie dicta.*
5. *utrum amicitia acquisita sit virtus generalis.*
6. *utrum aliq[ue] alie amicitie sint ponende preter illam que est virtus specialis.*
7. *utrum secundum philosophum sit ponenda aliqua amicitia qualis est caritas.*
8. *utrum amicitia que est caritas sit virtus generalis.*
9. *utrum iustitia legalis et amicitia que est caritas differant.*
10. *utrum virtutibus moralibus et iusticie legali et caritati correspondent aliae virtutes intellectuales.*
11. *utrum theologia sit scientia speculativa vel practica vel affectiva.*
12. *utrum virtutes morales sint in appetitu sensitivo.*
13. *utrum virtutes morales sint connexae.*
14. *utrum respectu omnium appetibilium possit esse una virtus appetitiva.*
15. *utrum perseverantia et heroica et magnanimitas sint virtutes generales.*

Vat. lat. 1032 (fol. 24r)

- Utrum iustitia sit uirtus generalis ab aliis virtutibus distincta.*
- Quod temperantia et fortitudo non sunt virtutes generales.*
- Utrum preter iustitiam sit aliqua alia virtus appetitiva generalis.*
- Quod amicitia acquisita est virtus specialis ab aliis distincta.*
- Quod ipsa non est uirtus generalis.*
- Quod caritas proprie est amicitia et quod est uirtus communis.*
- Quomodo prudentia est uirtus generalis.*
- Quod omnes uirtutes morales sunt in appetitu sensitivo.*
- Quod iustitia particularis est in concupiscibili.*
- Quod iustitia legalis est in irascibili.*
- Quomodo virtutes sunt annexe et specialiter quomodo iustitia aliis est annexa.*
- Quod perseverancia que circuit omnem uirtutem specialem non est uirtus generalis.*
- Quod uirtus heroyca non est distincta ab aliis.*
- Quod magnanimitas non est uirtus generalis.*
- Quod in habentibus fidem convenit ponere quandam amicitiam similem caritati sicut etiam convenit ponere quandam fidem acquisitam et quod*

16. *utrum ex actibus fidei et caritatis possint acquiri habitus consimiles.* *huiusmodi amicitia et fides non sunt virtutes.*  
*Quod preter fidem qua habetur cognitio generalis et speculativa circa credenda oportet ponere quendam habitum practicum magis speciale respectu supernaturalium similem prudencie.*
17. *utrum caritas possit diminui.* *Quod caritas potest diminui.*
18. *utrum peccata venialia totaliter possint corrumpere caritatem.* *Quod caritas per uenalia non potest corrumpi.*
19. *utrum aliquis possit se scire habere caritatem.* *Quomodo habens caritatem potest uel non potest scire se habere illam.*
20. *utrum actus intelligendi differant specie.* *Quod intellectus possibilis non efficit in se actum intelligendi.*
21. *utrum species sint ponende in intellectu.* *Quod actus intelligendi non habet speciem ab intellectu et quod nec omnes actus intelligendi sunt vnius speciei.*
22. *utrum motus habeant tantum speciem a terminis intrinsecis.* *Quod omnis motus habet speciem a termino ad quem et nullus ex subiecto.*
23. *utrum actus quo aliquis formaliter est beatus et actus quo aliquis non est beatus formaliter differant.* *Quod actus potentiarum anime effectiue sortiuntur speciem ex subiecto.*
24. *utrum scientia subalternata sit simpliciter scientia uel secundum quid.* *Quod actus quo beatus uidet uerbum et res in proprio genere differunt specie sunt tamen simul.*
25. *utrum forma que educitur de potentia materie sit idem cum essentia materie.* *Quomodo scientia subalternata est uere et proprie scientia.*
26. *utrum attributa in divinis differant realiter uel ratione tantum.* *Quod potentia siue subiectum quod perficitur et actus siue forma perficiens realiter differunt.*
- Quod forma non causatur et quomodo tota preexistit.*
- Quomodo attributa deo conueniunt.*
- Quod nichil est medium inter ens reale et ens secundum rationem.*

Aux fol. 90v-92r, suit la table des questions que contient chacun des Quodlibets (ou Pseudo-Quodlibets) I-XIV, tels qu'ils se lisent dans le manuscrit. Elle est de la main du copiste jusqu'aux 26 titres du Quodlibet XIV exclusivement. Pour chaque Quodlibet, les questions numérotées figurent sous les titres : *Tabula primi (secundi, etc.) quolibet* pour les Quodlibets I-IX, sous les titres : *Tituli questionum decimi (vndecimi) quolibet* pour les Quodlibets X-XI, et sous les titres : *Tabula questionum duodecimi (tertiidecimi etc.)*

*quolibet* pour les Quodlibets XII-XIV. Une main du XIV<sup>e</sup> siècle ajoute (fol. 90v-91r) le chiffre du folio, où elles se lisent, aux énoncés des questions des Quodlibets I-IX (jusqu'à la question 14 de ce dernier). Après les derniers mots : *Explicit tabula* (fol. 92r), se lit cette note d'une autre main : *In isto opere continentur .d.lij<sup>e</sup>. questiones.*

Aux fol. 93v-101r, le copiste ajoute trois Questions disputées anonymes sur les vertus (1). En voici le commencement et la fin :

1 (fol. 93v). *Utrum bonum et perfectio virtutis moralis consistat solum in electione interiori uel etiam in actione exteriori. et arguitur quod solum in actu interiori ostendendo quod bonum virtutis consistit in actu qui perficit potentiam que susceptibilis est virtutis sic.* Fin (fol. 95v) : *ratio meriti non augetur nisi actus volendi augeatur.*

2 (fol. 95v). *Utrum virtutes intellectuales convenienter dividantur in sapientiam scientiam intellectum artem et prudenciam, et arguitur quod non. quia divisione que continet membra que non participant divisum est inconveniens.* Fin (fol. 98v) : *non inuenitur mouens sine appetitu.*

3 (fol. 98v). *Utrum prudentia sit vna virtus. et arguitur quod non. diuerse sunt scientie politica yconomica et monistica. ergo diuerse sunt prudentie istis correspondentes.* Fin (fol. 101r) : *sufficit ad regendum alios. Ad rationes omnes satis patet ex hiis que dicta sunt in corpore questionis intuenti ea subtiliter.*

A comparer leurs incipits respectifs, nous constatons maintenant que ces trois Questions anonymes sont les trois Questions ordinaires de Godefroid de Fontaines que le P. B. F. M. Xiberta a trouvées, en 1928, dans le ms. Ripoll 95, des Archives de la Couronne d'Aragon à Barcelone (2) et que Dom Lottin a éditées plus haut (pp. 77-137).

Celui-ci a bien voulu collationner le texte des fol. 93v-101r du n° 1031 et nous communiquer la note suivante sur le résultat de cette collation :

« La question de *Vat. lat. 1031* (= V) fol. 93 V<sup>a</sup>-95 V<sup>a</sup> est exactement la même que celle de *Barcelone Arch. Coron. Arag., Ripoll 95* (= B) fol. 24 R<sup>b</sup>-27 R<sup>b</sup>, éditée plus haut p. 77-94 ; dans les deux manuscrits il manque la réponse aux neuf dernières objections. La question de V fol. 95 V<sup>a</sup>-98 V<sup>a</sup> est identique à celle de B fol. 27 R<sup>b</sup>-31 V<sup>b</sup>, éditée p. 95-119. Quant à la question de V fol. 98 V<sup>a</sup>-101 R<sup>b</sup>, l'incipit et l'explicit sont différents de ceux de B. Mais la *solutio* est identique à celle de B, publiée p. 123-137. La présentation des

(1) Dans la troisième question, l'auteur écrit (fol. 99r, col. 1) : *Respondeo. dicendum quod questio secundum formam secundum quam proposita fuit duo principaliter querere videtur scilicet an prudentia vere sit virtus et an sit una.* A noter ce renvoi (fol. 99r, col. 2) : *et hoc patet in exemplo in alia questione allegato qua queritur utrum athenienses confederandi sint philippo.*

(2) *Les Questions ordinaries de Godofred de Fontaines retrobades parcialment en un manuscrit de Barcelona, Criterion*, vol. IV (1928), pp. 338-342.

objections au début est, sans doute, un peu différente : V ajoute quelques objections à B, et vice versa. Cette différence toutefois n'offre guère d'intérêt, puisque, dans aucun des deux manuscrits, on ne trouve la réponse aux objections.

Le texte de V offre quelques lacunes, secondaires d'ailleurs. Mais il présente plusieurs leçons meilleures que celles de B. Nous publions ci-après les variantes de V, en renvoyant aux pages (= P.) et aux lignes correspondantes de l'édition de B.

**QUAESTIO 1.** — P. 78, 2 solum] *om.* — 7 potest] est — 7 ita] vel — 9 unde] Ista ratio bene. — 11 debet concludere] concludit — 14 potentia] posito — 19-20 studiosum et bonum] virtuosos et bonos — 21 illo] exteriori *add.* — 22 etc] quia multi hoc quidem non operantur, ad rationem autem confugientes *add.* — P. 79, 2 tenetur] videtur — 7 convenientia] inconvenientia — 12 sic] *om.* — 14 aliud] ei *add.* — 14-16 nec aliud... secundum se] et cum est extra corpus nec etiam ipsum corpus habet aliud esse nisi illud quod est animae secundum se — 18 cum] autem *add.* — 25 signi vel effectus] si igitur etiam — 26 qua etiam] hoc a — 26 sanitate] V f. 93 V<sup>b</sup>. ab homine *add.* — 39 in causa vel] causalem — P. 80, 11 exequitur electionem] ex electione — 14 ergo] enim — 33 iam] *om.* — 38 propior] magis proprio — P. 81, 1 in] actu *add.* — 5 est et] ut *add.* — 13 ponitur sit — 17 primo] alicui — 17-18 quale est primum] *om.* — 18 a primo] *om.* — 19 exterioribus] quam interior *add.* V f. 94 R<sup>a</sup> — P. 82, 2 scilicet illum] secundum illa — 8 colligitur habetur — 22 convenientis] convenienter — 35 dicentes] qui dicunt — 38 quid] aliquid — 40 volito] praevolito — P. 83, 1 aut] sive — 2 et] cum — 5 induceenti] intuenti — 7 si] *om.* — 14 conclusum est] V f. 94 R<sup>b</sup> — 18 quoniam solus] non excluditur voluntas finis, cum in intellectu pratico includatur *add.* in marg. — 21 et hic] Ethicorum — 35 sequitur] requiritur — 37 convenientis] convenienter — P. 84, 3 ipso] actu *add.* — 6 exteriori] *om.* — 11 applicanda] adaptanda — 11 sexto et] sexto ex — 12 operationem] *om.* — 18 communiter] convenienter — 20 illo] illa — 35 ut] et — 41 practici] etiam *add.* — P. 85, 1 tamen] *om.* — 5 rationali] irrationali — 7 sic] sicut — 8 pratico] ita *add.* — 9 ad] V f. 94 V<sup>a</sup> — 12 a dictis] ab ipsis — 19 ergo] *om.* — 19 iniquo] in quo — 26 post] ante — 39 interiorem] sine exteriori *add.* — P. 86, 3 parte] ratione — 4 quia] *om.* — 9 suo] subiecto — 12 crat declarandum] intendebam declarare — 40 operatio] V f. 94 V<sup>b</sup> — P. 87, 7 superius propositum] *om.* — 10-12 et quod... solum ergo] *om.* — 24 voluntatis] volentis *add.* — P. 88, 25 His igitur sic declaratis] *om.* — 27 etc] *om.* — 29 ex timore] exterius — 30 in illo quocumque] nullo modo — 30 et] licet — 33 formaliter est] *om.* — virtuosus] potest dici *add.* — 35 etiam] *om.* — 38 hominis] *om.* — 40 prudenter] V f. 95 R<sup>a</sup> — P. 89, 2 aliis] alii — 13 quia] quam — 21 iustitiae] et amicitiae *add.* — 25 perfectior] etiam *add.* — 32 ut superius proponebatur] *om.* — 37 ab illo] ille — P. 90, 5 involuntarie operans] involuntarium — 8 hoc, inquam, non valet] *om.* — 9 ubi] ibi — 10 meritum] meritorium — 11 demeritum] demeritorium — 11 sed ubi... maius meritum] *om.* — 16 non] *om.* — 22 dolet] doleret — 23 advenisset] adveniret — 30 habet] est — 32 exterior] V f. 95 R<sup>b</sup> — 34 virtus] virtutis — 35 existentes] existens — 40 interior scilicet et exterior] *om.* — P. 91, 1 X] VIII — 9 actu exteriori] *om.* — 10 et 11 haberetur] habetur — 12 perfectior efficitur] perficitur — 18-20] *om.* — 21 enim] in oppositum *add.* — 22 dicendum quod] argumentum *add.* — 22 scilicet] *om.* — 28 cum] *om.* — 37 alias et] autem — 37 potestate] facultate — P. 92, 3 corpore solutionis] solutione quaestionis — 10 principalij] quaestionis — 15 tamen] cum — 16 sed] secundum — 18 malum vitii] in malis vitium — 21 Tamen] Et — 22 et condemnatur] *om.* — 26 illlo] solo *add.* — 31 moralis] moris — 32 quod] V f. 95 V<sup>a</sup> — 35 et] *om.* — 36 imperare] enim *add.* — 37 sub-

stantialiter] principaliter — 37 imperare] quia add. — 40 malus] magis — 40 quantum est] quam cum — 41 quod] cum.

QUAESTIO II. — P. 94, 5 enumerantur] commumerantur — 7 ergo] autem — P. 95, 11] om. — 14 noscuntur] ea quae tractantur add. — 22 sit prudentia] patet add. — 25 scientia] patet add. — 34 subiecta] vel secundum diversitatem subiectorum, vel secundum obiecta add. — 38 I] VI — P. 96, 16 etiam sumitur principium a fine] om. — 19 dicitur] V f. 95 V<sup>b</sup> — 37 speculabilibus] speciebus — 39 agilibus] speciebus — P. 97, 3 semper] om. — 8 bene] boni — 15 qui est quasi conclusio] om. — 17 ille] illum — 24 regulam] regulari — 27 modum] actum — 35 subiectum] secundum — 37 subiectorum] obiectorum — P. 98, 5 intelligentia] sciendum — 6 huiusmodi] homo — 8 debet] oportet — 13 enim] om. — 17 Si... sint] secundum quod sunt — 23 intentio] V f. 96 R<sup>a</sup> — 28 ibidem] om. — 35 obiectis] subiectis — 37 necesse est esse] non tradidit — P. 99, 2 scilicet] secundum — 10 extremonrum] extremini — 16 cum] tamen — 32 supponendo] supposito — 37 in] et — P. 100, 1 animalibus] necessarium add. — 3 rationale] per add. — 14 quicunque] actus add. — 14 haec] in hoc. — 19 naturalem] V f. 96 R<sup>b</sup> — 21 coniunctam] communicatam et — 29-30 in actu... potentia; non potest dici] om. — 40 cum] tamen — P. 101, 6 a nobis] nulla add. — 7 ut] om. — 12-13 non tamen... operabilia sunt] om. — 13 non solum] sive — 14 est] ergo add. — 20 alia] aliqua — 32 operatione] comparatione — 35 ipsa] ipso — 40 etiam] respectu add. — 42 inquantum ens] om. — P. 102, 9 operabili] operabile — 10 int. secundum] int. sive — 11 cognitum est] V f. 96 V<sup>a</sup> — 16 'acto] actu — 22 operabilium] om. — 23 cognoscitivus] operabilium add. — 29 quod] habet add. — 37 cum] et — 41 illius] alieuius — P. 103, 6 modo] alio — 12 et sic] sicut — 22 accipiuntur] om. — 24 quae] est add. — 26 motum] locum — 29 Illud] Et tunc — 33 praesuppositis] scilicet add. — 35 hic] circa hoc — 40 accipit] recipit — P. 104, 4 de] debet — 7 cognitionem] V f. 96 V<sup>b</sup> — 25 in... et] om. — P. 105, 2 quinque] de quibus est quaestio principalis add. — 11 ut] ubi — 12 secundum] sive — 15 sed] si — 22 haec quidem] hoc quia — 26 quidam] sunt add. — 28 entium] entia — 30 entium... varia] biliu] entia contingentia et variabilia — 37 demonstrative] enuntiative — 41 quibus] qui — P. 106, 1 tamen] om. — 3 secundum] V f. 97 R<sup>a</sup> — 11 conclusionem] cognitionem — 17 habitus] huiusmodi — 22 scientia] quia sunt de rebus quarum principium est in nobis, quia add. — P. 107, 4 illius] obiecti add. — 9 etiam oportet] om. — 10 circa] etiam — 10 enim] om. — 22 considerationis] cognitionis — 29 homo] om. — 34 entium] V f. 97 R<sup>b</sup> — 35 sed] etiam add. — P. 108, 3 significatur] om. — 11 notitia] cognitio — 12 sed] est — 15 II] om. — 24 patet quod] patet — 24 nisi] non — 28 sit] sicut — 30 sed] quia add. — 31 quorum] illorum — 35 unius] unde — P. 109, 9 omnibus] entibus add. — 19 sunt] solum dueunt — 19 multum (?)] multum — 24 probandas] V f. 97 V<sup>a</sup> — 25 ipsa] ipsam — 37 scientia] quia add. — P. 110, 3 omnia] communia — 9 hoc] haec — 9 derogatur] derogant — 16 primum] primo add. — 25 quod] quomodo — 26 alter] ars — 33 determinati] determinata — P. 111, 4 Ibi] Haec — 5 ab homine] om. — 6 est ipse] et — 10 ex eo quod ea] ex eis — 11 homine] V f. 97 V<sup>b</sup> — 13 notitiam] rationem — 25 [bonum] ex eo] om. — 28 operato] operatum — 34 prudentia] prudentes — 35 per rationem] particu] larem — 38 bono] in add. — P. 112, 18-19 Circu... in ipsis] Quomodo autem secundum modum cognoscendi distinguuntur ab aliis habitibus quae sunt in scientifico — 27 ali] habitus add. — 36 nota] non — 39 qua sunt] consilia illorum add. — 41 tempore] V f. 98 R<sup>a</sup> — P. 113, 3 aliqua] talia add. — 12 scilicet] sed — 31 nocuerint] valuerint — 37 quae est] om. — 37 enim] in add. — 38 et ubi oportet] om. — P. 114, 2 assumitur] assumimus — 10 unde] ubi — 15 Hoc enim contingit] om. — 16 scibilia] operabilia — 16-17 evidentia] entia — 29 nisi] via — 31 intellectu] V f. 98 R<sup>b</sup> — 33 traditas] om. — 34 quo] quod — P. 115, 6 tam] om. — 23 abstractivo] abstracto — 40 matrimonium] naturam — P. 116, 13 anima] capitulo add. — 20 facit] V f. 98 V<sup>a</sup> — 3 quia] qui — 35 principium] est add. — 36 practici] practicus.

QUAESTIO III. — P. 119, 2 Et arguitur quod non. Diversae sunt scientiae politica, oeconomica et monastica ; ergo diversae sunt prudentiae istis correspondentes. Praeterea. Diversi fines sunt bonum proprium unius et bonum familiae et bonum communitatis vel regni ; et ex consequenti differentia est in his quae ad hos fines ordinantur de quibus est prudentia ; ergo sequitur quod sunt prudentiae diversae. Praeterea. Prudentia non est nisi quaedam regula rationis regulantis bonam vitam hominis ; sed diversae sunt regulae vivendi et diversa agibilia in vita diversorum ; ergo etc. Praeterca. Virtus moralis non est una virtus ; sed virtus moralis recte facit operari finem, prudentia autem ea quae sunt ad finem ; sed sicut sunt diversi fines et per hoc diversae virtutes, ita sunt diversa quae sunt ad finem ; ergo diversae prudentiae add. *Hic etiam addantur quae leguntur* P. 122, 3-9 — P. 119, 10 ab aliis] Sed prudentia non est huiusmodi ; probatur minor et] add. — 14 Deinde arguitur] Secundo probatur — 14 divisa quod] tamen add. — 16 arguitur] quia add. — 18 utriusque] om. — 24 ea quae] om. — 26 virtutes 2<sup>o</sup> loco] om. — 30 formalem] V f. 98 V<sup>b</sup> — P. 120, 4 moralibus] moribus — 8 sic et istius] om. — 18-27] om. — 40 magnorum] magistrorum — P. 121, 2 etiam] in add. — 5 sed... speciebus] om. — 14 cui] cum — 16 principalis... habitus] imo plures ; ergo etc — 25 secundum] hoc add. — 29 prudentiac] om. — 33 prudentia... habitus] etc — P. 122, 3-9 om. — 10 Contra. Virtutes connectuntur [f. 99 Ra] in prudentia, secundum Philosophum VI Ethicorum. Sed si plures essent prudentiae, non essent in prudentia connexae, ergo etc. Item, si alia est prudentia politica a prudentia monastica, aliae sunt virtutes quae connectuntur in politica, et aliae quae in monastica ; sed non sunt aliae virtutes quam temperantia, iustitia, etc. add. — 10-17] om. — 19 Et] Ex — 23 iustitiam] legalem add. — 29 cuiuslibet] virtutis add. — 36 sic ; ergo] ; sic ergo — P. 123, 6 Praeterea. VI Ethicorum dicit Philosophus quod prudentes aestimamus esse quoniam ipsis bona et aliis possent speculari. Ergo una est prudentia respectu unius personae et respectu multitudinis. Praeterea. Omnis scientia aut practica aut theoretica, VI *Metaphysicae* et Commentator ibidem : illa quorum principium est voluntas sunt alia ab illis quorum principium est a natura, et scientiae illorum sunt diversae et omnes cogitationes agentes et operantes et quae utuntur argumentatione sunt arguentes vel aliquid non arguentes simpliciter, cum scientia in eis non sit nisi propter opus. Et videtur in hoc dare differentiam inter scientias speculativas et operativas. Commentator II *Metaphysicae*, quia scientiae attributae philosophiae sunt duae, quarum una est cuius finis est scire tantum et alia operari. Scientia enim operativa, quamvis utatur ratiocinatione et speculetur de causis, tamen non est digna vocari scientia speculativa, quia non perserutatur de causis rerum et de definitionibus earum nisi ut scientes eam agant, et non ut sciant, sicut in scientiis speculativis add. — 11 et] vel — 26 natura] est add. — 29-30 scientiam habentibus] om. — 31 amplius nec demonstratio] om. — 31 poterit] V f. 99 R<sup>b</sup> — 35 secundum] om. — 35 comparatione] habitudine — 38 non fore] sicut nec de hoc agibili pluviam eras tali loco vel tali hora fore vel non fore add. — P. 124, 15 quia cum] qua — 33 constituet] consistat — P. 125, 13 similiter] simul — 14 vero] enim — 17 non] V f. 99 V<sup>a</sup> — 19 eius, etc] om. — 24 tale] velle — 31 talis] talibus — 32 effecta] effectiva — 41 tamen] causa — P. 126, 1 relinquat] relinquitur — 2 aegrotum] non add. — 4 prudentia] prudens — 5 sed] om. — 6-7 materia demonstrabilis et necessaria] demonstratio et necessitas — 19 circa ista] om. — 21 eius] eorum — 26 non ratiocinativa] om. — 31 considerantur] quia add. — 35 rectum ; si] motum ; sed — 37 scientificis igitur] scientifica sequitur — P. 127, 1 agibilia] V f. 99 V<sup>b</sup> — 24 eiusdem] et idem — 28 Philosophum] intentionem Philosophi — 29 considerant] considerandi — 37 architectus] architectonica — 37 operatum] operativam — P. 128, 4 sciunt quia] quia sciunt — 5 cognitione] autem add. — 8 cogn. part.] quia add. — 17 enim] etiam — 17 etiam] om. — 24 illius et] illi — 27 operando] V f. 100 Ra — 33 recatura] secura — 34 quemadmodum] quantum aliquid — P. 129, 7 scientificus] scientifica

— 7 ille] illa — 13 speculationem] speculari — 14 persequi] consequi — 23 sermones] autem add. — 24 quando] qui — 25 desiderantes] et add. — P. 130, 13 etiam] V f. 100 R<sup>b</sup> — 39 membrorum] et habitudinem ipsorum ad invicem secundum diversos gradus proportionum add. V et B — P. 131, 1 vicinum] intimum — 5 alia] omnia — 10 aliis] om. — 26 et] om. — 28 solum secundum quid] om. — 29 albedine] om. — 29 propri] sed add. — 30 sed] et — 36 virtutem] om. — 37 humanorum] om. — 38 sed] V f. 100 V<sup>a</sup> — P. 132, 2 omnia] talia add. — 13 tertio] alio — 23 domus] unius — 24 secundum] om. — P. 133, 1 legalem] legis — 3 dicens] om. — 7 divinum vel] divinum ut — 11 intellectum] modum — 13 ex fine] secundum finem — 22 civitate] V f. 100 V<sup>b</sup> — 37 Propterea] Periclea — 37 Periclea] Periclei — 39 bona] om. — 40 hoc solum] om. — 41 operari] om. — 41 homines] operari add. — P. 134, 5 etc Ergo hoc] hoc etiam — 8 et iustis] in istis — 15 sed] si — 17 persuasionis] suasionis — 18 ea] est — 26 adminiculatur] adminiculative — 30 quaedam] quae — 41 vivere] sunt add. — P. 135, 2 illa] V f. 101 R<sup>a</sup> — 3 proprie] om. — 7 scilicet] om. — 16 accidentaliter] differentes add. — 16 dicunt] dicuntur — 20 secundum] diversos add. — 27 ipsa] prudentia add. — 33 spiritualis] om. — 41 rationis et] om. — P. 136, 8 et III] om. — 9 nisi] secundum add. — 12 quando] quia — 21 principetur] principat — 28 alia] V f. 100 R<sup>b</sup> — 37 dirigi] et add. — P. 137, 7 alias] Ad rationes autem satis patet ex his quae dicta sunt in corpore quaestionis intuenti ea subtiliter add. »

Vat. lat. 1032. 256 feuillets (en plus les fol. 131<sup>a</sup> et 229<sup>a</sup> sautés dans la numérotation) de 349 sur 241 millimètres ; les fol. 24v, 131<sup>a</sup> (verso) et 256v en blanc.

Le volume consiste en vingt-deux cahiers (généralement des sexternions) avec signatures au début et avec réclames à la fin. Les citations dans le texte sont généralement soulignées à l'encre. Aux indications déjà données sur l'ornementation, il faut ajouter une description du fol. 35r. On y voit dans la capitale sur fond d'or losangé, un maître en chaire qui explique un livre à ses auditeurs assis. De la lettrine partent des tiges fleuronnées sur lesquelles sont posés quelques animaux, dont plusieurs à figure humaine. Le manuscrit a fait partie de la bibliothèque de l'humaniste Lino Coluccio Salutati (1331-1406), chancelier de Florence à partir de 1375, comme le prouvent l'ex-libris du fol. 256r : *Liber Colucij pyeri de Stignano*, ce qui doit s'entendre : Livre de Coluccio, fils de Piero et originaire de Stignano (1), et la note caractéristique de sa main, qu'on lit au haut du fol. 1<sup>er</sup> : *152 carte cclxxiiior* (?).

Bien qu'il n'en faille rien présumer quant à la bonté du texte, — pour le Quodlibet XIV, il est inférieur, somme toute, à celui du ms. 1031 qui n'est pas sans défauts —, le ms. 1032 l'emporte sur tous les exemplaires du Vatican par sa belle exécution, par ses annotations marginales et par l'ensemble de ses tables préliminaires. Par oubli, il n'est pas mentionné dans l'index alphabétique, longtemps seul accessible au public, que Fioravanti Martinelli ajouta en 1637 à l'inventaire de Domenico Ranaldi, des manuscrits latins du fonds

(1) Cf. F. NOVATI, *Epistolario di Coluccio Salutati*, vol. 4, Rome 1905, p. 384 (dans *Fonti per la storia d'Italia pubblicate dall' Istituto storico italiano. Epistolari*).

Vatican (1). Aussi a-t-il été négligé au profit du ms. 1031, c'est-à-dire de l'abrégué, auquel ont renvoyé le P. Ehrle (2), Mgr Grabmann (3) et les P.P. Pègues et Paban dans leur réédition de Capréolus (4).

Du fol. 1 au fol. 34v se succèdent les tables suivantes :

1<sup>o</sup> (fol. 1-24r) une table détaillée en treize parties, relative aux Quodlibets V-XIV, dont l'auteur écrit (fol. 22r) : *vnde nota istam tabulam esse factam quasi secundum ordinem summe fratris thome.* Chaque partie comprend un nombre variable de titres rubriqués, — la table y renvoie par le mot : *capitulo* —, sous lesquels sont groupées les conclusions respectives avec l'indication de l'endroit où chacune se trouve. C'est ainsi que sous la rubrique : *De subiecto theologie*, la 1<sup>a</sup> pars commence : *Quod dicere deum secundum quod dilectus esse subiectum theologie est dicere ipsam dilectionem primo autem* (corrigez : et) *per se esse subiectum et deum ex consequenti tanquam principium aut terminum dilectionis XI. quolibet arguento I<sup>o</sup>. questione I.* Les indications : *arguento* et *questione* sont fautives et de nature à égarer le lecteur. Heureusement le copiste se corrige et se reprend définitivement quelques lignes plus loin, par exemple, en transcrivant la conclusion : *Quod deus sub ratione absoluta est subiectum in theologia. XI. quo(libet). ar(ticulo). (5) I. conclusione 5.* Par ce triple renvoi qu'on trouve universellement dans la suite de la table, le copiste indique à la fin de chaque conclusion, le Quodlibet et l'article, c'est-à-dire la question où elle se lit ainsi que le numéro d'ordre qu'elle y possède. Dans le texte même de Godefroid, ce numéro (quelquefois aussi la conclusion) se lit généralement en marge de la question, ajouté par l'annotateur dont nous parlerons à l'instant. La table détaillée proprement dite finit (fol. 22r) pour la 13<sup>a</sup> pars, sous la rubrique : *de unitate resurgentium aut distinctione*, en ces termes : *Quod sic resurgentes possunt dici esse unus numero aut differre numero propter quantitatem qua (lisez : quam) habuerunt aut nati sunt habere. 6 quo-libet. ar(ticulo) 16. conclusione 22.*

Après avoir enregistré de la sorte les conclusions des Quodlibets V-XIV, l'auteur de la table indique sommairement l'objet de chacune des treize par-

(1) Voir au fol. 454r de l'index, le témoignage de l'auteur. Cf. F. EHRLE, *Zur Geschichte d. Katalogisierung d. Vatikana (Histor. Jahrbuch, XI, 1890, pp. 718-727)*; G. MERCATI, *Per la storia della biblioteca Apostolica, bibliotecario Cesare Baronio*, Pérouse 1910, pp. 71 et 81.

(2) *Beiträge z. Geschichte u. Reform d. Armenpflege*, Freiburg i. B. 1881, p. 22.

(3) *Die Kirche...*, op. cit., p. 82.

(4) *Johannis Capreoli Tholosani Defensiones theologicae Divi Thomae Aquinatis*, tomes I-VII, Toulouse 1900-1908. Voir, par exemple, t. VII, p. 237, note.

(5) Que le signe abréviatif : *ar* doive être lu : *articulo*, et non pas : *arguento*, c'est ce que prouve le mot : *articulus*, suivi de leur chiffre en caractères romains qu'on lit en tête de diverses questions des Quodlibets VIII, X et XII (voir fol. 120r, 133r-134v, 170v-175v, 194v-196r).

ties au fol. 22r, sous ce titre : *Presens tabula continet 13 partes.* Cette table secondaire débute : *In prima parte agitur que aut qualis sit sacra scriptura* ; elle finit : *In terciadecima parte agitur de pertinentibus ad statum exeuntium aut resurgentium, de suffragiis, precognitione dampnatorum et premiatione bonorum.* Après les mots reproduits plus haut : *vnde nota istam tabulam esse factam quasi secundum ordinem summe fratris thome*, une autre table accessoire explique et précise la table antérieure en reproduisant, aux fol. 22r-24r, les titres ou rubriques que contiennent les treize parties. Elle commence : *De subiecto theologie. De lumine necessario viatori... De modo cognoscendi principia omnia* ; elle finit (fol. 24r) : *De anima separata. De unitate aut distinctione resurgentium.* On y trouve en marge non seulement l'indication de la partie à laquelle ressort chaque groupe de titres, mais encore une suite de chiffres (de 1 à 42), dont chacun figure entre deux crochets qui encadrent un certain nombre de titres indépendamment de leur affinité. Nous ne nous expliquons pas cette suite de chiffres et nous nous demandons si elle n'indique pas le contenu de chaque page de la table dans l'exemplaire dont le ms. 1032 est la copie. A la liste des titres fait suite, au fol. 24r, la table relative au Quodlibet XIV qu'on a lue plus haut (pp. 225 et suiv.) (1).

2<sup>o</sup> (fol. 25r-28r) la table des questions, formulées parfois en termes différents, telles qu'elles se suivent dans les Quodlibets V-XIII. Après chaque énoncé, on y signale généralement quelques points intéressants de la question ; rarement on y nomme des auteurs dont Godefroid s'écarte, à savoir s. Thomas d'Aquin, Henri de Gand, Gilles de Rome (Quodl. IX, q. 13 : *Utrum voluntas caritate informata possit exire in actum meritorum sine speciali influentia dei.*

(1) Les manuscrits latins 15844 et 15364 de la Bibliothèque nationale de Paris, ici décrits par M. HOFFMANS, contiennent aussi la table détaillée en treize parties (voir plus haut pp. 173 et suiv., p. 185 en tenant compte des Addenda de la fin). Le premier manuscrit la reproduit après les deux tables secondaires, relatives l'une à l'objet des treize parties, l'autre aux titres ou rubriques qu'elles renferment. — Tributaire, ce semble, du manuscrit 1022 (*Domus et societatis Sorbonicae historia, pars III : De scriptoribus Sorbonicis eorumque praeclare gestis*) de la Bibliothèque de l'Arsenal (Paris), l'abbé P. FERET (*La Faculté de théologie de Paris et ses docteurs les plus célèbres, Moyen Age, t. III*, Paris 1896, p. 257) dit de Régnier de Cologne : Il « écrivit une sorte de compendium de théologie dans lequel la science sacrée se trouvait résumée en un certain nombre de propositions, l'auteur renvoyant pour les preuves de chacune aux *Quodlibeta* de Godefroy de Fontaines. Ces propositions étaient estimées très utiles aux élèves de théologie : « *Theologiae candidatis apprime utiles.* » Nous croyons que le compendium en question est simplement la table détaillée en treize parties, conservée dans les manuscrits 1032 du Vatican, 15364 et 15844 de Paris. Ce dernier manuscrit a été légué à la Sorbonne par Régnier de Cologne, sociétaire de ce collège du temps où Jean de Vallibus était son proviseur (1299-1315) (voir A. FRANKLIN, *La Sorbonne, ses origines, sa bibliothèque..., 2<sup>e</sup> édit.*, Paris 1875, p. 224. Voir aussi M. HOFFMANS, plus haut pp. 170 et suiv.). Mais il reste à prouver que le sociétaire colonais est l'auteur de la table ou du compendium qui contenait aussi le manuscrit 15844, alors en sa possession.

*Ibi habes opinionem c[on]gi[ti]o[n]em destru[ct]am) et Pierre d'Auvergne (Quodl. X, q. 12 : *Utrum uerbum mentis formetur ab ipso intellectu. Ibi de natura uerbi et a quo sit effectiue et quid sit. Et ibi est opinio p[etri] de aluernia et f[ratris] tho[me] et h[enrici] et Ibi patet qualiter intellectus componendo et dividendo est passiuus sicut est in intellectu).**

Voici le début du fol. 25r : *Quodlibet V<sup>m</sup>. questio 1<sup>a</sup>. Utrum deus possit transmutare naturam angelicam in naturam materialem. Ibi de modis mutationum et de modo sacramenti altaris et quare panis non adnichilatur, et quomodo sunt aliqua ad inuicem transmutabilia.*

3<sup>o</sup> (fol. 28r-32v) une table alphabétique où l'auteur groupe la matière des Quodlibets V-XIII sous quelque 130 mots ou chefs d'idées en précisant parfois le contenu des questions. Écrits en marge en grands caractères, les mots se suivent depuis : *angelus, anima, actus* jusqu'à : *vniversale, vacuum, christus*. En regard du mot : *angelus*, le texte commence : *Vtrum posset fieri angelus qui aliquo modo esset simul in pluribus locis. Quodlibet 13<sup>o</sup> q. 4<sup>a</sup>. Ibi nota modum secundum quem competit angelo esse in loco.*

*Vtrum essentia angeli sit composita ex genere et differentia. Quodlibet 7<sup>o</sup>. q. 7<sup>a</sup>. Ibi nota diuersitatem ponendi angelos in genere et quomodo in eis accipitur racio generis et differentie.*

La table finit : *Si naturam irrationalem* (suppléez : Christus assumpsit). *Quodlibet 9<sup>o</sup>. q. 3<sup>a</sup>.*

4<sup>o</sup> (fol. 32v-34v) la table des divergences et des innovations doctrinales de Godefroid, publiée par M. Hoffmans et décrite par nous à propos du ms. E. 5. 532 de Florence. Le texte, parfois incorrect, présente des variantes dès le début : *Quinto quodlibet q. 1<sup>a</sup> circa transsubstantiationem vnius substantie in aliam videtur ponere aliter quam communiter ponatur. et precipue quantum ad hoc quod non adnichiletur illud quod in aliud convertitur. sed aliquo modo maneat in ipso in quod convertitur...*

Quant aux noms des auteurs critiqués, ils ne sont reproduits en marge qu'à partir du fol. 33v, col. a (seconde moitié). La table s'achève sur les mots : *de receptis a subditis. explicit.*

Aux fol. 35r-256r se trouvent les Quodlibets V-XIV de Godefroid dans leur longue rédaction. Le texte commence : *Querebantur quedam circa deum quedam circa creaturas. circa deum querebantur quedam pertinentia ad essentialia. quedam pertinencia ad personalia. Circa pertinencia ad essencialia querebantur duo pertinentia ad divinam potentiam. Primum erat utrum deus posset transsubstantiare naturam spiritualem sive angelicam in substantiam corporalem, puta in lignum uel lapidem uel e converso. Le Quodlibet XIV finit : non est nisi ab intellectu et in intellectu concipiente.*

Nous pourrions arrêter ici notre description du ms. 1032, si les marges du texte n'offraient pas des particularités intéressantes qu'il faut signaler.

En effet, sans parler ni des corrections peu nombreuses que le scribe ou

quelque autre y ont tracées, ni de l'indication des *petie* sur laquelle nous reviendrons, on y trouve le résultat de l'étude minutieuse qu'un seul et même personnage, ce semble, a faite de tous les Quodlibets V-XIV. Peut-être lui doit-on aussi quelques-unes des tables préliminaires. En tout cas, son travail est en relation au moins avec la table en treize parties. L'auteur de ces annotations marginales dissèque l'œuvre de Godefroid dans presque toutes ses questions et pour autant qu'il y a lieu. Il y distingue des « conclusions » et des « raisons » qu'il numérote et, d'après le cas, des « solutions », des « corollaires », des « digressions » etc., fait remarquer des points importants, résume des raisonnements et parfois signale des auteurs ou des endroits de leurs ouvrages. A ces notes et divisions des marges correspondent dans le texte des signes de paragraphe que l'annotateur y a tracés à la plume quand il n'y en avait pas déjà en rouge ou en bleu. Ces mêmes annotations avec des variantes inévitables, et peut-être en plus grand nombre, remplissent les marges du ms. lat. 14311 de la Bibliothèque nationale de Paris (ancien n° 176 du fonds de Saint-Victor), aux fol. 57r (non pas 97)-251v. qui contiennent les Quodlibets V-XIV de Godefroid.

Dans ces annotations marginales reviennent les noms de Thomas (d'Aquin), de Henri de Gand, de frère Gilles (de Rome), de frère Jacques (de Viterbe) (*fr. iacobus* au Quodl. IX, q. 13, fol. 153v, ou *iacobus augustinensis* au Quodl. XIII, q. 3, fol. 213r) et de Pierre d'Auvergne qu'on rencontre dans les tables préliminaires du ms. 1032. Voici cependant des noms absents des tables :

Quodl. X, q. 13 (fol. 174v en regard du passage : *quia ratio non potest non moveri ab obiecto suo et secundum quod mouetur secundum hoc mouet uoluntatem in actu suo*) : *hec ratio potissima est inter rationes fratris iacobi de kaisneto* (le ms. 14311, fol. 178r écrit : *taisneto*) *contra istum hominem* (1).

(1) Ce frère *Jacobus de kaisneto* est-ce le maître *Jacobus de quarcheto*, *Viromandia* qu'on trouve parmi les quatre-vingt-sept Frères-Mineurs de Paris, qui, dans la lutte de Philippe le Bel contre Boniface VIII, refusent le 25 juin 1303, d'adhérer à la convocation du concile, d'après le document publié par le P. E. LONGPRÉ (*La France Franciscaine*, XI, 1928, p. 152 ou dans la réédition de Quaracchi 1930 [*Le B. Jean Duns Scot O. F. Pour le Saint-Siège et contre le gallicanisme*, Paris 25-28 juin 1303], p. 24)? Ici le nom nous renvoie au Vermandois, et M. P. GLORIEUX, *Répertoire des maîtres en théologie de Paris au XIII<sup>e</sup> siècle*, [t. II], Paris 1934, p. 135, appelle le dissident « Jacques du Quesnoy ». Ailleurs (voir notre catalogue des *Codices Vaticani latini*, t. II pars prior, Codd. Vat. lat. 679-1134, 1931, pp. 245, 639, 698, Addenda p. XXXI), on trouve les formes : *de carseto*, *de carsseto*, *de cargeto*. Le ms. Vat. lat. 1095 (fol. 1r et 66r) nous apprend que les Questions de « maître frère Jacques de cargeto » sur le 4<sup>e</sup> livre des Sentences furent recueillies à Paris par Vital du Four, le futur cardinal, qui les servit, en 1295-1296, dans ses leçons de Montpellier, que reporta à son tour, un autre franciscain, Jean de Fonte (cf. *Histoire littér. de la France*, t. 36, Paris 1927, pp. 295 sq., 300). Voir sur ce dernier, V. DOUCET *Les neuf Quodlibets de Raymond Rigauld d'après le ms. Padoue Anton. 426, La Franc*

Quodl. XII, q. 2 (fol. 196r en regard du passage : *nec tamen propter hoc potest dici quod huiusmodi quod voluntas sic eligit conclusum per sillogismum practicum, nec potest non eligere tali sillogismo manente in intellectu, sit causa ipsa uoluntas finis et non intellectus*) : contra album mo(nachum) (1) (= ms. 14311, fol. 196v).

Quodl. XIII, q. 3 (fol. 213v en regard du passage : *quidam alii dicunt quod aliquid est principium operationis in ipso existentis. non quidem per hoc quod forma ante existens in aliquo secundum esse eius potentiale sit illud cuius virtute fiat talis actio per quam forma educatur de potentia ad actum. hoc enim reputandum est impossibile. sed sic quod aliquid per formam secundum quam habet esse actuale est principium operationis in ipso manentis*) : alia opinio scilicet fratris amandi (2) (= ms. lat. 14311, fol. 212r).

Par eontre, au sujet d'un passage du Quodl. VI, q. 7 (*Si autem ut dicunt alii actio non omnino subtrahitur ab obiecto uoluntatis, quia efficit in uoluntate aliquam dispositionem et influxum quo determinatur uoluntas ad actum determinatum uolitionis quem tamen actum supposita illa dispositione uoluntas se ipsa ui sue libertatis efficit*), le ms. Vat., fol. 64r, a seulement en marge : *Responsio cauillosa unde potest sumi ratio ad oppositum*, alors que le ms. de Paris, fol. 81r, présente cette note marginale : *Tertio hic cum dicit si autem ut alii dicunt, incipit inducere fundamenta per que confirmatur opinio Iohannis de murro (3) nunc reprobata.*

*Franciscaine. Recherches..., III<sup>e</sup> série, t. 19, Paris 1936, p. 235).* A titre d'hypothèse, le P. Doucet (pp. 226-239) propose d'attribuer à Jacques du Quesnoy les neuf Quodlibets conservés dans le ms. 98 de la Bibliothèque municipale de Todi sous le nom de Raymond Rigauld, et dans l'exemplaire de Padoue, qui les présente dans un ordre différent en les chiffrant autrement, sous le nom du franciscain Jacques d'Ascoli, dont on connaît un Quodlibet certainement authentique (pour sa composition, ses questions et les nombreuses copies, voir notre Catalogue des *Codices Vat. latini*, à propos du n° 932, pp. 343 sq. Cf. pp. 495 et 656). M. P. GLORIEUX, *La littérature quodlibétique II* (pp. 240-251), reproduit la liste des questions des neuf Quodlibets d'après le P. F. DELORME, *Quodlibets et Questions disputées de Raymond Rigaut, maître franciscain de Paris, d'après le ms. 98 de la Bibl. Comm. de Todi (Aus der Geisteswelt d. Mittelalters [= Beiträge z. Gesch. d. Philos. u. Theol. d. Mittelalters, Supplementband III], pp. 827-838).*

(1) Nous ne savons de quel cistercien il s'agit ici.

(2) Amand de Saint-Quentin, dominicain. Voir P. GLORIEUX, *Répertoire des maîtres...*, [t. I], Paris 1933, p. 175.

(3) D'aueuns l'appellent Johannes Minius de Murrovallium (de Morrovalle, à mi-chemin entre Macerata et Civitanova dans les Marches d'Ancône), alors que d'autres le font naître à Morro près de Camerino. Encore bachelier à Paris en 1283, général de l'ordre franciscain de 1296 à 1304, cardinal évêque de Porto en 1302, il mourut en Avignon en 1312, laissant des Quodlibets et des Questions ordinaires. Voir P. GLORIEUX, *Répertoire...*, [t. II], pp. 125 et suiv. et *Notices sur quelques théologiens de Paris de la fin du XIII<sup>e</sup> siècle, Archives d'hist. doctrin. et littér. du Moyen Age*, année 1928, Paris 1928, pp. 219-222 ; *Chronica XXIV generalium ord. Minorum, Andlecta Franciscana*, t. III,

Relevons encore une note du fol. 220v. On y lit : *modo potest usque ad VIJ annos secundum constitutionem bonifacij (!) pape VIIJ*, en marge de ces mots de la question 7 du Quodlibet XIII : *sed episcopus in casu proposito non potest dispensare cum tali clero quod retineat beneficium*. De ces deux passages où il s'agit de savoir si l'évêque peut dispenser un clerc, mis à la tête d'une église paroissiale, de se faire ordonner endéans l'année, il ressort que le Quodlibet XIII date au plus tard de l'année 1297 et que l'annotateur a travaillé après mars 1298. Ce dernier renvoie, en effet, à la constitution : *Cum ex eo quod felicis recordationis*, du Sexte (de elect., I, 6, 34) publié le 3 mars 1298, par laquelle Boniface VIII mitigeait sur ce point la législation en vigueur depuis Grégoire X.

Une autre particularité qu'on trouve dans le ms. 1032 comme dans le ms. 14311 de Paris, c'est le signe abréviatif *m.* (pour : *magister*), apposé à un très petit nombre des corrections qui en occupent les marges. Voici quelques exemples :

Quodl. VI, q. 9, fol. 68r, en regard de la phrase : *sic ergo videtur dicendum quod deum uidere* ·/, on lit en marge : ·/. *m. diligere*.

Quodl. X, q. 6, fol. 164r, on lit dans le texte : *hoc autem est inconveniens quia amor naturalis secundum* ·/ *materiam rectam et non vicioram et amor caritatis concordant*, et en marge : ·/ *uel naturam. m.*

Quodl. X, q. 12, fol. 171v, le texte offre : *est ergo sermo diffinitius uerbum mentale* ·/, la marge : *vitale. m.*

Quodl. XIV, fol. 249v, au passage : *prout dicit commentator secundo de anima. primum* ·/ *quidem de sensu consideratur*, on lit en marge : ·/ *quod. m.*

Quels que soient les intermédiaires, ces corrections marginales, écrites dans le ms. Vatican de la même main que les annotations, remontent indubitablement au maître, c'est-à-dire à Godefroid lui-même. Le sigle fait songer aux formules qui suivent sans rien de plus, le *pro* et *contra* de plusieurs questions des Quodlibets II et III : *Responsio in libro magistri* (Quodl. II, q. 9 ; Quodl. III, qq. 8, 10, 13, 14, 15), *Responsio et cetera in libro magistri* (III, 9), *In libro magistri responsio* (III, 7), *Respondeo dicendum... In libro magistri* (II, 13 et 14). Mais cette clause de style employée par le reportateur n'implique pas nécessairement l'existence d'un exemplaire autographe ou complet entre les mains de Godefroid.

Il nous reste à étudier une indication marginale du ms. 1032, due aux copistes eux-mêmes et relative aux *petie* dont se composent les Quodlibets. Elle reflète un phénomène intéressant de la vie de l'époque. En vertu de leur puissante organisation corporative, les universités médiévales réglementaient sévèrement la multiplication, la vente et la location des livres de manière à

Quaracchi 1897. pp. 432-454 ; E. MARCHETTI, *Il card. Giovanni Minio, L'Italia Francescana*, année 1, 1926, pp. 102-104 ; A. PELZER, *Codices Vaticani...*, pp. 226 et 596.

sauvegarder non seulement les exigences scientifiques, mais encore les intérêts des libraires ou stationnaires et ceux des étudiants. Ces derniers achetaient peu, mais louaient le plus souvent les ouvrages dont ils pouvaient avoir besoin. Pour ne parler que de Paris, l'Université désignait des taxateurs, — à Bologne ils s'appelaient les *petiarii* — qui devaient entre autres, fixer le prix de location des exemplaires.

Deux tableaux officiels des prix (1) nous sont parvenus, l'un dressé entre les années 1275-1286, mais assez près de 1275, l'autre daté du 25 février 1304. Pour chaque ouvrage, ils mentionnent outre le taux de location, le nombre de *petie* qu'il comprenait. Primitivement ou théoriquement, c'étaient des cahiers de deux feuillets doubles, soit de huit pages ou de seize colonnes, cahiers laissés indépendants les uns des autres, qu'on empruntait successivement pour les copier.

Partie normale de l'exemplaire-type en location (2), la *petia* continuait à sa façon le rôle des stiques ou des lignes des manuscrits anciens, dont Charles Graux l'avait déjà rapprochée dans son étude sur la stichométrie (3).

Les statuts de l'Université de Padoue fixaient à 16 colonnes de 60 lignes, chaque ligne comptant 32 lettres, l'étendue de l'écriture ou du texte que devait comporter chaque *petia*, et cela, ajoutent-ils, d'après la coutume en vigueur à l'Université de Bologne, dont les statuts leur ont servi de modèle (4). Mais il n'y a pas d'information pareille sur ce que valait une *petia* à l'Université

(1) Cf. DENIFLE et CHATELAIN, *Chartul...*, *op. cit.*, t. I, n° 530, pp. 644-650 ; t. II, n° 642, pp. 107-112. Voir pour l'Université de Bologne, le tableau publié par DENIFLE, *Die Statuten d. Juristen-Universität Bologna, Archiv f. Lit.- u. Kirchengeschichte...*, III, 1887, pp. 298-303.

(2) Les statuts de Bologne, publiés en appendice à l'article du P. DENIFLE (*Archiv...*, *loc. cit.*, pp. 254-393), abondent en renseignements sur les *petie*. Voir également DENIFLE et CHATELAIN, *Chart...*, *loc. cit.* ; v. SAVIGNY et WATTENBACH que nous citerons à l'instant.

Il ne faut confondre avec les *petie* ni les cahiers (binion, ternion, quaternion, etc.), ni les *puncta*, c'est-à-dire les textes ou plutôt les sections de texte que les universités distinguaient officiellement dans un ouvrage scolaire, du moins pour le droit civil et le droit canon : ils astreignaient les professeurs à commencer l'explication de chaque section à une date déterminée pour l'achever après un laps de temps fixe qui était de douze jours à Montpellier, de quatorze à Orléans. Voir DENIFLE, *Die Puncta taxata oder die Ordnung d. Vorlesungen an d. Universität Bologna (Archiv..., loc. cit., pp. 238-251)* et MARCEL FOURNIER, *Histoire de la science du droit en France*, t. III (seul paru), Paris 1892, pp. 102-106 (Orléans), 282-295 (Toulouse), 503-505 et 512-514 (Montpellier). Voir contra pp. 182 et 657 pour Angers et Avignon. Cf. *Histoire littér. de la France*, t. 35, Paris 1921, p. 376).

(3) *Nouvelles recherches sur la stichométrie*, *Revue de philologie*, t. II (1878), pp. 138 et suiv. Reproduit dans *Les articles originaux publiés dans divers recueils par Charles Graux*, édit. posthume, Paris 1898, pp. 118 et suiv.

(4) Voir le texte chez DENIFLE (*Archiv...*, *loc. cit.*, p. 295, note 25). F. C. von SAVIGNY, *Geschichte d. röm. Rechts im Mittelalter*<sup>2</sup>, 3. Bd., Heidelberg 1834, p. 580, et, à sa suite, DUCANGE, *Glossarium mediae et infimae latinitatis* (édit. Didot), v. *pecia*, et W. WATTENBACH, *Das Schriftwesen im Mittelalter*<sup>3</sup>, Leipzig 1896, p. 185, parlent de colonnes à 62 lignes.

de Paris. En évaluant ainsi l'étendue de chaque ouvrage, les taxateurs facilitaient le contrôle des exemplaires en location au point de vue de leur intégrité et de la correction de leur texte en même temps qu'ils fournissaient une base exacte à la rétribution du libraire comme au paiement des copistes, des correcteurs et des enlumineurs (*miniatores*).

En ce qui concerne le rôle de la *petia*, le P. Constantin Suermondt s'en occupa le premier, en 1906, à propos de deux manuscrits (le Vat. lat. 751 et un exemplaire du chapitre de la cathédrale de Brescia) de la *Tertia pars* et du *Supplementum tertiae partis* de la Somme théologique de saint Thomas (1). Il reprit le même sujet, en 1918, dans la préface de la Somme contre les Gentils (livres I et II) (2). Cependant la *petia* a trouvé son historien en la personne de l'abbé Jean Destrez. Après une communication faite, en 1923, à l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres (3), il fournit, en 1933, « un premier essai de critique textuelle basée sur la *pccia* » dans ses « Études critiques sur les œuvres de saint Thomas d'Aquin d'après la tradition manuscrite » (4). Elles furent suivies, en 1935, d'un ouvrage sur « La *Pecia* dans les manuscrits universitaires du XIII<sup>e</sup> et du XIV<sup>e</sup> siècle » (5), prélude de la documentation abondante que l'auteur fera bientôt paraître.

On n'en prendra pas moins en considération, nous l'espérons, les données importantes qu'offrent au sujet de la *petia*, non seulement le ms. 1032, mais encore les mss. 301 et 302 du fonds Borghèse, qui contiennent l'un les Quodlibets V-XIII, l'autre les Quodlibets V-XIV de la longue rédaction (6). Nous les reproduisons ici telles que nous les avions publiées en 1913.

1. Le mot : *petia*, abrégé dans le ms. 1032 le plus souvent *pe<sup>a</sup>*, rarement *pe* (par exemple, fol. 51r : *VIJ. pe.*; fol. 74r : *XVI. pe.*), est généralement figuré par la graphie (7) : *p<sup>a</sup>* dans le ms. 301, qui juxtapose souvent le numéro de la *petia* et celui du Quodlibet (par exemple, fol. 51v : *p<sup>a</sup>. ij<sup>a</sup>. viij q<sup>o</sup>*). Par contre,

(1) *S. Thomae Aquin. opp. omnia iussu impensaque Leonis XIII edita*, t. XII, Rome 1906, pp. IX-XI (préface du *Supplementum*).

(2) *Ibid.*, t. XIII, Rome 1918, pp. XXVII-XXX. Voir notre étude : *L'édition Leonine de la Somme contre les Gentils*, *Revue néo-scolastique de philos.*, XXII<sup>e</sup> an. (1920), pp. 233-236.

(3) *La « pecia » dans les manuscrits du moyen âge*, *Revue des sciences philosophiques et théologiques*, XIII<sup>e</sup> an. (1924), pp. 182-197.

(4) T. I<sup>er</sup> (*Bibliothèque Thomiste* XVIII, Section historique XV), Paris 1933. Voir notre analyse et notre critique dans le *Bulletin Thomiste*, XI<sup>e</sup> an., t. IV (oct.-déc. 1934), pp. 225-240.

(5) Paris 1935 (avec 36 planches).

(6) Aucun dictionnaire d'abréviations (pas même la 3<sup>e</sup> édition du *Dizionario di abbreviature latine ed italiane* d'ADRIANO CAPPELLI, Milan 1929) n'indique, à notre connaissance, cette valeur des graphies : *p<sup>a</sup>* ou *pe<sup>a</sup>*.

(7) Voir aussi, pour les *petie*, les manuscrits de Paris (lat. 3117 et 15850) et de Charleville (n° 226), décrits plus haut par M. HOFFMANS.

le ms. 302 omet presque toujours le mot ou son signe abréviatif et se borne généralement (là où il le fait) à indiquer en marge le numéro de la *petia* : 2<sup>a.</sup>, 3<sup>a.</sup>, 4<sup>a.</sup>, etc.

2. Le ms. 1032 donne à presque toutes les *petie* leur numéro d'ordre en chiffres romains, en marge de l'endroit où elles commencent. Le ms. 301 le fait également à partir de la dixième *petia* (fol. 25r, Quodl. VI, q. 6), mais en caractères fins, parfois microscopiques. Quant au ms. 302, il chiffre dans les Quodlibets X-XIV rien que les *petie* 1-5 du Quodlibet X et la *petia* 7 du Quodlibet XIII ; dans les autres Quodlibets, les numéros se trouvent presque toujours quand le rognage du parchemin ne les a pas fait disparaître.

Dans le texte même des trois manuscrits, le commencement d'une *petia*, se trahit parfois — rarement en l'absence d'une indication marginale (voir, par exemple, ms. 1032, fol. 163r, col. 1) — par quelque différence dans la forme des lettres ou par la teinte plus pâle ou plus noire de l'encre (par exemple, ms. 1032, fol. 37v, 40r, 43r, 129r, 132r ; ms. 301, fol. 36v, 46r ; ms. 302, fol. 9r, 112r, 114v) (1). Mais on aurait tort de conclure dans tous ces cas à l'intervention d'une autre main. Le plus souvent, le même scribe reprend le travail de transcription qu'il avait interrompu.

Ajoutons que, dans les trois manuscrits, le commencement d'une *petia* coïncide rarement avec le commencement d'un cahier.

3. Dans les trois manuscrits, l'indication des *petie* se rapporte aux mêmes passages du texte, parfois à quelques mots près.

Voici, pour les Quodlibets V-VI, les endroits où commencent les *petie*, d'après le ms. 1032 :

- Petia 2. Quodl. V. q. 5 : *prout sunt in aliis hominibus puris, ita etiam suppono* (fol. 37v).
3. q. 9 : *eleuat et perficit intellectum possibilem ut presente obiecto* (fol. 40r).
4. q. 12 : *si autem fiat applicatio quod delectacio cum uxore proximi est ei iniuriosa* (fol. 43r).
5. q. 13 : *et quod dictum est de pecunia sic tradita per modum mutui* (fol. 45v).
6. q. 16 : *tunc primo est dispositus ut ad statum parochialis cure assumatur* (fol. 48v).
7. q. 19 : *orationes priuate et cetera talia principaliter ualent ex devotione operantis* (fol. 51r).
- Petia 8. Quodl. VI, q. 1 : *et omne malum eius excludens* (les deux autres mss.).

(1) On en jugera par la planche 11 de l'ouvrage de M. DESTREZ, qui reproduit le fol. 129r du ms. 1032 (*pecia VIII<sup>a</sup>* ; Quodl. VIII, q. 11).

ajoutent : *et possit illud non uelle). unde dicit augustinus* (fol. 54r).

9. q. 4 : *et entis imperfecti secundum quod huiusmodi ut sunt omnes mutaciones* (fol. 56v).
10. q. 6 : *intelligitur tamen res et si in se non habeat propriam naturam et existenciam* (fol. 59v).
11. q. 6 : *non sistit in ipsa uolitione sicut cognoscens in cognitione sed tendit* (fol. 62r).
12. q. 7 : *cum uult et que uult. presente autem obiecto uoluntatis* (fol. 64v).
13. q. 8 : *habet rationem boni moralis et etiam actus quo hec appetitur* (fol. 67r).
14. q. 10 : *secundum istos actus sit quid nobilius et perfectius quam obiectum uoluntatis* (fol. 69v).
15. q. 10 : *apprehensionis, tali modo ens enim simpliciter siue sub ratione entis est obiectum* (fol. 72r).
16. q. 10 : *sicut patet in genere et specie, ideo et cetera. hoc non ualet* (fol. 74r).
17. q. 12 : *regula autem nichil aliud est quam mensura* (fol. 76v).
18. q. 14 : *generaliter, quedam pertinentia ad quosdam homines* (fol. 79r).
19. q. 17 : *esset frequenter iudicare quis alio melior* (fol. 82r).

4. Alors qu'il y a, comme on vient de le voir, un chiffrage unique ou continu pour les Quodlibets V-VI, les trois manuscrits comptent à part les *petia* de chacun des autres Quodlibets, à l'exception des Quodlibets XI-XII à numérotation continue.

Voici, d'après le ms. 1032, les passages auxquels commence dans chaque cas, la dernière *petia* :

Petia 10 du Quodl. VII, qu. 12 : *sed augmentari in infinitum est procedere ad formam, et ideo non est simile* (fol. 107r).

Petia 11 du Quodl. VIII, qu. 16 : *peccandi addita uoluntati minuit libertatem, et si deviatur auget* (fol. 137v).

Petia 7 du Quodl. IX, qu. 19 : *simpliciter habet rationem passiui et receptiui. sic ergo intelligere non potest dici* (fol. 156v).

Petia 7 du Quodl. X, qu. 17 : *non debent dici sub papa quasi balliui sub rege* (fol. 127v).

Petia 11 des Quodl. XI-XII, Quodl. XII, qu. 20 : *in quibus habent dominium in communi, immo tales uidentur peiores aliis* (fol. 207v).

Petia 9 du Quodl. XIII, qu. 15 : *Ad argumentum inductum ad aliam partem quia non bene procedit* (fol. 231r).

Petia 8 du Quodl. XIV : *sicut ponere materiam in rerum natura, sic tamen quod non possit dici potentialitas quedam* (fol. 253v).

A la différence des deux autres manuscrits, le n° 302 compte dans le Quodlibet IX, une huitième et dernière *petia* qu'il fait commencer au fol. 117r (en marge on lit : 8<sup>a</sup>. et v[ltima]) à cet endroit de la question 20 : *ad eam non peruenitur nisi detur lumen speciale supra lumen fidei.*

5. En additionnant les chiffres donnés ci-dessus, on obtient pour les Quodlibets V-XIV, un total de 83 *petie* d'après la numérotation du ms. 302, et un total de 82 *petie* d'après celle des autres manuscrits. Ce dernier nombre se retrouve dans le tableau des prix de location, daté du 25 février 1304, où il est dit (1) : *Item, in Quolibet magistri Godefridi, l XXX et IJ pecias V sol.* Il en résulte que l'exemplaire alors taxé 5 sous, comprenait seulement les Quodlibets V-XIV et que le Quodlibet XIV est antérieur à l'année 1304.

6. Quant à l'espace que remplissent les *petie* dans les trois manuscrits, on s'en rendra compte par ce tableau relatif aux Quodlibets V-VI. Les sigles c. et l. indiquent les colonnes et les lignes.

Petia	Ms. 1032	Ms. 301	Ms. 302
	à 53 lignes	à 56 lignes	à 49-50 lignes
	par		colonne
1.	10 c., 30 l.		10 col., 28 l.
2.	21 l., 10 c., 32 l.		21 l., 10 col., 18 l.
3.	21 l., 10 c., 24 l.		31 l., 10 col., 20 l.
4.	29 l., 10 c., 44 l.		30 l., 10 col., 14 l.
5.	9 l., 10 c., 36 l.		35 l., 9 col., 32 l.
6.	17 l., 10 c., 45 l.		17 l., 10 col.
7.	8 l., 10 c., 48 l.		10 col., 33 l.
8.	5 l., 10 c., 49 l.		16 l., 9 col., 36 l.
9.	4 l., 11 c., 4 l.		13 l., 9 col., 47 l.
10.	49 l., 9 c., 35 l.	39 l., 9 col., 37 l.	2 l., 9 col., 37 l.
11.	18 l., 9 c., 15 l.	19 l., 9 col., 42 l.	12 l., 9 col.
12.	38 l., 9 c., 51 l.	14 l., 10 col., 18 l.	9 col., 34 l.
13.	2 l., 9 c., 27 l.	38 l., 9 col., 23 l.	16 l., 9 col., 24 l.
14.	26 l., 9 c., 10 l.	33 l., 10 col., 5 l.	25 l., 10 col.
15.	43 l., 8 c., 34 l.	51 l., 9 col., 27 l.	9 col., 32 l.
16.	19 l., 9 c., 23 l.	29 l., 9 col., 53 l.	18 l., 9 col., 22 l.

(1) Cf. DENIFLE et CHATELAIN, *Chart...*, op. cit., t. II, p. 109.

17.	30 l., 9 c.. 35 l.	3 l., 10 col., 33 l.	27 l., 9 col., 45 l.
18.	18 l., 9 c.. 5 l.	23 l., 9 col., 51 l.	5 l., 9 col., 14 l.
19.	48 l., 24 l.	5 l., 1 col., 21 l.	36 l., 29 l.

Pour les deux Quodlibets, la *petia* varie de 9 colonnes, 24 lignes à 11 colonnes, 18 lignes dans le ms. 1032 ; de 10 colonnes, 5 lignes à 11 colonnes, 38 lignes dans le ms. 301 (de la 10<sup>e</sup> à la 18<sup>e</sup> *petia*) ; de 9 colonnes, 12 lignes à 11 colonnes, 1 ligne dans le ms. 302.

Abstraction faite de la 19<sup>e</sup> et dernière, l'étendue moyenne d'une *petia* des Quodlibets V-VI est de 10 colonnes, 20 lignes dans le ms. 1032 ; de 10 colonnes, 26 lignes dans le ms. 301 ; de 10 colonnes, 6 lignes dans le ms. 302.

En ce qui concerne les Quodlibets VII-XIV, un calcul rapide nous a donné 11 colonnes, 12 lignes comme valeur moyenne des *petia* du ms. 1032, et les chiffres suivants comme valeurs moyennes des *petia* de chacun de ses Quodlibets :

Quodl. VIII	11 c.
IX	10 c., 43 l.
X	11 c., 20 l.
XI-XII	11 c.. 2 l.
XIII	11 c., 19 l.
XIV	11 c., 43 l.

En dehors de celles de la fin, une seule *petia* a une étendue qui s'écarte notablement de la moyenne. C'est la 6<sup>e</sup> ou l'avant-dernière du Quodlibet X, qui dans le ms. 1032, occupe seulement 8 colonnes, 11 lignes alors que la 7<sup>e</sup> est de 10 colonnes, 5 lignes.

Si nous n'avons pas fait entrer dans nos calculs la 19<sup>e</sup> et dernière *petia* des Quodlibets V-VI, c'est que les *petia* finales des Quodlibets remplissent un espace très variable comme le montre le tableau suivant :

	Ms. 1032	Ms. 301	Ms. 302
Petia 19 des Quodl. V-VI	1 c., 12 l.	1 c., 26 l.	1 c., 16 l.
10 du Quodl. VII	11 c., 46 l.	11 c., 54 l.	11 c., 4 l.
11	10 c., 47 l.	10 c., 35 l.	
7	13 c., 46 l.	13 c., 13 l.	
8	IX		2 c., 13 l.
7	X	10 c., 5 l.	10 c., 10 l.
11 des Quodl. XI-XII	7 c., 42 l.	7 c., 32 l.	
9 du Quodl. XIII	5 c., 42 l.	5 c., 11 l.	
8	XVI	10 c., 12 l.	

Après les colonnes et les lignes, une mention revient aux lettres que chaque ligne compte dans les trois manuscrits. Le nombre des lettres tracées sur une ligne varie de 36 à 38 (parfois jusqu'à 42) dans le ms. 1032 ; de 29 à 36 dans

le ms. 301, où sa valeur la plus commune est 32 ; de 34 à 44, mais plus souvent de 38 à 40 dans le ms. 302.

On le voit : si l'étendue réelle d'une *petia* diffère d'un manuscrit à l'autre pour la même portion du texte, le phénomène dépend de plusieurs facteurs, auxquels il faut encore ajouter la mesure plus ou moins considérable dans laquelle le copiste recourait à des abréviations ou écrivait les mots en entier.

Mais, au lieu de suivre une numérotation continue du Quodlibet V au Quodlibet XIV, comme ils le font dans les groupes V-VI et XI-XII, pourquoi les trois manuscrits recommencent-ils le chiffrage ailleurs avec chaque Quodlibet ? Pourquoi la dernière *petia* a-t-elle une valeur si différente des autres, au point d'occuper dans les trois manuscrits, moins d'une colonne et demie dans les Quodlibets V-VI, moins de 6 colonnes dans le Quodlibet XIII, moins de 8 colonnes dans les Quodlibets XI-XII ?

C'est que Godefroid de Fontaines n'a pas donné en une fois tout le manuscrit de la série V-XIV, mais qu'il a mis en circulation d'une année à l'autre ou d'une discussion quodlibétique à l'autre, un manuscrit qui contenait seulement un Quodlibet, exception faite des groupes V-VI et XI-XII, qui ont probablement formé d'emblée, chacun un seul manuscrit indépendant. Dès lors, on s'explique aussi bien les recommencements dans le chiffrage que l'étendue fort irrégulière — *propter defectum materiae* — des différentes *petie* à la fin des Quodlibets. Du premier exemplaire constitué par l'assemblage des manuscrits isolés, les indications originales sur les *petie*, consacrées officiellement par les taxateurs de l'année 1304, ont passé telles quelles dans des copies où le texte des Quodlibets V-XIV (ou V-XIII) se présente comme ici en un tout continu, rarement interrompu à la fin d'un Quodlibet par quelques lignes en blanc.

**Vat. lat. 12995.** 86 feuillets de 327 sur 218 millimètres (le fol. 1, blanc au recto, de 327 sur 190 millimètres). Demi-reliure du XIX<sup>e</sup> siècle, avec ce titre en lettres d'or : *Lexicon morale*, imprimé au dos. Les plats et quelques feuillets (surtout 1 et 86) sont piqués des vers.

Le codex comprend sept cahiers, les derniers d'un manuscrit plus considérable, constitué de vingt-six cahiers comme il résulte, au fol. 1v, de l'ancienne table du contenu, et, au fol. 86v, de l'indication : XXVI, du nombre total des cahiers, qui révèle la provenance de l'ancien couvent de Saint-François à Assise. Une inscription latine, collée à l'intérieur du premier plat, nous apprend sur le n° 12995 fait partie d'un ensemble de vingt-huit manuscrits (dont vingt-quatre manuscrits latins, aujourd'hui cotés 12993-13014), que M. Charles Joseph Battaglia, de Mondovi, a donné le 1<sup>er</sup> mars 1924 à S. S. Pie XI. Beaucoup d'entre eux proviennent du couvent d'Assise après s'être trouvés, au siècle passé, chez le libraire J. Spithoever à Rome. Ils ont été décrits par S. E. le cardinal G. Mercati dans son étude : *Codici del convento*

*di S. Francesco in Assisi nella Biblioteca Vaticana* (1). On les retrouve généralement dans l'inventaire de 1381, publié par Leto Alessandri (2), des 181 et des 537 manuscrits que possédaient alors la bibliothèque publique et la bibliothèque secrète du couvent.

Au fol. 1v du Vat. 12995 (3), une main du XIV<sup>e</sup> siècle décrit ainsi le manuscrit primitif : *In isto volumine continentur questiones scoti super de anima / Item de primo principio / Item quodlibet eiusdem scoti / Item quodlibet petri aureoli / Item quodlibet Jacobi* (ce mot barré ; une autre main de la même époque ajoute à tort les trois mots suivants : *Jacobi de viterbio) / Item excepta de quindecim quodlibet magistri henrici de gandaio / et prima et secunda parte Summe eiusdem / Item excepta de X quodlibet godefridi et / tribus quodlibetis* (is est gratté) *Jacobi de Exculo* (ce dernier mot ajouté à tort et écrit d'une autre main de la même époque sur grattage) / *Item tabula scoti pulcra et completa* (ces six mots ajoutés d'une main du XIV<sup>e</sup> ou du XV<sup>e</sup> siècle). A cette description correspond celle de l'inventaire de 1381, où le manuscrit conservé à la bibliothèque publique du couvent d'Assise *In banco primo versus occidentem*, constitue le n° XCVI (4) : *Questiones dicti Magistri iohannis. De anima. Et de primo principio. Ac colibeta eiusdem. Et magistrorum petri aureoli ordinis minorum. Ac henrici de candago. Et quam plura. Cum postibus et catherina. — Cuius principium est. Queritur utrum sensus tactus. Finis vero. Includantur ratione parentis. Explicit. — In quo libro omnes quaterni sunt XX. — G —*

Après Sbaralea (5), Alessandri identifie l'ancien n° XCVI avec le n° 136,

(1) *Miscellanea Francesco Ehrle. Scritti di storia e di pateografia. Vol. V Biblioteca ed Archivio Vaticano, biblioteche diverse*, Rome 1924, pp. 83-127. Le n° 12995 est décriit pp. 113-115 sous la eote : S. 20. Voir aussi du même : *Attri codici del sacro Convento di Assisi netta Vaticana, Aus der Geisteswelt des Mittelalters, Studien u. Texte Martin Grabmann... gewidmet (= Beiträge zur Gesch. d. Philos. u. Theot. d. Mittelalters, Supplementbd III)*, Münster i. W., pp. 53-68 (p. 60 pour le n° 12995).

(2) *Inventario dell' antica biblioteca del s. Convento di s. Francesco in Assisi compilato nel 1381*, Assise 1906.

(3) Au fol. 1v, se lisent eneore deux annotations en earaetères hébraïques, dont nous devons la traduction et l'explication à M. le professeur U. Cassuto, de Rome. La première (d'un espagnol du XIV<sup>e</sup> ou du XV<sup>e</sup> siècle, ee semble) dit : « *Livre de teologia / Quaestiones del Seoto sur l'anima / S'y trouvent eneore Quodlibet del Scoto et Petri Aureoli.* » Les mots que nous donnons en français sont traduits en hébreu ; les mots latins ou espagnols éerits en earaetères hébraïques. Aureoli a été éerit d'après la prononeiation entendue ; la transcription exaete des earaetères hébraïques serait : *Aulelua*. La seeonde annotation (d'une autre main de la même époque) qu'on lit plus bas, n'est que la transcription en earaetères hébraïques des mots français : Frère Jaecques d'Assise.

(4) Ed. Alessandri, *op. cit.*, p. 21.

(5) *Supplementum... ad scriptores trium ordinum s. Francisci*, aux mots : Petrus Aureolus et Iaeobus Aseulanus, à propos de leurs Quodlibets et de la *Tabula super doctrinam Io. Scotti*, attribuée à ee dernier.

aujourd'hui conservé à la Bibliothèque communale d'Assise (1) en faisant remarquer l'absence des « trois premiers » cahiers, où se trouvait l'ouvrage de Scot sur l'âme, et de « l'ouvrage » de Henri de Candago signalé dans l'ancien catalogue (2). De fait, le n° 136, de 166 feuillets, garde seulement (fol. 1r-57v) le Quodlibet de Jean Duns Scot, dont l'explicit ajoute : *Ricardus de Norhauntonia compleuit*, (fol. 58r-111v) celui de Pierre Auriol, (fol. 112r-136r) celui de Jacques d'Ascoli, l'un et l'autre précédés de leur prologue, et (fol. 137r-166r) une table alphabétique depuis : *abstractio* (inc. *Quomodo a forma absoluta*) jusqu'à : *ymago*, que Sbaralea présente comme une *Tabula super doctrinam Scoti*, due à Jacques d'Ascoli (3). Quant aux deux écrits de Duns Scot, les Questions sur le *De anima* d'Aristote, dont l'inventaire de 1381 reproduit l'incipit, et son *De primo principio*, par lesquels commençait le manuscrit, nous ignorons ce qu'ils sont devenus, ne sachant pas dans quelle mesure il faut accorder créance à cette note apposée au bas du fol. 1r du n° 136 et attribuée par Alessandri au P. Lipsin, bibliothécaire du XVIII<sup>e</sup> siècle : *Tres quinternos in quibus erat opus Scoti de anima Calabri rapuere*. En ce qui concerne la partie finale du manuscrit primitif, on peut se demander si l'indication erronée des cahiers dans l'inventaire (XX au lieu de : XXV) remonte à son copiste ou à son éditeur.

Cependant l'explicit : *Includantur ratione parentis* d'après l'inventaire de 1381, se retrouve substantiellement dans le Vat. lat. 12995 (fol. 86v) : *includitur in ratione parentis*. Aussi bien avons-nous ici uniquement (comme on lit au fol. 86v après : *Expliciunt*) des *excepta de 15 quodlibet et prima et 2<sup>a</sup> parte summe henrici de gandaro. Et X quodlibet Godofridi et tribus Jacobi*.

Les Excepta du ms. 12995 se présentent comme un dictionnaire où les 15 Quodlibets et la Somme de Henri de Gand, les Quodlibets V-XIV de Godefroid de Fontaines et les Quodlibets I-III de Jacques de Viterbe sont partiellement résumés sous un certain nombre de mots, depuis : *Abbas*, *Absolvere*, *Abstractio*, *Actus agere*, (f. 3v) *Actus nocionalis nocio*, *Accidens*, *Adultus*, (f. 4r) *Angelus*, (f. 5v) *Anima christi*, *Anima*, (f. 6v) *Appetitus*, *Articulus* jusqu'à : (f. 82r) *Voluntas velle*, (f. 84r) *Votum vovere*, (f. 85v) *Usura vsurarius*, *christus* (*Xpc*), (f. 86r) *ydea*, (f. 86v) *ymago*. Pour les mots qui commencent par la même lettre, le compilateur ne suit pas l'ordre alphabétique de classement

(1) Voir G. MAZZATINTI, *Inventari dei manoscritti delle biblioteche d'Italia*, vol. IV, Forlì 1894, pp. 45 et suiv.

(2) *Inventario....*, pp. 41 et suiv.

(3) Cf. V. DOUCET, *Maîtres franciscains de Paris. Supplément au « Répertoire des maîtres en théologie de Paris au XIII<sup>e</sup> siècle », de M. le Chan. P. Glorieux*, Quaracchi 1935, p. 32 (= *Archivum Franciscan. Historicum*, an. XXVII, p. 562). La table se retrouve anonyme à Oxford, Merton College, n° CCCXIV, fol. 75 avec l'incipit : *Abstractio. Quoniam a forma absoluta incommutabili*, d'après le catalogue de Coxe, Oxford 1852, p. 124.

avec la rigueur en usage de nos jours. Voici, par exemple, les derniers mots enregistrés à la lettre : p (fol. 54v-fol. 57v) : *Prouidentia, Penitencia, Pena, Persona, Predestinatio, Pars, Principium, Perfectio perfectus, Predicare, Predicatio alicuius de aliquo in diuinis, Prescripcio, Produccio, Princeps, Punicio puniri, Paruulus, Phisicus metaphisicus, Pater Paternitas.*

La compilation débute (fol. 2r) : *Abbas. Vtrum religiosus institutus in cura plus debeat obedire episcopo in remanendo in cura quam abbati in recedendo ab illa. hen(ricus) 4 quodlibet q. 35 tenet quod magis debet obedire episcopo quia cura ad eius iurisdictionem pertinet et quia de iure communi nullus curatus potest curam suam sine episcopi licentia dimittere extra De renunc(iatione) c(apit.) amovet. vtrum abbas sciens per confessionem monachum sum constitutum in cura parochiali esse corruptorem parochianorum tenetur cum a cura amouere. hen(ricus) 8 quodlibet q. 29 tenet...* Le tout finit (fol. 86v) avec le mot : *ymago*, dont la dernière question se lit : *vtrum intellectus agens ita pertineat ad ymaginem quod sit tercia pars ymaginis que est memoria. God(efridus) q(uodl.) 1 q. 8 dicit quod intellectus possibilis continens species sive habitus intellectuales in quibus continentur virtute intellectiva quibus ipse intellectus sit in actu intelligendi ut sic dicitur memoria. Sed quia in quantum talis non reducit se ipsum de potentia ad actum sed actione intellectus agentis, ideo intellectus agens cum presentia fantasmatis includitur in ratione parentis. Explicit.*

En haut de chaque page, le copiste écrit généralement les mots ou les rubriques auxquelles se rapporte son contenu, à gauche et à droite de la lettre par laquelle ces mots commencent. On les retrouve dans le texte, où ils se détachent en caractères plus grands et soulignés. En dehors de quelques corrections ou additions, les marges présentent souvent les sigles des trois autcurs abrégés : *Ia. God. hen. (henr. hér. h.)*, le dernier parfois suivi de l'abréviation de *quod(libet)*. A la suite de chaque mot ou rubrique, le compilateur groupe les questions qui s'y rapportent avec l'indication de l'auteur et de l'endroit de son écrit. Tantôt il énonce seulement les questions, tantôt il les résume plus ou moins, tantôt il renvoie à quelque autre mot sous lequel il en a été ou il en sera question, en se servant de formules de ce genre : *habes (require ou vide) uocabulo..., notaui uocabulo...*

Pour Godefroid de Fontaines, il n'est fait état que des Quodlibets V-XIV, ici chiffrés de I à IX (= V-XIII), le Quodlibet XIV étant appelé : *illa longa questio (que ponitur) post 9 quodlibet ou questio disputata (que ponitur) post 9 quodlibet.* C'est ce que nous avons fait remarquer plus haut (1) dans notre description du *Vat. latinus 1031*, en citant quatre passages dont nous reproduisons le suivant parce qu'il nous renseigne sur l'exemplaire du Quodlibet XIV, entre les mains du compilateur. Sous *Amor, amicicia*, on lit au fol. 8v : *In illa longa questione que ponit (lisez : ponitur) post 9 quodlibet* (entendez : Quodli-

(1) Voir p. 224.

bet XIII) et habet 19 folia q(uestio) est de *Justicia legali*, de qua questione notaui vocabulo *Justicia*. In tertio folio convertit se ad amicitiam an sit virtus generalis sint (lisez : sicut) *amicicia legalis*. Et primo reprobat...

On pourrait croire la compilation antérieure à la canonisation de saint Thomas d'Aquin (1323) parce qu'il est appelé *reverentissimus doctor thomas* (fol. 21v, sous *doctor*), et non pas : *sanctus*, dans le résumé de la question 5 du Quodlibet VIII (= XII, 5). Mais l'appellation est reprise de Godefroid de Fontaines et de sa question (1).

Le compilateur s'abstient généralement de toute critique ou appréciation, à part certaines questions ici signalées ou résumées, où Henri de Gand ou Godefroid s'occupent de l'état religieux, des ordres mendiants et de la pauvreté.

Le compilateur est plutôt bénin pour Henri de Gand, qu'il blâme rarement. Par exemple, au mot : *Confessio*, on lit (fol. 16r) : *vtrum confessi fratribus teneantur eadem peccata confiteri proprio sacerdoti*. *h(enricus) 7 quodlibet q. 24 multa dicit et parum proficit*. Au mot : *Status*, on trouve (fol. 69v) : *vtrum status prelatorum maior sit et perfectior quam status religiosorum*. *hen(rieus) 12 quodlibet q. 29 tenet quod status prelatorum et curatorum simpliciter sit perfectior et altior statu religiosorum non solum dignitate et auctoritate sed etiam vite merito. et infinita habet ibi argumenta quibus valde pulcre probatur oppositum quibus omnibus nititur respondere et parum proficit et multa mirabilia infert...*

Bien plus sévère pour Godefroid de Fontaines, le compilateur parle des « sottises exécrables » et des « blasphèmes » nombreux, voire infinis du maître liégeois et le traite d'hérétique de la pire espèce. Voici quelques citations. Le mot : *Status* finit (fol. 70r) par la question : *Quod status mendicantium est imperfectionis et infirmitatis moralis God(efridus). 9. q(uestio) X (= Quodl. XIII, q. 10). vide vocabulo bonum execrabilis eius fatuitates*. Au mots : *Bonum, habere bona*, on lit (f. 11v) pour la question 8 du Quodlibet XI : *vtrum pura priuatio bonorum exteriorum ponat aliquam* (lisez : aliquem) *in statu perfectionis God(efridus) 7. q(uestio) 8. Multa ibi blasphemat contra regulam et declarationem fratrum minorum que omnia notaui vocabulo status*. Par contre, on trouve aussitôt longuement résumées (fol. 11v-12v) les questions 19 et 20 du Quodlibet XII : *vtrum perfectior sit status religio(so)rum habencium bona in communi vel nichil habencium in communi. God(efridus) 8. q(uestio) 19... ; vtrum in ecclesia sit aliquis status perfectior quam status apostolorum. God(efridus). 8. q(uestio) 20.* Dans la première, où il écrit (fol. 12r) de Godefroid, ici... *infinita similia blasphemat in questione ista contra doctrinam christi*, et ailleurs : *Ecce qualis*

(1) On y lit à propos des articles condamnés par Etienne Tempier, l'évêque de Paris : *Sunt etiam in detrimentum non modicum doctrinae studentibus perutilis reverendissimi et excellentissimi doctoris, scilicet fratris Thome, quae ex praedictis articulis minus iuste aliqualiter diffamatur* (édit. J. HOFFMANS, 1932, p. 102).

*fatuus*, le compilateur déclare à la fin de son abrégé (fol. 12v) : ... *puto quod si aliquis intendat inueniel predicta esse non tam contra consilium christi de paupertate quam etiam contra omnia alia christi concilia (lisez : consilia) immo contra universalem doctrinam christi et evangelium nec est difficultas hoc ostendere per singula propter quod etiam ad sui perpetuam confusionem ea studui tam integre tabulare*. La seconde question abrégée est suivie de cette accusation d'hérésie : *Puto quod mille pro hereticis sunt solemniter dampnati qui numquam ita directe contradixerunt evangelio nec ita cum effectu conati sunt anichilare et euacuare doctrinam christi*.

Pareil langage fait supposer que le compilateur appartient aux ordres mendians, probablement aux Frères Mineurs. Mais qui est-il? Anonymes dans le ms. 12995, les *Excepta* en question sont attribués à frère Bertram de Alen dans l'explicit du ms. 58 (du XVe siècle), de Balliol College à Oxford (1). tel que nous le lisons chez H. O. Coxe (2) : *Explicitum excerpta fratris Bertrami de Alen super 15 quodlibetis, prima et secunda parte Summe Henrici de Gandavo et 10 quodlibetis Godfridi et tribus Jacobi*. L'incipit (*Abbas. Utrum religiosus institutus etc.*) et l'explicit (*cum presencia fantasmatis includitur in ratione parentis*) des questions sont les mêmes dans l'exemplaire, où la compilation fait suite, à partir du fol. 71, aux *Concordancie super totam Summam Thome, quatuor scripta* (le commentaire sur les 4 livres des Sentences) et *contra Gentiles* (comme dit l'explicit), qui débutent au fol. 2 : *De abstinencia secunda secunde questione 146 sub duobus articulis*. Mgr Grabmann (3) et le P. Käppeli (4) ont signalé respectivement quatre et six manuscrits qui contiennent cette table, composée avant la canonisation de saint Thomas d'Aquin par le dominicain H (Henri?) dictus Koffin, du couvent de Constance, d'après le ms. latin 18930 (fol. 74v) de la Bibliothèque nationale de Munich, examiné par Mgr Grabmann.

Quant à l'identité de l'auteur des *Excepta* ou *Excerpta*, que Coxe appelle ici : de Alens, en ajoutant : [an Fizalani] (5), le nom Bertramus

(1) *Catalogus codd. mss. Collegii Balliolensis*, p. 15, dans son *Catalogus codicum mss. qui in collegiis aulisque Oxoniensibus hodie adserrantur*, Pars I, Oxford 1852.

(2) Voir ibidem.

(3) *Hilfsmittel des Thomasstudiums aus alter Zeit, Divus Thomas* (Fribourg), I. Bd, 1923, pp. 375-377, repris et remanié dans *Mittelalterliches Geistesleben*, Bd. II, Munich 1936, pp. 485-487.

(4) *Die Tabula des Wilhelm Sudberg O. S. B. zu den Werken d. hl. Thomas v. Aquin, Theologische Quartalschrift*, 115. Jahrg., 1934, p. 66.

(5) Allusion à Bertramus (ou Bartremius) Fizalanus (ou Fizalen), pour lequel les biographies anglais ou carmes dépendent des notices de l'antiquaire Jean LE LAND (cf. *Commentarii de scriptoribus Britannicis*, édit. A. Hall, Oxford 1709, t. II, p. 436), du carme apostat Jean BALE (cf. *Scriptorum illustrium maioris Brytannie... catalogus*, Bâle 1559, p. 558) et de Jean PITTS (*Relationum historicarum de rebus Anglicis*, t. I, Paris 1619, pp. 610 et suiv.). D'après eux, ce carme de noble extraction, sinon de l'illustre

de Alen figure aussi dans le texte ou dans l'explicit de deux ouvrages théologiques qu'il a composés : Le *Tractatus de laude* (ou de *rege*) *novi saeculi* et le *Tractatus de investigatione creatoris per creaturas*. Le premier, dont il existe une copie dans le ms. lat. 18211 (fol. 79v) de la Bibliothèque nationale de Paris d'après le répertoire d'incipits de B. Hauréau (1), est dit *excerptus de dictis beati Dionysii* dans le titre du ms. 1580 (fol. 26r-40r) de la Bibliothèque du chapitre métropolitain de Prague (2). Il est appelé *Tractatus de via contemplacionis et cognicionis Dei secundum libros divini Dionysii factus* dans le ms. 1368 (893-98, fol. 164-172v) de la Bibliothèque royale de Bruxelles (3), et *Libellus sive hymnus de rege novi saeculi id est de materia librorum B. Dionysii* dans le ms. 79 (fol. 117r-135v) de la Bibliothèque de l'Université d'Utrecht (4). Exception faite de la copie de Prague, où il débute par : *Triplici, pater reverende, existente gaudio novi seculi regis*, le *Tractatus de laude novi saeculi* est précédé d'une épître dédicatoire adressée à un autre franciscain, à Gérard, maître en théologie et ministre à Cologne, qui commence : *Reverendo patri*

famille des Fitzalans, serait mort à Lincoln, sa patrie, le 17 mai (ou le 17 mars) 1424, après avoir été le familier de son Mécène, le carme Guillaume Quaplod, mort évêque de Derry en Irlande en 1422. On attribue à Bertram un Commentaire sur le 4<sup>e</sup> livre (ou sur les quatre livres) des Sentences, des *Quaestiones theologiae*, qui commencerait : *Utrum quolibet (sic) sacrae Scripturae*, et des sermons. Pits y ajoute des *Excerpta quaedam ex aliis auctoribus*, dont le manuscrit serait au Balliol College à Oxford. Dans sa notice sur Fitzalan, Bertram (*Dictionary of National Biography* edited by Leslie STEPHEN and Sidney LEE, vol. VII, Londres 1908, p. 86), M. Reginald Lane POOLE s'est mépris sur le contenu du recueil CLXV (B) de Balliol College, où se lisent des écrits du cardinal Pierre Bertrand (voir COXE, p. 55). Nous croyons que Pits rapporte à Bertramus Fizalanus les *Excerpta* du n° LVIII.

Voir sur Fizalanus, les notices de THOMAS TANNER, *Bibliotheca Britannico-Hibernica*, Londres 1748, p. 282, qui indique le mieux ses sources, et (COSMAS DE VILLIERS), *Bibliotheca Carmelitana*, Orléans 1752 (réimpression par le P. G. Wessels, Rome 1927), coll. 289 et suiv. (au mot : Bertrandus Fizalanus). Ajoutons que chez (BERNARD), *Catalogi librorum manuscriptorum Angliae et Hiberniae* (Oxford 1697), le n° actuel 58 est le n° « 288. C 14. Tabula Quaestionum Thomae Aquinatis Bertrandi de Allen Excerpta super quodlibeta Henrici de Gandavo, Godofredi et Iacobi » (p. 8 de la *Pars altera Catalogi manuscriptorum Oxoniensium*).

(1) Cf. L. DELISLE, *Inventaire des manuscrits de la Sorbonne, conservés à la bibliothèque impériale sous les numéros 15176-16718 du fonds latin*, extrait de la *Bibliothèque de l'Ecole des Chartes*, t. 31, 1870, p. 86.

(2) A. PODLAHA, *Soupis rukopisu knihovny metropolitní kapitoly prazské*, F-P, Prague 1922, p. 445.

(3) J. VAN DEN GHEYN, *Catalogue des manuscrits de la bibliothèque royale de Belgique*, t. II, Bruxelles 1902, p. 302. Il signale que le ms. provient des chanoines réguliers de saint Augustin, de Saint-Martin à Louvain et renvoie à A. SANDERUS, *Bibliotheca belgica manuscripta, pars II<sup>a</sup>*, Lille 1644, pp. 216-218 (lisez : p. 213).

(4) [P. A. THIELE], *Catalogus codicum manu scriptorum bibliothecae Universitatis Rheno-Trajectinae*, Utrecht 1887, p. 23.

*sacre theologie magistro fratri Gerardo ministro Coloniensi frater Bertramus* (1) *de Alen cum debita obedientia nova semper novi seculi modo novo de nova materia novis investigationibus gaudia renovari.* La copie de Prague finit : *Et sic terminatur liber iste quem fecit fr. Bertramus de Alen etc.*

Le second ouvrage a été brièvement étudié par les franciscains de Quaracchi, dans les prolegomènes de leur grande édition de saint Bonaventure à propos de l'*Itinerarium mentis in Deum* (2). Ils y font observer que le *Tractatus de investigatione creatoris per creaturas* n'est pas un véritable commentaire de cet écrit du docteur séraphique comme le ferait croire le prologue qu'ils transcrivent en partie et dont voici le début : *Bonaventura, doctor devotus, septimus generalis Minister post beatum Franciscum, volens fratres suos docere, quomodo in Deum per contemplationem ascenderent, demonstravit septem itinera... Ego volens me ipsum exercitare primo et post hoc simplicibus fratribus intentionem tam sancti viri declarare verbis simplicibus et stilo communi, dicta itinera... coepi percurrere...* D'après eux, des sept chapitres de l'*Itinerarium*, seuls le premier et quelques points du deuxième sont développés dans la manière de l'auteur, inspirée plus de la science naturelle que de la philosophie ou de la théologie mystique. Outre saint Bonaventure, sont cités : Aristote, saint Augustin, Grégoire le Grand, Boëce, Hugues de Saint-Victor, saint Thomas, Duns Scot, Gilles de Rome, sainte Brigitte et sainte Hildegarde, Gilbert, Conrad in *Summa collationum*.

Les éditeurs de Quaracchi placent au XV<sup>e</sup> siècle. — à tort, croyons-nous. — la composition du *Tractatus de investigatione creatoris per creaturas*, qui, d'après eux, « n'est pas mal écrit ni à dédaigner en son genre ». Ils mentionnent quatre copies du *Tractatus*, dont trois avec le nom de Bertram : à la Bibliothèque municipale d'Erfurt (ms. 21, fol. 102r ; *Liber doctoris eximii Bertrami...*), à la Bibliothèque municipale de Goerlitz (ms. 27, fol. 195v ; à la fin : *Explicit liber... cuiusdam lectoris fratrum minorum etc., nomine Bertramus de Alen doctoris eximii*) et à la Bibliothèque municipale de Magdebourg (ms. 12, fol. 154 ; le nom de l'auteur se trouve seulement dans une glose : *Hec frater Bertramus de Alen doctor egregius*).

Si nous ajoutons les exemplaires d'Erfurt (Amploniana, in-fol. 174,

(1) On trouve : Bertrannius dans le ms. 125 (lat. 122, fol. 4) de la Bibliothèque universitaire et régionale de Strasbourg, d'après la description de E. WICKERSHEIMER, *Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France, Départements*, t. 47, Strasbourg, Paris 1923, p. 88. On lit : *66 Fratr. Bertramni de Alen, de laude novi seculi...* dans le catalogue des manuscrits jadis possédés par les chanoines réguliers de saint Augustin, du monastère Mariënwald, à Frenswegen près de Noordhorn (Hollande). D'après K. O. MEINSMA, qui a publié ce catalogue dans sa dissertation doctorale : *Middel-eeuwsche Bibliotheken* (Amsterdam 1902, p. 256), ce qui restait de cette bibliothèque fut donné à l'Université de Strasbourg par le comte van Bentheim en 1874.

(2) *S. Bonaventurae opp. omnia*, t. V, Quaracchi 1891, pp. xxvi et suiv.

fol. 148-167 ; d'une autre main : *Bertrami circa primum capitulum itinerarii s. Bonaventure...* ; fin : *omnia in sapiencia fecisti [1]*), de Prague (bibliothèque du chapitre métropolitain, n° 1579, fol. 49r-76r ; *Explicit liber... lectoris fratrum minorum et nomine Bertramus de Alen, doctoris eximii [2]*) et de Trèves (bibliothèque municipale, n° 703, fol. 288-303 ; *Explicit liber... cuiusdam lectoris fratrum minorum nomine Berta Bertramus de Alen doctoris eximii* ; fin : *possessione tua et cetera [3]*), nous avons, pour trois ouvrages différents, une dizaine de manuscrits, qui les attribuent expressément à Bertramus de Alen, à juger de leur description par les éditeurs de Quaracchi et les auteurs des catalogues. Par contre, les éditeurs de saint Bonaventure (4) signalent une copie de la Bibliothèque municipale de Hanovre (cod. 6, in-4, fol. 128r-177v), avec la fin suivante : *Explicit liber de vestigio (sic) creatoris per creaturas quem composuit fr. Bertoltus cule, lector in ordine minorum*. Ils se demandent si l'opuscule n'y est pas mis au compte d'un autre auteur à cause des additions assez nombreuses, quoique sans importance, qui distinguent ce manuscrit des trois autres copies mentionnées par eux, du *Tractatus de investigatione creatoris*.

Ses témoins se répartissant ainsi, nous ne pouvons l'attribuer, comme le fait le P. Hugolin Lippens (5), au franciscain Berthold Kule, lecteur à Lübeck, auteur d'un *Tractatus de compassionē b. Mariae Virginis de novem gladiis* (6), dont il existe des copies à Berlin, à Copenhague (7), à Lunebourg (8) et à Trèves (9). Nous ne pouvons suivre non plus Schum et Kentenich, lorsqu'ils

(1) W. SCHUM, *Beschreibendes Verzeichniß der Amplonianischen Handschriften-Sammlung zu Erfurt*, Berlin 1887, p. 114.

(2) A. PODLAHA, *op. cit.*, p. 442.

(3) *Beschreibendes Verzeichniß der Handschriften der Stadtbibliothek zu Trier begründet von M. KEUFFER*, 6. Heft, *Ascetische Schriften*, 2. Abt., bearbeitet von G. KENTENICH, Trèves 1910, p. 48.

(4) *Loc. cit.*, p. xxvi.

(5) *Archivum Franciscanum Historicum*, an. 27 (1934), p. 616.

(6) D'après le titre qu'on lit dans l'ancien inventaire des manuscrits de la chartreuse d'Erfurt (Salvatorberg), publié par M. P. LEHMANN, *Mittelalterliche Bibliothekskataloge Deutschlands u. der Schweiz*, 2. Bd, *Bistum Mainz, Erfurt*, Munich 1928, pp. 462 et 353 (cf. p. 184). D'après l'éditeur (p. 238), la copie indiquée sous la cote F 42<sup>1</sup>, se trouve aujourd'hui à Berlin, Bibliothèque de l'État, lat. qu. 648.

(7) Bibliothèque royale, Gl. kgl. Saml. 174 fol., fol. 172-184v : *Tractatus de novem gladiis compassionis beate virginis Marie*. Commence : *Sancta Clara, Francisci pia plantula* ; finit : *nos semper accendat tue ad filium compassionis tristitia*, d'après ELLEN JORGENSEN, *Catalogus codicum lat. medii aevi bibliothecae regiae Hafniensis*, Copenhague 1926, p. 65.

(8) Ratsbücherei, Theol. 2<sup>o</sup> 70, fol. 158 : *Sequuntur novem gladii doloris b. virginis per reverendum patrem Bertoldum Kulen, lectorum Lubicensem ordinis minorum collecti*, d'après P. LEHMANN, *Mitteilungen aus Handschriften IV* (*Sitzungsberichte d. Bayer. Akademie d. Wissenschaften, Philos.-hist. Abt.*, Jahrg. 1933, Heft 9), Munich 1933, p. 52.

(9) Bibliothèque municipale, ms. 529, fol. 213-233, décrit par M. KEUFFER (*Beschrei-*

écrivent, l'un : Bertrami (de Alemannia?), l'autre : Bertramus de Alemannia, en tête de leur description des manuserits d'Erfurt et de Trèves, du *Tractatus de investigatione creatoris* : de fait, ils acceptent une appellation créée par Jean Albert Fabrieus dans sa *Bibliotheca latina mediae et infimae aetatis* (1). Au mot : Bertrami de Alemannia, celui-ci mentionne seulement un *Tractatus de via contemplationis et cognitionis Dei...* en renvoyant à Sanderus (*Bibliotheca belgica manuscripta*, t. II, p. 213), mais en ajoutant en note qu'il croit devoir suppléer ou ériger : de Alemannia, au lieu de : de Alem qu'on lit chez le chanoine d'Ypres dans son inventaire des manuserits de Saint-Martin à Louvain (2). Cependant aux environs de l'année 1330, le dominicain provençal Bernard Lombardi s'occupe d'un *quidam doctor oxoniensis Bertrandus de Alimania* dans son premier Quodlibet, partiellement conservé à la Bibliothèque de l'Université de Leipzig (ms. 529, fol. 21 v, 1<sup>re</sup> col.) et spécialement étudié par M. J. Koch (3).

Pour revenir au n° 12995, nous concluons que le franciscain Bertramus de Alen, de la première moitié du XIV<sup>e</sup> siècle, a composé les Excerpta (ou Excerpta) de 15 quodlibet et 1<sup>a</sup> et 2<sup>a</sup> partie Summe Henrici de Gandavo et X quodlibet Godefridi et tribus Jacobi. Ajoutons que vers la fin du XV<sup>e</sup> siècle, l'ouvrage figurait parmi les manuscrits de l'abbaye de Saint-Augustin à Canterbury (4).

#### B. — LES MANUSCRITS DU FONDS BORGHÈSE

Comme l'a montré S. Ém. le cardinal Ehrle (5), les 385 manuserits du fonds Borghèse de la Bibliothèque Vaticane, proviennent en majeure partie de la bibliothèque pontificale d'Avignon. Logés au palais des papes au moins de 1369 à 1594, ils furent transportés à Rome sous Paul V (1605-1612), chez les princes Borghèse, qui les vendirent à Léon XIII en 1891 (6).

*bendes Verzeichnis..., 5. Heft, Ascetische Schriften, 1. Abt., Trèves 1900, p. 5) : Tractatus de compassionē b. V. Marie, quem collegit fr. Bertellus ord. min., lector Lubicensis dictus Kuse.* Commence : *Sancta Clara*, finit : *Per dominum nostrum. Amen.*

(1) Voir, par exemple, les éditions de Padoue, t. I, 1754, p. 241, et de Florence, t. I, 1858, p. 224.

(2) Voir plus haut p. 250.

(3) *Durandus de S. Porciano... 1. Teil (= Beiträge zur Geschichte d. Philos. d. Mittelalters...* herausg. von M. GRABMANN, Bd 26, 1. Halbbd), Münster i. W. 1927, p. 339.

(4) D'après l'ancien inventaire de la bibliothèque, publié par MONTAGUE RHODES JAMES (*The ancient Libraries of Canterbury and Dover*, Cambridge 1903), il se trouvait certainement dans le n° 634 (*ibid.*, p. 264) et peut-être aussi dans les n°s 574 et 625 (*ibid.*, pp. 258 et 263).

(5) *Zur Geschichte d. Schatzes, d. Bibliothek u. d. Archivs d. Päpste im 14. Jahrhundert, Archiv f. Lit.- u. Kirchengeschichte..., t. I, 1885, pp. 19 sq.*

(6) Pour cet achat, voir EHRLE, *Bibliothektechnisches aus der Vatikana, Zentralblatt für Bibliothekswesen*, XXXIII. Jahrg., 1916, pp. 215-218.

Dans l'inventaire qu'en 1369, le cardinal Philippe de Cabassole dressa de la bibliothèque pontificale d'Avignon après le départ d'Urbain V. on trouve six exemplaires des Quodlibets de Godefroid de Fontaines, dont quatre avec le nom de l'auteur. Ils sont cotés 536, 669, 725, 917, 1351 et 1507 dans l'édition que le cardinal Ehrle a faite de l'inventaire dans son *Historia bibliothecae Romanorum pontificum tum Bonifatianae tum Avenionensis* (1). Grâce à la description dont ils sont accompagnés, il a pu les identifier tous, sauf le n° 669 non retrouvé (2). En voici la concordance, les sigles Ur., Av. et Gr. désignant respectivement les inventaires de la bibliothèque papale d'Avignon, rédigés en 1369, en 1410 et, sous Grégoire XI, en 1375 :

Ur. 1507	(Av. 555) = Burgh. 121
725 (Gr. 622, Av. 504) =	298
1351 (Gr. 637, Av. 254) =	301
536 (Gr. 627, Av. 391) =	302
917 (Av. 599) =	303
669 (Av. 346)	

Dans notre étude de la *Revue néo-scolastique* (1913), nous avions décrit six manuscrits du fonds Borghèse. Nous y ajoutons maintenant les numéros 164 et 192 (= Ur. 670) du même fonds, qui se rapportent aussi à Godefroid de Fontaines, et nous décrivons successivement les manuscrits 121, 164, 192, 298, 301, 302 et 303 pour terminer par le numéro 122.

**Ms. Borghèse 121.** 316 (-313) feuillets. Les fol. 1v-2v à 3 colonnes. Les fol. 161v-162v, 314v et 316r-v en blanc. 348 sur 234 millimètres.

On y trouve assemblés, avant 1369, deux manuscrits : le premier, incomplet de la fin, s'arrête au fol. 182 ; le second comprend les fol. 183-316. En tête du fol. 3r, commence un ancien foliotage en chiffres romains, qui va jusqu'au fol. 182, numéroté : clxxx ; en tête du fol. 183r, débute un autre foliotage, qui s'arrête au fol. 312, chiffré : cxxx. Six ou sept scribes au moins, ont travaillé au manuscrit comme suit : 1<sup>o</sup> fol. 3-132 (Quodlibets I-XI de Godefroid) ; 2<sup>o</sup> fol. 133-161r (Quodlibets XII-XIII du même) et fol. 173-182 ; 3<sup>o</sup> fol. 163-172 ; 4<sup>o</sup> fol. 183-233r (Quodlibets I-II de Jacques de Viterbe) ; 5<sup>o</sup> fol. 233v-314r (c'est peut-être le premier copiste) ; 6<sup>o</sup> fol. 1r et 315 ; 7<sup>o</sup> fol. 1v-2v (en cursive).

Voici le dépouillement du manuscrit :

1<sup>o</sup> Les fol. 315r-v et 1r contiennent un fragment anonyme du Quodli-

(1) Tome I, Rome 1890, pp. 329, 339, 343, 357, 387, 398.

(2) L'inventaire de 1369 le décrit en ces termes : *Item quinque quodlibet magistri Godefredi, in eodem volumine cooperito postibus sine pelle, que incipiunt in secundo folio : pro non, et finiunt in ultimo folio : alias.*

bet V (longue rédaction) de Godefroid. On y lit d'abord la question 2, à partir des mots : *etiam generaliter loquendo impossibile est aliquid corpus incorruptibile*, et la question 3 jusqu'aux mots : *propter quod oportet aliam esse proprietatem innascibilitatis a*; puis (fol. 1r) le reste de cette question, la question 4 et la question 5 jusqu'aux mots : *humanas has passiones famen sitim*.

2<sup>o</sup> Aux fol. 1v-2v, sont énoncées sous les titres : *Quolibet Godefridi*, (fol. 2r) *Quolibet Iacobi*, (fol. 2v) *Quolibet Egidij*. presque toutes les questions qui se suivent aux fol. 3r-175r, aux fol. 183r-233r et aux fol. 233v-314r. A la suite de chaque énoncé, il y a le chiffre romain du feuillet où la question commence.

3<sup>o</sup> Les fol. 3r-161r sont occupés par les Quodlibets V-XIII de Godefroid. Ils débutent : *Qvrebantur quedam circa deum. quedam circa creaturas. Circa deum querebantur quedam pertineucia ad essencialia*. pour finir : *in casu proposito. Per predicta patet Responsio ad adiecta*.

4<sup>o</sup> Au fol. 163r commence une série de 79 questions anonymes qui va jusqu'au fol. 182v. On y trouve d'abord (fol. 163r-169v) la majeure partie de l'abrégé ou de l'*epitome* publié des Quodlibets III et IV de Godefroid (éd. De Wulf et Pelzer, pp. 307-354). Ce sont aux fol. 163r-164v, les questions 3 (Inc. *Qrerebatur vnum in speciali circa naturam angelicam scilicet vtrum esset composita ex materia et forma*), 4-6, 11-12 du Quodlibet III, et aux fol. 164v-169v, les questions 1-5, 17-22 du Quodlibet IV.

5<sup>o</sup> Lcs fol. 169v-176v, col. 1 reproduisent en abrégé diverses questions des Quodlibets I-IV de Godefroid. Les numéros d'ordre et l'identification étant de nous, voici le détail de ce pêle-mêle : 1 (= II, 3. *Utrum mundus potuit esse ab eteruo. Quod non quia necessarium esset*), 2 (= II, 2. *Utrum creatura non existens possit dici ens. Dicendum quod hic sunt quatuor declaranda*), 3-4 (= III, 1-2), 5-6 (= II, 5-6), 7 (= I, 20), 8 (= I, 5), 9 (= II, 8), 10 (= II, 7), 11-12 (= III, 5-6), 13-14 (= I, 1-2), 15-17 (= II, 10-12), 18-19 (= IV, 11-12), 20 (= I, 6), 21 (= I, 10), 22 (= I, 13), 23 (= I, 12), 24 (= I, 16), 25-26 (= III, 11-12), 27 (= I, 19), 28 (= IV, 21), 29-30 (= I, 17-18), 31 (= I, 15), 32 (= IV, 7), 33 (= IV, 9), 34-36 (= IV, 13-15), 37 (= IV, 14), 38 (= IV, 17), 39-40 (= IV, 19-20), 41 (= IV, 18), 42 (= I, 11).

Le texte abrégé de toutes ces questions est identique à celui du ms. Vat. lat. 1031 pour celles qui s'y lisent dans les Pseudo-Quodlibets I-II ; seule la question 8 (= I, 5) s'arrête aux mots : *cum videatur fuite*, et omet la fin de la question correspondante du ms. Vatican. Quant aux autres questions, leur texte abrégé diffère de celui du ms. 1031 : c'est le cas de toutes les questions des Quodlibets III et IV en dehors des questions 3-4 (= III, 1-2) et 41 (= IV, 18) incorporées dans le Pseudo-Quodlibet I.

Une autre particularité est digne de remarque. Dans la question 12 (= III, 6), on renvoie à la question précédente (III, 5) qui reçoit le n° 23 (*modo supradicto in 23 questione*). Plus loin, dans la question 41 (= IV, 18), on rappelle la question 18 (= IV, 11) en la chiffrant 30 (*ut dictum est 30 ques-*

*tione).* Mais ces renvois font défaut dans le ms. 1031 (fol. 3r), dont le ms. 121 reproduit ici le texte. Nous savons ainsi que ces questions du ms. Borghèse font partie d'un bloc où notre question 1 (= II, 3) était chiffrée 12. Mais qu'est-ce qui précédait?

6<sup>o</sup> Du fol. 176v au fol. 182v, se succèdent dix questions dont voici, pour chacune, les premiers et les derniers mots :

1 (fol. 176v-177r). *Utrum esse anime sit sua potentia. Dicendum quod non.* Fin : *igitur substantia aliquem actum agit immediate.*

2 (fol. 177r-v). *Utrum aliquis habitus sit in anima.* Fin : *igitur illa dispositio ultimate disponens dicitur habitus.*

3 (fol. 177v). *Utrum aliquis habitus sit in anima secundum eius essentiam.* Fin : *tales qualitates poterunt influi (?) anime.*

4 (fol. 177v-178r). *Utrum in voluntate sit aliquis habitus.* Fin : *De sensu patet etiam quid dicendum.*

5 (fol. 178r-v). *Utrum in potentiis apprehensivis sint aliqui habitus virtuosi.* Fin : *potens considerare uerum sed quod bene. f. 13. ē (= est?) R(equire?).*

6 (fol. 178v-180r). *Utrum in anima sint aliq[ue] rationes seminales necessarie ad generationem virtutum.* Fin : *dicitur 6 ethic. quod artis est uirtus scilicet moralis.*

7 (fol. 180v-181r). *Utrum in appetitu sensitivo sint aliqui habitus virtuosi.* Fin : *ut patet in pueru et pedagogo.*

8 (fol. 181r-182r). *Utrum habitus moralis magis proprie sit virtus secundum esse quod habet in voluntate quam secundum esse quod habet in appetitu sensitivo.* Fin : *non tamen habet rationem uirtutis propter rationem supra dictam.*

9 (fol. 182r-v). *Utrum uirtutes insint homini a natura.* Fin : *quibusdam uicia aliqualiter a natura.*

10 (fol. 182v). *Utrum ad acquirendum virtutes perfectas sint necessarie aliq[ue] virtutes naturales imperfekte.* La question s'arrête avec le fol. 182v, à la fin du cahier, aux mots : *non erit secundum ipsam essentiam et (sic).*

Ces questions, probablement arrangées par un compilateur, sont-elles également de Godefroid de Fontaines?

Sans trancher le problème, les remarques suivantes contribueront peut-être à sa solution. Les dix questions se présentent comme un tout, non seulement en raison de leur sujet qui est l'habitude, mais encore en raison des renvois — du compilateur ou de l'auteur —, qui les relient entre elles. C'est ainsi que la question 2 (1) renvoie à la question 1, la question 3 (2) et, ce semble, les questions 7 et 8 (3) à la question 2.

(1) Qu. 2, fol. 177r, col. 2 : *ut patet ex precedenti q(uestione).*

(2) Qu. 3, fol. 177v, col. 1 (immédiatement après l'énoncé de la question) : *dicendum quod non quod dupliciter ostenditur primo ex 2a descriptione habitus superius habita.*

(3) Qu. 7, fol. 180v, col. 1 : *cum igitur omnis habitus ut patet ex 2o articulo 5<sup>e</sup> q(uestionis) sit bonus vel malus... ; qu. 8, fol. 181r, col. 2 : dicendum quod cum ad esse et rationem habitus plura concurrant ut patet ex 3a q(uestione)...*

Deux questions présentent des renvois que nous ne comprenons pas. Tels sont d'abord, les derniers mots déjà transcrits de la question 5. Puis, dans la question 6, il y a (fol. 180r) plusieurs allusions à un article 10 (*ut patet ex 10 articulo, ut dictum est 10 articulo*), et l'on y renvoie (fol. 180r, col. 1) à une question 5 dans ce passage inintelligible, peut-être corrompu par l'introduction d'une annotation marginale : *sed* (sous-entendez : *requiritur*) *quod bene utatur ea sed hoc bene contineatur* (sic) *5<sup>e</sup> questioni finis dicit* (le ms. a : *fis. d7.*) *ad tale signum hoc facit notat* (ou *uocat*) *mouens*.

Sous un titre nouveau et dans une rédaction différente, la question 1 reproduit en somme la doctrine que Godefroid expose dans la question 4 du Quodlibet II, dans la question 4 du Quodlibet VI, dans la question 6 du Quodlibet VIII et dans la question 3 du Quodlibet XIII. Bien qu'on lire (fol. 176v) en marge de son titre : *N.8.q. 6<sup>a</sup>*, la question 1 ressemble le plus à la question 4 du Quodlibet VI : *utrum substantia creata possit esse immediatum principium sui actus* pour les points dont il y est traité.

Mais nous ne continuerais pas cet essai d'identification.

Notons seulement que Jean de Pouilli, le disciple de Godefroid, s'occupe de six de ces questions dans le ms. lat. 15371, peut-être autographe, de la Bibliothèque nationale de Paris. D'après une liste que nous devons au regretté cardinal Ehrle, les questions 2 et 7 sont énoncées dans les mêmes termes aux fol. 58v et fol. 70r du ms. de Paris, tandis que les questions 1, 3, 4 et 5 y figurent sous des titres légèrement différents aux fol. 92v, 65r (puis 82v), 76v, 101r (et 103r). Cependant nous ne concluons pas à l'identité des six questions.

Depuis que ces lignes ont été écrites, des éléments nouveaux ont été versés au débat relatif aux dix questions des fol. 176v-182v, par N. Valois, par M. J. Hoffmans et surtout par Dom Th. Graf. Dans sa longue notice sur « Jean de Pouilli, théologien » (1), le premier transcrit les titres de soixante-sept questions, relatives aux vertus, aux rapports de Dieu avec les créatures et à la science divine qu'on lit aux folios 288r-352v, 358v-375v, 2r-287v du ms. lat. 15371, au milieu desquelles il a reconnu les cinq dernières questions du Quodlibet X de Godefroid, et qu'il attribue à Jean de Pouilli (2). M. Hoffmans

(1) *Histoire littér. de la France*, t. 34, Paris 1914, pp. 220-281.

(2) Voir *ibidem*, pp. 267-270, les titres des soixante-sept questions. En tenant compte de la correction que M. Hoffmans apporte aux indications de Valois sur l'ordre des feuillets intervertis, on trouvera les questions 13, chiffrées 1-13 par Valois aux fol. 288r-352v, les questions 14 et 15 aux fol. 358v-375v, les questions 16-57 aux fol. 2r-287v et les questions 15 (partie), 16-19 du Quodlibet X de Godefroid aux fol. 353r-358v. D'après une communication faite par M. L. G. Léonard au Père XIBERTA (*De Mag. Guidone Terreni, Priore Generali Ordinis nostri, Episcopo Maioricensi et Elnensi, Analecta ordinis Carmelitarum*, an. XV, 1924, vol. V, p. 166), les soixante-sept questions se retrouvent dans un ordre différent, dans le ms. lat. 3228, fol. 60r-150, de la Bibliothèque nationale de Paris.

nous a fourni plus haut (1) une description du manuscrit de Paris pour lequel il complète et corrige partiellement celle de Valois. Dom Graf a spécialement étudié la doctrine des questions 4, 8 et 7 du groupe des dix questions, confronté la question 7 avec la première partie de la question 10 du Quodlibet IV de Jean de Pouilly (2) et publié cette dernière question (3) ainsi que les questions 4, 7 et 8 mentionnées (4). Il édite ces trois questions sous le titre : *Anonymous (ex schola Godefredi de Fontibus) : Ex tractatu de subiecto habituum (cod. burgh. 121)* après avoir conclu plus haut : « systématisées comme elles le sont dans le ms. 121, les questions sur le sujet des vertus ne peuvent être rapportées à Godefroid. Mais je ne crois pas improbable qu'elles dépendent substantiellement de questions semblables de Godefroid, dont elles nous offrent une rédaction abrégée » (5).

7<sup>o</sup> Du fol. 183r au fol. 233r, se suivent les Quodlibets I et II, encore inédits, de Jacques de Viterbe (6). A la différence d'autres mss. (par exemple, Vat. lat. 772, fol. 64r), qui commencent d'emblée par la question 1 : *Primo (ergo) queritur utrum de ente communiter accepto possit formari unus conceptus simplex*, on trouve ici au début l'énumération des 22 questions du Quodlibet I qu'introduisent ces mots : *In disputatione de quolibet philosophica* (lisez : prehabita) *quesita sunt in universo XXII.* Le Quodlibet I finit au fol. 208v : *nullum sequitur inconveniens.* Le Quodlibet II commence : *In disputatione secunda de quolibet prehabita quesita sunt in universo XXIII.* L'énumération de toutes ces questions précède l'examen de la première qui s'énonce : *vtrum deus possit facere quocumque accidens sine subiecto.* La dernière question se termine : *in infinitum non excedatur.*

8<sup>o</sup> Du fol. 233v au fol. 310v, on lit les six Quodlibets, plusieurs fois imprimés, de Gilles de Rome (7). Le premier commence : *Ut questiones propositae in primo nostro quodlibet ad debitum ordinem reducantur Dicere possumus quod ens prima facie dividitur in causam et causatum et actum et potentiam.* Après la dernière question du Quodlibet VI, qui finit fol. 309v : *ad illam sanctam*

(1) Pp. 186-189. P. 187, il faut lire : 1<sup>o</sup> (fol. 2 R<sup>a</sup>-352 V) soixante-cinq des soixante-sept questions attribuées à Jean de Pouilly. »

(2) *De subiecto psychico..., Pars prima De subiecto virtutum cardinalium* II, pp. 171-178.

(3) *Ibid.*, pp. 55\*-104\*. La question est intitulée : *Utrum virtutes morales appetitiae sint in appetitu intellectuali, scil. in voluntate sicut in subiecto aut in appetitu sensitivo.*

(4) *Ibid.*, pp. 120\*-134\*. Voici le détail : Qu. 4 (fol. 177vb-178rb) = pp. 120\*-123\* ; Qu. 7 (fol. 180va-181rb) = pp. 123\*-129\* ; Qu. 8 (fol. 181rb-182ra) = pp. 129\*-134\*.

(5) *Ibid.*, pp. 177-178.

(6) Voir l'énoncé de toutes les questions chez P. GLORIEUX, *La littérature quodlibétique de 1260 à 1320*, pp. 215-217. Cf. *La littérature quodlibétique* II, pp. 144-147 pour les Quodlibets III et IV, beaucoup plus rares.

(7) Pour les questions de chaque Quodlibet, voir P. GLORIEUX, *La littérature quodlibétique de 1260 à 1320*, pp. 141-147.

*societatem beatorum nos perducat dominus yesus christus...*, le copiste (1) ajoute la question 28 et dernière du Quodlibet V comme il avait promis de le faire en terminant ce Quodlibet au fol. 293v. Il transcrit ensuite, du fol. 310v au fol. 314r, une longue question commençant par : *Queritur utrum aliquis sciens possit male operari*, et finissant par : *remordere potest. et hec ad argumenta sufficient*, qui n'appartient pas aux Quodlibets bien qu'il la fasse suivre des mots : *Expliciunt questiones fratris egidij romani disputate per VI quodlibet.*

**Ms. Borghèse 164.** I + 24 feuillets à 2 colonnes. Le fol. I en blanc, le fol. 24v collé au plat. 279 sur 207 millimètres.

Tout le manuscrit est une table alphabétique de : *a Braham* jusqu'à : *Zelus*. Chaque mot souligné est suivi de l'énoncé des questions philosophiques ou théologiques qui s'y rapportent avec l'indication de leurs sources. Le répertoire débute : *a Braham vtrum descendentes ab eo in ipso decimati sunt. 3. d'. 3. vtrum christus in eo fuerit decimatus. 3. d'. 3.*

*ablata. si licet homini repetere in quocumque statu. Ia. 2. q. q. 22.*

Il finit : *Zelus. vtrum sit effectus amoris. 2<sup>a</sup>. q. 18. Explicit secundum ordinem alfabeti. deo gratias.*

Pour une même lettre, les mots ou les rubriques qui commencent par elle, ne se suivent pas toujours dans un ordre strictement alphabétique. C'est ainsi qu'on trouve : *Obstinatio, Obiectum, Occidere, Oculus, Opinio, Odium, Oblatio, Operatio, Oratio, Ordo, Ornatus, Omnipotentia, Originale*.

L'auteur renvoie au Commentaire sur les Sentences, aux deux Sommes, aux Questions disputées et aux Quodlibets de saint Thomas d'Aquin, au Correctoire de Guillaume de la Mare, aux Questions disputées sur Dieu, les anges et l'homme de Richard de Mediavilla (abrégé : *ri.*) (2), aux Quodlibets de Gilles de Rome (abrégé : *e.* ou *egi.*), de Godefroid de Fontaines (abrégé : *go.*), de Henri de Gand (abrégé : *h.* ou *he.*) et de Jacques de Viterbe (abrégé : *Ia.*). Il renvoie de plus à beaucoup de Questions disputées de Godefroid .

(1) La question 22 du Quodlibet VI, qui devrait se trouver au fol. 307v comme nous en avertit une annotation marginale, figure après les questions 26 et 27 du Quodlibet II. On y lit (fol. 252v en marge) : *Nota quod illa questio queritur in VI<sup>o</sup> quolibet et est in secunda (sic) quando (lisez : ante) penultimam. Sed ideo eam hic scripsi quia due hic precedentes illam mentionem fecerant de usura donec (?) ipsa deberet scribi in sexto quolibet quod (lisez : questione) in fine vbi est tale signum †.*

(2) Dans notre catalogue des *Codices Vaticanani latini, t. II pars prior, Codices 679-1134* (pp. 240 et suiv.), nous avons reproduit les énoncés de ses 45 *Questiones disputatae de Deo, de angelis et de homine*, d'après le ms. Vat. lat. 868 (fol. 1-129r). La table développée des questions et de leurs articles, qu'on y trouve aux fol. 129v-130v, termine (pp. 500-513) l'étude que le P. E. HOCEDEZ avait fait paraître dans les *Recherches de science religieuse* (6<sup>e</sup> et 7<sup>e</sup> année, 1916, pp. 493-513), sous le titre : « *Les Questiones disputatae de Richard de Middleton* ».

A titre de spécimen, nous reproduisons la première question du mot : *angelus*, auquel la table consacre plus de trois colonnes : *Angelus. vtrum sit compositus ex materia et forma. e. 1. q. q. 8* (lisez : Gilles, 1<sup>er</sup> Quodl., quest. 8). *Item go. l'. 3. 10 q. q. 3. Item h. 4. q. q. 16. Item tho. 9. l'. 8. q. q. 6. Item ri. q. 6. Item tho. 2. d'. 3. Item. 1. pars q. 49. Item contra primam partem. q. 16. Item contra. q. de potentia. q. 4. Item contra gen. li. 2. c. 51.* Nous y ajoutons la première question du mot : *anima*, à cause des nombreux renvois qui l'accompagnent : *Anima. vtrum sit sue potentie. i. d'. 3. Item. 1. pars. q. 77. Item tho. 10. q. q. 5. Item 12. q. 9. Item de anima q. XI. Item de anima. q. 12. Item Ia. 2. q. q. 14. Item. e. 3. q. q. 8. Item b'. 1. d'. 3. Item. h. 3. q. q. 14.*

Si *l'*. a le sens dc : vel dans le premier article, nous ne savons ce que signifie la lettre : *b'*. qui précède : *1. d'. 3.* dans le second article. En ce qui concerne Jacques de Viterbe, la table n'utilise que ses Quodlibets I et II. Lorsqu'elle cite les Quaestiones disputatae de s. Thomas d'Aquin, le *De veritate* est suivi de l'indication : *materia*, au lieu dc : *quaestio*, accompagnée de son chiffre, par exemple : *Liberum arbitrium. vtrum sit habitus. 2. d. 24. Item. 1. q. 83. Item de veri(tate). materia 24*, ce qu'on trouve aussi chez Bernard d'Auvergne (1).

Pour Godefroid de Fontaines, la table ne recourt ni aux Quodlibets I et II ni au Quodlibet XIV. Si l'on fait la part des erreurs inévitables que le copiste commet en citant tant de passages avec autant de chiffres, on constate que, dans ses renvois aux Quodlibets de Godefroid, tantôt il laisse leurs numéros vérifiables aux Quodlibets V, VI, VIII, XII et XIII et peut-être à quelque autre de la série V-XIII, tantôt il chiffre 1-9, 10 les vérifiables Quodlibets V-XIII, III quand il ne donne pas deux chiffres au choix, par exemple en citant ainsi : *go. 2 vel VI. q. q. 12 (= VI, 12). go. 4 vel 8 q. q. 6 (= VIII, 6), go. 5 vel 9 q. q. 9 (= IX, 9)*. Quant au Quodlibet IV, le copiste y renvoie non par : 11, mais par : 41 (par exemple : *41. q. q. 1 = IV, 1*).

Quant aux Questiones disputatae de Godefroid, le ms. 164 les signale à propos des mots : *anima* (fol. 2v), *circonstancia* (fol. 5r), *forma* (fol. 9v), *habitus* (fol. 10r), *tempus* (fol. 21r), *voluntas* (fol. 21v, 22r), *videre* (fol. 22v) et *virtus* (fol. 23r). Un examen de toute la table nous a fait trouver les 17 titres suivants, que nous reproduisons ici dans l'ordre des chiffres qu'elle attribue aux Questions disputées :

1 (sous : *virtus*, fol. 23r). *vtrum virtus insit nobis a natura. 2<sup>a</sup>.* (corrigez : 1<sup>a</sup> 2<sup>ae</sup>) *q. 63. Item 3. d. 35. Item de vir(tutibus). q. 8. Item go. 9. dis. q. 1. ibid.*

(1) Voir ms. Borghèse 298, fol. 63r. Dans ses *Decisionum s. Thomae quae ad invicem oppositiae a quibusdam dicuntur, Concordantiae*, de l'année 1456, Gerardus de Monte ou Gerard ter Steghen cite pareillement, par exemple : *In libro De verit., mat. 24, q. 9 (= q. 24, art. 9)* (voir l'éd. princeps du P. G. MEERSSEMAN, Rome 1934, p. 60 (cf. p. 23)). On y trouve même : *In libro... De malo, mat. 8, art. 1 (= q. 8, art. 1)* (*ibid.*, p. 57).

- 2 (ibid.). *vtrum potentia anime sit subiectum virtutis.* *de vir(tutibus).* q. 3.  
*Item go. q. dis. q. 2.*
- 4 (ibid.). *vtrum morales sint priores intellectualibus.* go. q. dis. q. 4.
- 5 (ibid.). *vtrum virtutes sint connexe.* *de vir(tutibus).* q. 34. *Item go. q. dis. q. 5.*
- 6 (ibid.). *vtrum acquirantur ex actibus.* 3. d. 35. *Item de vir(tutibus).* q. 9. *Item go. q. dis. q. 6.*
- 7 (sous : *voluntas*, fol. 22r). *vtrum homo consequatur finem per operationem intellectus vel* (ajoutez : *voluntatis*) *go. in q. dis. q. 7.*
- 8 (sous : *videre*, fol. 22r). *vtrum visio sit principalior in beatitudine.* 2<sup>a</sup>. q. 4. *Item go. q. dis. q. 8.*
- 9 (sous : *tempus*, fol. 21r). *vtrum operationes angelice mensurentur tempore.* *go. q. dis. q. 9.*
- 10 (ibid.). *vtrum tempus mensurans operationes angelorum componatur ex indivisibilibus.* *go. in q. dis. q. 10.*
- 11 C'est, croyons-nous, la question indiquée plus bas et chiffrée 41.
- 12 (sous : *anima*, fol. 2v). *vtrum anima sit inmediatum principium sue operationis.* *go. q. disputatis. q. 12.*
- 13 (sous : *habitus*, fol. 10r). *vtrum habitus sit in anima secundum essentiam vel secundum potentias.* *go. q. dis. q. 13.*
- 15 (sous : *voluntas*, fol. 22r). *vtrum sit aliquis habitus in voluntate.* *go. 1. (sic) q. dis. q. 15.*
- 16 (ibid., fol. 21v) : *vtrum sit unus actus voluntatis quo vult finem et ea que sunt ad finem.* 2. d. 38. *Item de veri(tate) materia 8. 22. Item 2<sup>a</sup> q. 8. Item go. q. dis. q. 16.* Voir aussi plus loin 19.
- 17 (sous : *circonstancia*, fol. 5r). *vtrum circonstancie plurificent actum in esse moris.* *go. in q. dis. q. 17.*
- 18 (sous : *forma*, fol. 9v). *vtrum aliqua forma possit intendi et remitti.* *go. in q. dis. q. 18.*
- 19 (sous : *virtus*, fol. 23r). *vtrum uere uirtutes acquisite possint esse sine theologicis.* *go. q. dis. q. 16. 19 (sic).*
- 41 (ibid.). *vtrum preter acquisitos* (corrigez en : *acquisitas*) *oportet ponere infusas* (entendez : *virtutes*). 3. d. 33. *Item 2<sup>a</sup>. q. 63. Item de vir(tutibus).* q. 9. *Item go. q. dis. q. 41.* Voir plus haut 11.
- C'est ainsi que la table nous renseigne sur les énoncés de 17 Questions disputées de Godefroid, c'est-à-dire sur ses questions 1-2, 4-13, 15-19, si nous admettons que le chiffre 41 représente 11, comme c'est maintes fois le cas dans les renvois du ms. 164. Ces indications livrent ce qu'il contient de plus précieux : elles aideront à retrouver ou à identifier des Questions disputées du maître liégeois.

**Ms. Borghèse 192.** XIII<sup>e</sup>-XIV<sup>e</sup> s. I et 146 (+ 124bis) feuillets à 2 colonnes. Les fol. 1r-v, 40v-44v, 84v, 129v, 146r-v en blanc, mais des traces d'écriture à la mine de plomb se voient aux fol. 41v, 42v-44v. 250 sur 182 millimètres.

Ce manuscrit, qu'il désigne par V3, a été partiellement décrit par M. Max Bierbaum dans son ouvrage sur les ordres mendians et le clergé séculier à l'Université de Paris au XIII<sup>e</sup> siècle, dont l'objet propre est la querelle de la pauvreté et des exemptions de 1255 à 1272 (1). Jusqu'au fol. 84r, notre manuscrit traite, en effet, des controverses sur les rapports entre l'état clérical et l'état religieux. S. Thomas d'Aquin y est représenté (fol. 1r-19r) par son traité *Contra pestiferam doctrinam retrahentium homines a religionis ingressu* et (fol. 19r-40r) par son écrit *De perfectione spiritualis vitae*. A Guillaume de Saint-Amour appartiennent (fol. 45r-57v) le *Tractatus de periculis novissimorum temporum* (inc. *Ecce videntes clamabunt... Sicut prophete in sacris scripturis*. Ed., Magistri Guillielmi de sancto Amore... opp. omnia, Constantiae 1632, pp. 17-72), (fol. 57v-59r) la Question *De valido mendicante* (inc. *Queritur utrum debeamus dare eleemosynam valido mendicanti si sit pauper*. Ibid., pp. 80-87) et (fol. 59r-60v) la Question *De quantitate eleemosynae* (inc. *Queritur de quantitate eleemosyne utrum liceat homini dare quicquid habet ita quod nichil sibi retineat*. Ibid., pp. 73-80). Nicolas de Lisieux suit (fol. 61r-64v) avec son *Liber de ordine praceptorum ad consilia* (inc. *Reuerendo patri in christo magistro G. Nicholaus lexo(uie)nsis thesaurarius. A nostra paruitate*. Ed., Bierbaum, loc. cit., pp. 220-234), et (fol. 64v-80r, 80r-84r) avec sa critique de Jean Peckham et de saint Thomas d'Aquin en réponse à deux de leurs « questions », reçues probablement de Guillaume de Saint-Amour (la *Responsio ad questionem fratris Iohannis de peschant...* débute : *Iussioni paternitatis vestre obtemperans duabus questionibus quas misistis... respondeo...* ; la *responsio ad questionem fratris thome de alquino...* débute : *Ex premissis patet Responsio ad secundam questionem quam misistis*) (2).

Le reste du manuscrit (fol. 85r-145v), que M. Bierbaum signale seulement en ces termes : « Diverses questions philosophiques et théologiques », se compose de questions anonymes, parmi lesquelles nous avons retrouvé des questions quodlibétiques abrégées de Godefroid de Fontaines aux fol. 130r-145v.

Elles sont précédées des questions suivantes, au nombre de dix :

1 (fol. 85r-90r). *Queritur utrum in cuiuslibet creature productione tres persone equaliter agant. Respondeo. Hec questio potest querere utrum omnes opera-*

(1) *Bettelorden u. Weltgeistlichkeit an der Universität Paris. Texte u. Untersuchungen...* (= *Franziskanische Studien...*, 2. Beiheft), Münster i. W. 1920. Le ms. 192 est décrit p. 397.

(2) Voir BIERBAUM, *ibid.*, pp. 368-378.

*tiones exteriores que emanant a tribus personis sint equeales.* Fin : *non licet inferre.*

2 (fol. 90r-92v). *Qveritur utrum esse actualis existencie creature aliquid addut supra essenciam. Et arguunt sic quidam : sicut se habet materia ad formam.* Fin : *sic patet aliqualiter veritas propositae questionis.*

3 (fol. 93r-98v). D'une autre main). *Qvestio nostra fuit utrum numerus differat re absoluta a rebus numeratis ut ternarius quo numerantur tres lapides ab ipsis tribus lapidibus. Respondeo. 3 sunt hic intelligenda.* Fin : *inconueniens quod prius. Et ideo dicitur aliter.*

4 (fol. 99r-104r). *Qveritur utrum unum accidens numero possit esse in diuersis substantiis. Respondeo. Duo sunt hic dicenda.* Fin : *non interrumpitur.*

5 (fol. 104r-109v). *Qveritur utrum tempus et motus sint idem re uel utrum tempus sit aliquid extra animam. Respondeo. Cum tempus sit accidentis quoddam.* Fin : *causa corruptionis. Ad aliud patet solucio. Explicit.*

6 (fol. 109v-117r). *Qveritur utrum sint solum due mensure duracionis creaturarum. Respondeo quod innata est nobis via.* Fin : *magis quam in alio motu locali.*

7 (fol. 117r-123r). *Qveritur utrum sit dare tempus discretum. Respondeo. Cum discretum ex vnitatibus indiuisibilibus componatur.* Fin : *Ad argumenta... acciones angelii potest (ou potes) respondere et cetera.*

8 (fol. 123r-125v). *qVeritur utrum sit idem instans eui, temporis et eternitatis. In questione ista duo sunt videnda.* Fin : *tacta est in primo articulo et cetera.*

9 (fol. 125v-128r). *Qveritur utrum sit idem instans in toto tempore secundum rem, diuersum tamen secundum esse.* Respondeo. *Sicut dicit commentator.* Fin : *nec est pars temporis. Explicit et cetera.*

10 (fol. 128r-129r). *Qveritur utrum instans quod secundum se est indiuisibile possit diuidi secundum rationem mensure per diuersos respectus possit opposita mensurare (sic) et quodam modo naturam plurium signorum habere.* Respondeo. *Ad huius questionis evidenciam.* La question s'arrête inachevée au milieu de la première colonne du fol. 129r : *Quamuis non faciant plus quam vnum instans.*

Quant aux questions quodlibétiques abrégées de Godefroid, qui remplissent les fol. 130r-145v, elles sont au nombre de vingt-huit et proviennent, tantôt de l'un, tantôt de l'autre des Quodlibets V, VIII, XI et XII. Nous les identifions avant de reproduire ici avec quelque abondance le début et la fin de chaque question pour faire mieux connaître le texte de l'abrégué.

1 (fol. 130r-131r = VIII, 1). *Qveritur utrum christus sit vnum uel plura. Respondeo. Primo declarandum quod est unum secundum subpositum et plura secundum naturam. Unde Damascenus. iiiij. libro. capitulo xv : unus quidem est christus.* Fin : *Sed sibi hoc competit per vniuersitatem gratiam et cetera.*

2 (fol. 131r-132r = VIII, 3). *Qveritur utrum creatura rationalis sit capax*

*gratia uel alicuius accidentis an(te)quam sit in effectu. Respondeo. Primo est tacenda (sic) quedam opinio que potest (sic) esse existencie (?) ab eterno et cetera. Sed hoc uidetur inconveniens. Fin : non difert natura potentia et cetera.*

3 (fol. 132r-133r = VIII, 4). *Qveritur utrum in expulcione culpe sint culpa et gratia. Respondeo. Primo de originali de quo quidam dicunt. Fin : sed non recipatur (sic) in contrariorum (sic) et cetera.*

4 (fol. 133r = VIII, 5). *Qveritur utrum homo possit mereri sine gratia. Dicendum quod oportet actus esse proporcionatos fieri (?) qui non excedunt proporcionem. Fin : facilius enim est deficere quam perficere et cetera.*

5 (fol. 133r-133v = VIII, 6). *Qveritur utrum homo possit beatificari si potentie anime differrent realiter ab essentia. Respondeo. Quia homo beatificatur per actus nobilissimos cognitionis et vnionis. Fin : cum hoc non concedatur de substantia et cetera.*

6 (fol. 133v-134v = VIII, 7). *Qveritur utrum in quolibet sit aliquod bonum infusum aliud a lumine fidei per quod possit acquiri scientia de credilibus. Respondeo. Primo est ostendendum quod de credilibus non potest esse scientia proprie. Fin : in actu completo, sed in uirtute uel radice.*

7 (fol. 134v-135r = XI, 1). *Qveritur utrum (ajoutez : si) deus secundum quod dilectus sit subiectum theologie, ipsa dilectio sit subiectum. Dicendum quod sic, quia deum esse dilectum nihil potest (lisez : ponit) in deo. Fin : quia vnum et idem est.*

8 (fol. 135r-v = XI, 2). *Qveritur utrum si facta transsubstantiacione panis alia substantia panis crearetur sub dimencionibus remanentibus esset eadem cum priori. Et arguitur quod sic, quia sicut respectu vnius et eiusdem forme non potest esse nisi vna materia. Fin : sed quomodo hoc sit possibile non inquiritur.*

9 (fol. 135v-137r = XI, 3). *Qveritur utrum ad hoc quod quantitas remanens in sacramento possit transmutari secundum rarum et denssum, sit ponere quantitatem indeterminatam realiter differentem ad determinata. Dicendum quod unus est modus antiquus ponendi dimensiones interminatas. Fin : habere esse in fieri et successive absque alio.*

10 (fol. 137r-v = XI, 4). *Qveritur utrum karitas sit ratio elicita actus diligibilis. Arguitur quod non, quia quod est habitus, si separatur, eundem actum elicit. Fin : separata a supposito quod est agens nichil agit. Ad argumentum patet.*

11 (fol. 137v-138r = XI, 5). *Qveritur utrum possit diligi inmediate quod non cognoscitur inmediate. Et arguitur quod non. Nihil diligitur nisi cognitum. Fin : non est uerum simpliciter quod in illo assumitur.*

12 (fol. 138r-v = XII, 1). *Qveritur utrum deus possit reducere potentias anime passiuas in actus suos absque obiectis. Et arguitur quod sic quia quidquid potest mediantibus causis secundis. Fin : obiectum non solum habet rationem cause sed termini (?) et cetera.*

13 (fol. 138v-139r = V, 1). *Qveritur utrum deus possit transsubstantiare angelum in aliquod corpus. Et arguitur quod sic, quia maius est ex nihilo aliquid facere. Fin : quia contradictio hic includitur.*

14 (fol. 139r-140r = V, 2). *Qveritur utrum posset producere corpus incorruptibile per naturam de materia corruptibili. Et arguitur quod sic, quia materia non est causa corruptionis nisi ratione priuacionis.* Fin : *est corruptibile et non corruptibile et cetera. Per hoc patet ad obiecta.*

15 (fol. 140r = V, 3). *Qveritur quid est id positivum quod est subtractum negacioni que importatur hoc nomine iunascibilitas. Et arguitur quod non sit essencia.* Fin : *cum proprietate pateruitatis. Per predicta potest responderi ad obiecta.*

16 (fol. 140r = V, 4). *Qveritur utrum sit uerbum personale tantum. Et quod non, sed sit ponere uerbum essentiale.* Fin : *nota de uerbo quid dicit augustinus xv. 28.*

17 (fol. 140r-141r = V, 5). *Qveritur utrum incorruptionis corporis christi causa fuerit acceleracio resurrectionis uel conseruacio miraculosa alicuius forme preexistentis. Et uidetur quod non acceleracio.* Fin : *in sermone de assumptione. Et per hoc patet responcio ad obiecta.*

18 (fol. 141r = V, 6). *Qveritur utrum in angelis sit principium activum aliud a voluntate et intellectu. Et arguitur quod sic quia secundum damascenum ubi operatur ibi est.* Fin : *habeant aliam potentiam motivam non organicam.*

19 (fol. 141r-142v = XII, 2). *Qveritur utrum conscientia erronea sic liget quod faciens contra peccat mortaliter.* Et arguitur quod nou, quia habeus conscientiam de alico faciendo. Fin : *peccat sicut alius... patet ad argumentum in oppositum.*

20 (fol. 142v-143r = XII, 3). *qVeritur utrum prelatus superior possit auferre ab inferiori quod sibi de iure competit.* Et arguitur quod non, quia quod alicui competit. Fin : *principem esse uoluerunt.*

21 (fol. 143r-v = XII, 4). *Qveritur utrum si non esset statutum quo prelati pro(hi)bentur renunciare, possent libere renunciare.* Et arguitur quod sic, quia secundum philosophum v. ethicorum. Fin : *tunc obligacio potest solui, ut prius dictum est.*

22 (fol. 143v = XII, 5). (Q)Veritur utrum episcopus parisiensis peccet non corrigendo articulos. Plures sunt de quibus diuersimode opinari licet. Fin : *ueritas declaranda et ideo et cetera.*

23 (fol. 143v-144r = XII, 6). QVeritur utrum liceat doctori precipue theologie (fol. 144r) recusare questionem cuius determinacio offenderet aliquos diuites et potentes. Et arguitur quod sic, quia illi offendissi. Fin : *non ua(lent) latrare et cetera.*

24 (fol. 144r-144v = XII, 7). QVeritur utrum clerici facientes libros ad uendendum et generaliter utrum negotiatores peccent mortaliter. Dicendum quod clerici negotiatores esse non possunt. Fin : *presens uoluntati tristi et cetera.*

25 (fol. 144v = XII, 9). QVeritur utrum principes seculares uel ecclesiastici peccent non expellendo usurarios de terris suis. Et arguitur quod nou, quia non facere. Fin : *ut concencientes et agentes et cetera.*

26 (fol. 144v-145r = XII, 11). *QVeritur utrum adulti non ieunantes in aduentu peccent. Dicendum quod ieunare in aduentu nec lege inuenitur constitutum.* Fin : *non uis esse cuiquam scandalum et cetera.*

27 (fol. 145r-v = XII, 12). *QVeritur utrum sciens peccatum occultum fratris, habens conscientiam quod si id reuelet prelato uel alicui probo uiro, illi proderit ad salutem, teneatur denunciare. Et quod non, quia peccat prodendo.* Fin : *prodesse periuro quam obesse et cetera.*

28 (fol. 145v = XII, 13). *QVeritur utrum sit contractus usurarius si aliquis cui debentur xii, uendat alteri pro decem ut cicius habeat debitum suum. Arguitur quod sic, quia datur aliquid ultra sortem.* Fin : *cum predictis laboribus et expensis annexis et quod illis pensatis ad r(ati)onale premium et cetera.*

On aura remarqué combien l'énoncé des questions diffère de l'énoncé ordinaire des questions quodlibétiques de Godefroid. Aussi bien le texte de ce choix de questions abrégées diffère-t-il du texte des questions abrégées qu'on lit dans le ms. Borghèse 303 et du texte qu'on trouve avec la critique de Bernard d'Auvergne, dans le ms. Borghèse 298.

**Ms. Borghèse 298.** 224 feuillets à 2 colonnes de 57 lignes ; les fol. 155v-156v blancs. 316 sur 234 millimètres. A partir du fol. 207, la marge latérale extérieure a été rognée sans préjudice pour le texte. Pour tout le manuscrit, ce semble, la copie est l'œuvre de Hugues de Londres, qui l'a exécutée pour le compte de frère Raimond de Biga comme il ressort de la curieuse souscription du fol. 201v.

Voici le contenu du manuscrit :

1<sup>o</sup> Du fol. 1 au fol. 153v, on trouve, non pas les Quodlibets du « frère » Henri de Gand, auquel le copiste les attribue, mais l'abrégué des Quodlibets V-XIII, III-IV, ici chiffrés I-IX, X-XI, de Godefroid de Fontaines avec la critique de Bernard d'Auvergne (1). A la suite, se lit (fol. 153v-155r) la table des questions qu'ils renferment.

A la différence de l'exemplaire de Florence (Bibliothèque nationale, ms. II. II. 182), dont nous avons fait connaître l'incipit (2), le mot : *Utrum*

(1) Comme on l'a vu plus haut (p. 217), le ms. Vat. lat. 772 (fol. 63v) contient sans indication daucune sorte, la question 22 abrégée du Quodlibet IV (édit., pp. 353 sq.), suivie de la réfutation de Bernard. — Dans son choix de textes intitulé : *Quaestio de unico esse in Christo a doctoribus saeculi XIII disputata* (= Pontificia Universitas Gregoriana, Textus et documenta..., Series theologica 14), Rome 1933, le Père E. HOCEDEZ a publié (pp. 101-114) la critique de la question 1 (*Utrum Christus debeat diei plura*) du Quodl. IV (= VIII), d'après le ms. 298 (fol. 44r-45v), sous le titre : Bernardus de Gannat Alvernensis (Claromontensis). *Improbationes contra Godefridum de Fontanis.* Voir ibid. (pp. 83-95), des extraits de cette question de Godefroid.

(2) Voir plus haut, p. 213.

introduit ici toutes les questions et l'ouvrage lui-même, qui débute : *Utrum deus posset conuertere angelum in corpus. Videtur quod sic. Quia plus est producere aliquid de nichilo quam conuertere quodcumque ens in aliud.* Le ms. Borghèse n'a pas les questions 3 et 4 du Quodlibet I (= V), qui se lisent dans l'exemplaire de Florence ni la question 17 du Quodlibet V (= IX). De plus, le ms. 298 reproduit (fol. 134v-137v), à la suite du Quodlibet IX (= XIII), les questions 7 et 8 omises à leur place, du Quodlibet VIII (= XII). Par contre, il ne détache pas, comme le fait le ms. de Florence, la question 1 du Quodlibet XI (= IV) pour l'incorporer au Quodlibet précédent (= III). Comme nous l'avons déjà dit, les deux manuscrits sont d'accord avec le n° 1031 du fonds Vatican et avec le ms. Borghèse 303 (fol. 119r-v) pour partager en deux la question 8 du Quodlibet X (longue rédaction) et pour y compter ainsi non pas 19, mais 20 questions.

En marge, il y a des corrections, des divisions et peu d'annotations ou de renvois. Les mots : *Reprobatio.b̄r.*, ou l'un ou l'autre, y signalent généralement le commencement de la critique de Bernard (1). Bien qu'il ait l'une ou l'autre fois mentionné *God(efridus)* en marge (par exemple, fol. 23v), le copiste fait suivre (fol. 153v) les derniers mots de l'ouvrage, c'est-à-dire de la critique : *sic soluerentur rationes eius licet sint probabiles*, de cette souscription en rouge : *Explicitunt hic quolibet fratris hanrice (!) de Gandauo abreuiata* avant de passer à la table des questions.

En tête des énoncés de chaque Quodlibet, figurent ici en rouge les mots : *Hic incipit Titulus primi (secundi et ainsi de suite jusque vndecimi) quolibet.* Pour chaque Quodlibet, les questions sont accompagnées de leur numéro d'ordre. Pour les Quodlibets I-VI (= V-X), on voit en regard de certains énoncés, l'abréviation : *R<sup>o</sup>* (= Responsio ou Reprobatio) sans que cette indication signale exactement ou toujours les questions abrégées auxquelles Bernard ajoute sa critique. Enfin un petit nombre d'énoncés sont accompagnés dans la table, de telle ou telle lettre en rouge. C'est ainsi qu'on trouve : *a.* en regard de la question 1 du Quodlibet I (= V), *.c.* en regard de la q. 6 (= 8 de la longue rédaction), *.b.* en regard de la q. 14 (= 16 ibid.), *.o.* en regard de la q. 4 du Quodlibet II (= VI). La signification de ces lettres nous échappe.

2<sup>o</sup> Les fol. 157r-201r renferment les Quodlibets I et II de Jacques de Viterbe, abrégés et accompagnés, pour presque toutes les questions, de la critique de Bernard d'Auvergne (2). Ils sont suivis (fol. 201r-v) de la table des

(1) La critique de la question 1 commence : *Licet predicta positio sit probabilis, tamen contrarium posset teneri*, et finit (fol. 1v) : *sed totum conuerteretur in totum.*

(2) Pour les Quodlibets de Jacques de Viterbe, voir, outre la description du ms. Borghèse 121 (p. 258), P. GLORIEUX, *La littérature quodlibétique de 1260 à 1320* (pp. 214-217) ; *La littérature quodlibétique II* (pp. 144-147). L'abrégé des deux Quodlibets avec la critique de Bernard se trouve aussi à Toulouse, Bibliothèque municipale, n° 744, fol. 156-192 (avec l'incipit : *Frater Jacobus querit in primo quolibet suo utrum de ente...*) ; à Berlin,

questions, que précèdent ces mots alternativement tracés en noir et en rouge : *Explicit* (nous mettons en italiques ce qui est en rouge). hic. *primum.* incipit. et *secundum.* tabula. *quolibet.* primi. *abreuiatum.* et secundi. *fratris.* quilibet. *iacobi.* abreuiati. *heremite.* fratris iacobi. *heremite.*

Le texte présente quelques lacunes (par exemple, aux fol. 176v-178r). Dans les marges, on trouve non seulement des corrections, mais encore les numéros des questions ainsi que l'abréviation : .Rº. en regard des endroits où débute la critique de Bernard. Toutes les questions commencent par *Utrum*. La première : *Utrum de ente communiter accepto possit formari vnus conceptus,* finit dans l'abrégié : *conceptum analogum eo modo quo dictum est,* et sa critique, dont tel le début : *Licet conclusio quam tenet vera sit,* a pour explicit : *intelligi ut dicit et bene.* La question 22 et dernière du Quodlibet I : *Utrum mortui resurgent in loco vbi sepulti fuerunt,* finit (fol. 181v) : *in loco sepulture vel prope sans accompagnement de critique.* La question 1 du Quodlibet II (fol. 181v) : *Utrum deus possit facere quodcumque accidens sine subiecto,* finit ici par : *a motu, ut dictum est,* et sa critique commençant : *Aliqua dubia dicit,* par : *oportet ista probare.* La question 24 et dernière : *Utrum summe perfectus in religione laicorum possit attingere ad perfectionem existencium in religione clericorum,* finit sans être critiquée : *habent inter se differentiam essencialem.*

A la suite de la table, le copiste découvre (fol. 201v) sa personnalité dans une souscription mi-latine mi-anglaise, tracée respectivement en rouge et en noir. D'après les éclaircissement du regretté H. M. Bannister, il se plaint, dans son vieux langage, de l'insuffisance de son salaire sans oublier ni le boire ni l'enfer. Il nous paraît qu'en exponctuant certaines lettres, il a voulu faire des jeux de mots et laisser planer l'équivoque sur sa pensée. Voici la transcription fidèle du tout, les mots en rouge étant représentés par des italiques et l'alinéa par un trait vertical :

*Explicit. Qui. Tabula. scripsit. secun | di. carmen. quolibet. sit. abreuiati. (ainsi corrigé par exponctuation du mot *abreuiatum*) | benedictus. fratris. amen. iacobi. Iste (mot exponctué) | heremite. Iste Scriptor. liber. huius. |*

Bibliothèque de l'État, cod. elect. 468 theol. fol. 226 (même incipit, d'après V. Rose, *Verzeichnis d. lat. Handschriften d. kgl. Bibliothek zu Berlin*, 2. Bd., 1. Abt., pp. 322-323), fol. 77-125v ; à Erfurt, Bibliothèque municipale, cod. Amplonian. Fol. 321, fol. 63-108v (cf. *Fratris Echardi Principium, collatio in tibros Sententiarum herausg. u. übersetzt von Jos. Koch* [= *Meister Eckhart, Die deutschen u. tat. Werke herausg. im Auftrage d. Deutschen Forschungsgemeinschaft, Die lat. Werke, 5. Bd., 1/2 Lieferung*], Stuttgart-Berlin 1936, pp. 3-5) ; à Cracovie, Bibliothèque de l'Université, ms. 1577 (fol. 132, on lit : *Expli-ciunt duo Quodlibet fratris Jacobi Heremite cum suis reprobacionibus*, d'après W. WISLOCKI, *Catalogus codicum manuscriptorum bibliothecae Universitatis Jagellonicae Cracoviensis*, Cracovie 1877-1881, vol. 1, p. 383). — Ajoutons que l'étude signalée plus haut (p. 212), de Mgr GRABMANN sur Bernard d'Auvergne reparaît, complétée et améliorée, dans l'ouvrage déjà cité : *Mittelalterliches Geistesleben*, Bd. 2, pp. 547-555.

constat. *libri. fratri. vocatur. Remundo. | hugo. de. de. biga. loundrys. vel de | londoniis. et cetera.* (suivent ces deux derniers mots quatre fois répétés).

*amen. men. amen. hcueli* (i exponctué) mote he | hit brouke. (r exponctué ; id est liber, au-dessus du mot) *amen. men. amen. forli | tyl* (suit : hz, barré et exponctué) he zhaunne to souke. (id est potare, au-dessus du mot). *amen. men. | amen. at fin of yis bok. amen. men. | amen. yar fore* (suit : y, exponctué) ydraudwid mot hae (a exponctué) to | helle be. wyt a gret crok. *amen. men. amen.*

3<sup>e</sup> Du fol. 202r au fol. 223v, se succèdent prétendûment les Quodlibets I-VI de Gilles de Rome, suivis (fol. 223v-224v) de la table des questions dont cette partie du manuscrit est remplie. C'est l'œuvre de Gilles, mais le texte est abrégé et bouleversé. On n'y trouve ni les questions 3, 15, 17, 19, 24-27, 29 du Quodlibet II ni les questions 14, 18-21 du Quodlibet IV. Quant aux autres, dont l'abrégé commence toujours par : *Utrum*, beaucoup ne sont pas à leur place véritable. Plusieurs Quodlibets réunissent des questions appartenant à d'autres ou portent des faux numéros. Mais voici le détail de l'ensemble :

Le Quodlibet I débute : *Utrum divina virtute vnum et idem corpus possit simul esse in diuersis locis. Inducitur hec questio pro beato ambrosio qui cum esset mediolani et (bis) celebraret visum est ei quod esset turonis in exequiis beati martini* ; il finit (fol. 204v) : *omnia que reluent in ipso*. Des 21 questions qui lui appartiennent, le manuscrit omet seulement la question 15 et présente régulièrement les autres. Le Quodlibet II, qui commence (fol. 204v) : *Utrum sit eiusdem esse speciei in omni creatura. Videtur quod sic*, finit (fol. 209r) : *tolletur imperfectio*. Des 30 questions qu'il devrait avoir, on trouve successivement les questions 1-2, 4-14, 18, 20, 16, 21-23, 28, 30. Le Quodlibet III avec son début (fol. 209r) : *Utrum instrumentum attingat ad effectum principalis agentis*, et sa fin (fol. 213r) : *agens naturale educat aliam*, comprend ici les questions 1-5, 8-12, 14-18 (*Utrum beatitudo principalius sit in actu intellectus vel voluntatis* ; finit fol. 212r : *in ordine ad deum voluntas*) des 18 questions du Quodlibet III, puis (fol. 212r-213r) les questions 7-11 (ici chiffrées 16-20) des 21 questions du véritable Quodlibet IV. Quant au 4<sup>m</sup> quodlibet du ms. 298, qui va du fol. 213r avec sa première question : *Utrum deus potuit communicare creature potentia(m) creandi*, au fol. 217v avec la vingt-huitième question, qui finit : *deriuata sint ab ydeis*, c'est, en réalité, le Quodlibet V avec toutes ses questions. Pareillement le 5<sup>m</sup> quodlibet, qui commence (fol. 217v) : *Utrum deus ab eterno cognouit fienda*, et finit (fol. 221v) : *sic poterit audiri*, est, en réalité, le Quodlibet VI avec toutes ses 25 questions. Reste le 6<sup>m</sup> quodlibet, qui débute (fol. 221v) : *Utrum deus possit facere duo accidentia eiusdem speciei in eodem subiecto*, et finit (fol. 223v) : *cuius intelligibile est fantasma et cetera. Explicant hic sex quodlibet fratris egidij*. Ce Pseudo-Quodlibet présente successivement les questions 1-6, 12-13, 15-17 du Quodlibet IV, la question 15 du Quodlibet I et les questions 6-7 et 13 du Quodlibet III.

Au fol. 224v, où s'achève la table commencée au fol. 223v, les mots : *Explicit hic tabula sex quodlibet egidij et cetera*, sont suivis de ceux-ci en rouge : *Qui scripsit carmen sit benedictus, amen. hunc cupio sexternum* (ces trois mots sont barrés d'un trait en rouge) *hunc cupio mire sexternum Namque finire. Multum sciture (?) fecit hic me dampnaque scire.*

**Ms. Borghèse 301.** 193 feuillets à 2 colonnes de 56 lignes, chiffrés en bas au numéroteur. 331 sur 233 millimètres.

Le volume se compose de 16 sexternions avec réclames, auxquels il faut ajouter le feuillet 181. Les citations sont soulignées d'un trait rouge. On trouve en marge très peu de corrections et d'annotations ainsi que des indications sur les *petie*. Celles-ci ont été signalées dans la description du Vat. lat. 1032 (voir plus haut pp. 239-244) et rapprochées alors des données semblables de ce manuscrit et du ms. Borghèse 302.

Du fol. 1 au fol. 193v, le manuscrit contient les Quodlibets V-XIII (texte étendu) de Godefroid de Fontaines. Le Quodlibet V débute ici comme dans le Vat. lat. 1032 (voir plus haut p. 234) ; le Quodlibet XIII finit : *in casu proposito. Per predicta patet Responsio ad obiecta*, après quoi le transcripteur ajoute : *Explicit .xiii. quolibet Magistri Godefridi.*

**Ms. Borghèse 302.** 206 feuillets à 2 colonnes de 49 ou 50 lignes, sauf le verso du dernier feuillet, écrit à longues lignes. 323 sur 232 millimètres. Les derniers feuillets sont piqués des vers.

Outre les indications relatives aux *petie*, que nous avons étudiées plus haut (pp. 239-244), les marges offrent parfois des corrections et des annotations. Le volume comprend des sexternions jusqu'au fol. 131v, ensuite des quaternions jusqu'au fol. 204v, enfin la paire de feuillets 205-206. Les fol. 82 et 171 sont suivis d'un feuillet coupé sans dommage pour le texte. Les réclames sont parfois encadrées ou accompagnées de figures fantastiques.

De l'étude des deux pièces transcrrites au fol. 206v, qu'on lira plus loin, se dégagent plusieurs conclusions sur l'âge et les possesseurs du manuscrit. Il a servi d'abord à Jean de He, maître en théologie et moine de l'abbaye cistercienne de Ter Doest (à Lisseweghe au nord-est de Bruges), appelée aussi de Thosan ou *Capella (in Flandria)*, la filiale de l'abbaye des Dunes. Après la mort du religieux, il a passé avec d'autres livres de philosophie et de théologie aux mains de Jean Sindewint, originaire de Bouchaute, du monastère des Dunes, qui mourut en 1319 au Collège cistercien de Saint-Bernard à Paris, où il avait enseigné la théologie (1).

(1) Voir sur les documents en question, sur les manuscrits des deux abbayes flamandes et sur leurs premiers maîtres à Paris, notre étude : *Livres de philosophie et de*

Ce maître date du 11 octobre 1311 (1) la reconnaissance du prêt consenti par l'abbé Guillaume de Jabbeke au nom de son abbaye de Ter Doest, qui gardait la propriété des livres. Dix années après la mort de Jean Sindewint, le manuscrit prit le chemin de la bibliothèque pontificale d'Avignon, si c'est l'exemplaire des Quodlibets de Godefroid acheté pour Jean XXII au prix de 2 ½ florins à deux cisterciens du couvent de Candeil au diocèse d'Albi (*Hugo de Meianello et Bertrandus de Monte Esquino*), que mentionnent les comptes de la chambre apostolique au 30 juillet 1329 (2). En tout cas, l'exemplaire de Jean Sindewint s'y trouvait certainement en 1369, où l'inventaire de la bibliothèque pontificale d'Avignon, rédigé par le cardinal Philippe de Cabassole, le décrit en ces termes : *Item quodlibet Godefredi, coopertum corio nigro, quod incipit in secundo corundello primi folii : in aliam, et finit in ultimo corundello penulti folii ante tabulam : in pre* (3). Réserve faite de la couverture, cette description convient parfaitement au ms. 302, où la seconde colonne du feuillet 1r commence par : *in aliam*, et où la dernière colonne du feuillet 203 finit par les mots : *in pre* (= patre).

Cependant Jean Sindewint n'avait trouvé chez Jean de He qu'un certain nombre de cahiers manuscrits avec les Quodlibets V-IX et une partie du Quodlibet X dans leur longue rédaction. Il compléta l'exemplaire en faisant transcrire par un seul copiste le reste du Quodlibet X et les Quodlibets XI-XIV et mettre ceux-ci avec les autres dans un seul volume. Ses indications sur ce

*théologie de l'abbaye de Ter Doest à l'usage du maître cistercien Jean Sindewint de 1311 à 1319 (Annales de la Société d'Emulation, Bruges 1913, pp. 3-34).* Nous y avons identifié le cistercien Jean des Dunes dont parlent des documents des années 1318 et 1319 (ajoutez DENIFLE et CHATELAIN, *Chart...*, t. III, p. 661), non pas avec Jean de Cheriniis, du monastère de Cherlieu (« Je lirais plutôt de Theriniis », écrit Dom BERLIÈRE, *Revue bénédictine*, 1913, p. 111\*), mais avec Jean Sindewint après la mort, arrivée à Paris en 1293, de Jean de Weerde, autre cistercien de l'abbaye des Dunes enseignant au Collège Saint-Bernard, que nous regardons comme le *magister Iohannes de Dunis* mentionné en 1292. Cf. P. GLORIEUX, *Notice sur quelques théologiens de Paris de la fin du XIII<sup>e</sup> siècle* (Archives d'hist. doctrin. et littér. du moyen âge, année 1928, pp. 212-215, 234-237) ; *Répertoire des maîtres...*, [t. II], pp. 256-264.

(1) Induit en erreur par A. GIRY, *Manuel de diplomatique*, Paris 1894, p. 287, nous avions daté du 22 avril 1311, la première pièce du fol. 206v, éditée dans les *Annales de la Société d'Emulation*, loc. cit., p. 33, que nous reproduisons plus loin. Le P. W. LAMPEN (*De quibusdam Fr. Richardi de Mediavilla manuscriptis desperditis. Archivum Franciscanum Historicum*, t. 21, 1928, pp. 412-415), a rétabli la date exacte du 11 octobre en signalant l'exemplaire du commentaire de Richard à l'usage de Jean Sindewint (voir plus loin la seconde pièce du fol. 206v).

(2) Voir F. EHRLE, *Historia bibliothecae...*, t. I, p. 150, ou K. H. SCHAEFER, *Die Ausgaben d. Apostol. Kammer unter Iohann XXII.* (= *Vatikanische Quellen zur Geschichte d. päpstl. Hof- u. Finanzverwaltung 1316-1378...* herausg. von d. Görres-Gesellschaft, 2. Bd), Paderborn 1911, p. 270.

(3) N° 536 chez F. EHRLE, *Historia...*, t. I, p. 329.

point (1) sont confirmées par l'examen du ms. 302. En effet, un premier scribe s'est arrêté à la fin du dernier sexternion, au cours de la question 13 du Quodlibet X. A partir du fol. 132r, un second scribe a complété le Quodlibet X et ajouté les suivants jusqu'au fol. 204v et la table des fol. 204v-206r. Œuvre de deux copistes, qui ont travaillé vraisemblablement à plusieurs années de distance, le manuscrit est donc antérieur à la mi-octobre 1311.

On y trouve :

1<sup>o</sup> (fol. 1r-204v) les Quodlibets V-XIV (longue rédaction) de Godefroid. Le début est identique à celui du ms. 301 ou du Vat. lat. 1032. Sa fin : *ab intellectu et intellectu concipiente*, est suivie de ces mots : *Explicit XIIIij<sup>m</sup> quodlibet magistri Godefridi. Scriptoris munus sit bos bonus aut equus vnum.*

2<sup>o</sup> (fol. 204v-206r) la table des questions des Quodlibets V-XIII rangées par ordre de Quodlibet, chiffrées pour chacun et précédées (et suivies) pour chacun, de ces mots : *Incipit* (à la fin de chaque Quodlibet : *Explicit*) *intitulacio questionum* (suit le numéro) *quolibet* (ou *quodlibet*) *magistri Godefridi* (ou *God'*).

3<sup>o</sup> (fol. 206v) les deux documents, dont il a été question, déjà étudiés et publiés, en 1913, dans les *Annales de la Société d'Emulation de Bruges*.

Dans le premier, dont l'écriture s'efface aux dernières lettres des lignes, frère Jean Sindewint reconnaît avoir été autorisé par l'abbé de Ter Doest à garder à vie certains livres de philosophie et de théologie, décrits dans l'instrument, qui ont appartenu au maître défunt Jean de He et qui demeurent la propriété de l'abbaye de Ter Doest. Nous croyons que ce n'est pas en Flandre, mais au Collège cistercien de Paris que ces livres ont passé de droit le 11 octobre 1311, et de ce fait vraisemblablement plus tôt, aux mains de Jean Sindewint, après la mort de Jean de He, qui avait affecté à leur achat les biens légués à cet effet, en 1286, par sa mère Marguerite de He (2). L'ensemble de ces ouvrages représente bien, au début du XIV<sup>e</sup> siècle, le « Handapparat » d'un théologien de l'Université de Paris qui fait grand cas de la culture philosophique et suit de près les controverses de son temps. Propriété d'un monastère cistercien et successivement réservée à deux religieux flamands, cette bibliothèque d'une vingtaine de volumes accuse le chemin parcouru dans l'ordre au point de vue des études : là aussi a pénétré la théologie spéculative, dépourvue de rhétorique, fortement raisonnée et imbue de métaphysique aristotélicienne, à laquelle saint Thomas d'Aquin avait donné dans le troisième quart du XIII<sup>e</sup> siècle, sa plus belle expression. Mais voici le document que Jean Sindewint a copié ou fait copier au dernier verso du manuscrit :

(1) *Item quolibet magistri Godefridi que imperfecta in quibusdam quaternis repperi. Defecerunt enim quatuor ultima quolibet ex toto et vnum aliud pro parte que scribi feci et cum aliis que inuenoram in volumine uno ponam*, ms. 302, fol. 206v.

(2) Voir notre article *Livres de philosophie...*, loc. cit., p. 6.

Vniuersis presentes litteras inspecturis fr. Jo(hannes) Sindewint (non pas : Snidewint, le *w* étant suivi d'un *i* avec barre diacritique) salutem. Nouerint vniuersi quod ego de voluntate et beneplacito reuerendi patris domini.. abbatis de thosan quosdam libros qui fuerunt bone memorie magistri Johannis de he ad opus meum retinui quos ad vitam meam michi dictus pater reuerendus concessit et sunt isti. Prima pars summe fratris thome. Item prima secunde. Item secunda secunde. Item questiones eiusdem de veritate. Item questiones de malo, de potentia dei, de anima et de virtutibus in uno volumine. Item summa magistri h(enrici) de gand(avo). Item questiones eiusdem de quolibet (de quolibet suserit) in duobus voluminibus. Item scripta fratris Richardi de media villa super quatuor libros sententiarum in quatuor voluminibus. Item questiones fratris egidii ordinarie. Item questiones eiusdem de quilibet. Item questiones de quilibet magistri p(etri) de aluernia et fratris Jacobi de viterbio quas sparsim in quibusdam quaternis inueni et ligari in volumine vno feci. Item quilibet magistri Godefridi que imperfecta in quibusdam quaternis repperi. Defecerunt enim quatuor vltima quilibet ex toto et vnum aliud pro parte que scribi feci et cum aliis que inuenieram in volumine vno poni. Item scripta egidii super libros phisicorum. Item scripta super libros politicorum. Item scripta egidii super libros de anima cum scriptis super quarto metheororum, de sompno et vigilia, de sensu et sensato et alijs quibusdam in vno volumine. Item scripta egidij super de generatione. Item scripta quedam super primum et secundum metheororum et super de celo et mundo in vno volumine et littera valde mala. Item theorematum egidii de hostia consecrata. Omnes predictos libros recognosco pertinere ad monasterium de thosan supradictum. In cuius rej testimonium sigillum meum duxi presentibus apponendum. Datum anno domini m<sup>o</sup> trecentesimo vndeclimo feria secunda post festum beatorum dyonisii socrorumque eius.

Le second document, de la même main que le premier, contient la prisée de la plupart des livres mentionnés ci-dessus, prisée faite par les libraires (*stationarii*) de Paris en présence de Guillaume de Jabbeke, abbé de Ter Doest, sous un régime de monnaie affaiblie, où un denier parisien de bonne monnaie courait pour trois. Or « depuis 1295 jusqu'à la mort de Philippe le Bel, la bonne monnaie eut cours en 1303 pendant quatre mois, de juin 1306 à janvier 1311 et de la fin de septembre 1313 à 1314 » (1). Pour connaître la valeur des livres en bonne monnaie, il faut donc diminuer des deux tiers, les chiffres dont ils sont accompagnés dans le document suivant :

Sic appreciati fuerint libri prescripti per stationarios in presentia domini willermi de Jabbeke et nunc abbatis de capella.

(1) E. BOUTARIC, *La France sous Philippe le Bel*, Paris 1861, pp. 318 et suiv. Cf. A. DIEUDONNÉ, *Les variations monétaires sous Philippe le Bel*, *Le Moyen Age*, 2<sup>e</sup> série, t. 9, 1905 (voir spécialement pp. 224 et 256).

Summa magistri henrici et questiones de quolibet ipsius .LXIII. libras.

Prima pars summe fratris thome .xv. libras. prima secunde .xv. libras.  
secunda secunde .xx. libras.

Questiones thome de veritate .xv. libras. Questiones eiusdem de malo,  
de potentia dei, de anima, de virtutibus in vno volumine .xvi. libras.

Scripta fratris richardii super primum, secundum et tertium sententiarum  
.xviii. libras. Scripta eiusdem super quartum .xx. libras.

Questiones egidij ordinarie .viii. libras. Questiones de quolibet eiusdem  
septem libras.

Egidius super libros phisicorum .x. libras. Egidius super de anima .LXX<sup>a</sup>  
solidos. Egidius super de generatione l. s(olidos).

Scripta super libros politicorum centum solidos et notandum quod dicti  
libri appreciati fuerunt in moneta debili. In qua vnum parisiensis valuit tres  
d(enarios).

**Ms. Borghèse 303.** 142 feuillets chiffrés en bas au numéroteur. 326 sur 223 millimètres. Le coin inférieur est pourri par l'humidité, et sur presque tous les feuillets se voient des moisissures de teinte violette.

Les fol. 1r-2r contiennent sans nom d'auteur et in extenso, la question 4  
du Quodlibet I de Henri de Gand avec ce début : *Sequitur questio vnica perti-  
nens ad statum moris* (lisez : mortis) *humanitatis assumpte* (M. Henrici Goethals  
a Gandavo... Quodlibeta, Venise 1613, t. I, fol. 4r-5v).

On trouve ensuite :

1<sup>o</sup> (fol. 2r-82v) une compilation anonyme d'environ 400 questions, abré-  
gées et empruntées aux Quodlibets de Henri de Gand. Elles sont groupées  
d'après un ordre alphabétique, des mots : abbas, absolvere, accidens, agens,  
aux mots : uotum, christus(xpc̄), ydea, comme on le voit par la table de toutes  
ces questions, qui se trouve à la suite aux fol. 82v-85r. Dans le ms. 732 (an-  
cien 429) de la Mazarine de Paris (1), qui renferme (fol. 69-168v) la même  
compilation, un annotateur du XIV<sup>e</sup> siècle la présente, à tort ou à raison,  
comme l'œuvre de Nicolas de Lyre († 1349) en écrivant au fol. 168v : *Quoli-  
beta Henrici de Gandavo abbreviata per N. de Lyra*. D'autres copies se trouvent  
dans le n° 435 (fol. 1-78v) de la Bibliothèque municipale de Cambrai (voir  
plus haut p. 105) et dans le n° 347 (fol. 1-122r) du fonds Borghèse.

Le ms. 2949 (141-42) de la Bibliothèque royale de Bruxelles contient,  
avec la table de ses questions (fol. 198v-203v), la même compilation (fol. 31v-  
198r), *scripta per Io. Robini de Campis anno Domini 1448<sup>o</sup>, 22<sup>a</sup> die decembris* (2).

(1) Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France. Paris.  
Bibliothèque Mazarine, t. I, Paris 1885, p. 341.

(2) Cf. J. VAN DEN GHEYN, Catalogue des manuscrits..., t. IV, Bruxelles 1904, p. 355,  
où il faut corriger les chiffres des feuillets.

Mais ici le texte des questions abrégées est partout précédé d'un aperçu sur les « matières » ou les mots de chaque lettre de l'alphabet, puis de l'énoncé des « titres » ou des questions relatives à cette matière ou à ce mot, d'après le schéma suivant : *Sub A quatuordecim infrascripte materie habentur scilicet : Abbas, Absoluere, Accidens... Assentire. Sub Abbe quatuor tituli habentur : Utrum religiosus tenetur dimittere curam sibi commissam...* (suivent encore les énoncés des trois autres questions avant qu'on ne lise leur texte abrégé). Quant à l'abrégué du n° 851 (fol. 153-379) de la Bibliothèque Mazarine (1), il faudrait l'examiner de plus près.

Le ms. 303 (tout comme le ms. Borghèse 347, qui est le n° 1321 de l'inventaire d'Avignon de 1369), introduit généralement par *Utrum*, les questions de la compilation, dont la première débute fol. 2r : *Utrum religiosus tenetur dimittere curam sibi commissam ab abbate episcopo loci contradicente. Arquitur quod non, quia potestati superiori semper obediendum est* (2). Le n° 303 omet

(1) Voir *Catalogué...*, t. I, p. 402.

(2) Abrégées, choisies en nombre variable et groupées d'après un ordre qui diffère d'un écrit à l'autre, les questions quodlibétiques de Henri de Gand sont mises en œuvre, avec ou sans critique, dans d'autres compilations, qu'on confond parfois (voir, par exemple, P. GLORIEUX, *Répertoire...*, [t. I], p. 171). En voici six avec leurs caractéristiques :

a) La compilation anonyme : *Consideratio nostra in opere horum quolibet*, conservée (fol. 27r-51r), à la suite de l'*Apologeticum veritatis super corruptorum*, du dominicain bolonais Robert ou plutôt Rambert dei Primadizzi (cf. EHRLE, *Zeitschrift für kath. Thcol.*, 1913, pp. 293-298), dans le ms. B. III. 64 (= n° 1539) de la Bibliothèque de l'Université de Bologne, que nous avons pu examiner grâce au regretté cardinal. Les questions quodlibétiques de Henri de Gand y sont reproduites en abrégé et groupées sans nom d'auteur, d'après une division quadripartite qu'indique le début : *Consideratio nostra in opere horum quolibet erit quadripertita. Primo namque considerabimus ea que pertinent ad essentiam divinam, 2º ea que pertinent ad distinctionem personarum, 3º que pertinent ad naturam quo ad humanitatem assumptam, 4º ea que pertinent ad processum creaturarum.*

La première des quelque 140 questions résumées y débute : *Primo queritur si pluralitas uel distinctio attributorum in deo sit accipienda penes respectum uel comparationem ad aliquid intra uel penes respectum ad aliquid extra ut ad creaturas. La dernière : (Q)ueritur utrum in confessione liceat dicere peccata alicna finit* (f. 51r) : *debeat dici superiori vel alii.* Nous avons retrouvé la même compilation dans le ms. 185 (fol. 196r-268v) de la Bibliothèque publique de la ville de Bruges (A. DE POORTER, *Catalogue des manuscrits...*, Gembloux et Paris 1934, p. 234).

b) Les *Excepta* du frère Bertram de Alen sur les 15 Quodlibets et la Somme de Henri de Gand, sur 10 Quodlibets de Godefroid de Fontaines et sur trois Quodlibets de Jacques de Viterbe. Cette compilation, qui va des mots : Abbas, Absolvare, Abstractio jusqu'à : Ydea, Ymago, a pour incipit : *Abbas. Utrum religiosus institutus in cura plus debeat obedire episcopo in remanendo in cura quam abbati in recedendo ab illa.* Elle a été étudiée plus haut (pp. 244-253) dans les exemplaires Vat. lat. 12995 et Oxford, Balliol College 58.

c) La compilation anonyme : *Qveritur si pluralitas uel distinctio attributorum in Dco,* du ms. Vat. lat. 13685 (fol. 2r-81v), jadis à l'abbaye de Saint-Michel de Murano (= n° 804 chez IOH. BEN. MITTARELLI, *Bibliotheca codicum manuscriptorum monasterii S. Michaelis*

(fol. 9r, col. 2, ligne 19 ab imo) la fin de la question : *Utrum in angelis sit compositio ex genere et differentia*; il omet deux questions intermédiaires et le début de la question : *Utrum angelus possit assumere naturam humanam* en passant immédiatement des mots : *de lucifero* de la première question, aux mots : *Responsio. sicut dictum est*, de la dernière (ces passages omis se lisent

*Venetiarum prope Murianum*, Venise 1779, coll. 1121 sq.). Ses questions abrégées, chiffrées en marge de 1 à 95, débutent par : *Queritur*, et sont empruntées tantôt aux Quodlibets tantôt à la Somme de Henri. La première question commencée plus haut, est énoncée dans les mêmes termes que dans la compilation : *Consideratio nostra*. La seconde question : *Queritur utrum differentia et pluralitas atributorum in deo ponat aliquam compositionem*, est tirée de la Somme (art. 51, q. 3). La dernière ou 65<sup>e</sup> question : *Queritur utrum licet mentiri causa humilitatis* (= Quodl. III, q. 25) finit : *fuit ueniale et non mortale*.

d) L'abrégé des Quodlibets I-XV avec la critique (*cum reprobacionibus*) de Bernard d'Auvergne (de Clermont, de Gannat), qui débute : *Utrum in Deo sit ponere bonitatem personalem. Videtur quod sic. Quia in Deo est unitas essentialis et personalis. Ergo et bonitas.* La critique de la première question commence : *Conclusio quam principaliter tenet vera est.* La dernière question : *Utrum miles preuolens in exercitum hostium fecerit opus magnitudinis sicut fuit in bcllo aconensi* finit : *esto michi in deum protectorem* dans le ms. Ottoboni lat. 471 (texte avec lacunes aux fol. 3r-167r, suivi de la table aux fol. 168r-170v); *et in tocum munitum* ajoute l'exemplaire de Prague, Bibliothèque de l'Université 2453 (cf. I. TRUHLAR, *Catalogus codd. mss. lat....*, Pars posterior, Prague 1906, p. 285); *ut salvum me facias* continue (fol. 187v) le ms. 662 de Troyes, d'après une obligeante communication de M. l'abbé J. Destrez, qui nous a signalé aussi les copies des mss. Paris, Bibliothèque nationale, lat. 15849 (fol. 1) et nouv. acquis. lat. 1465 (fol. 5). Voir la description de L. DELISLE, *Inventaire des manuscrits de la Bibliothèque nationale. Fonds de Cluny*, Paris 1884, pp. 114 et suiv.). Le P. V. DOUCET (*Archivum Franciscanum Historicum*, ann. 26, 1933, p. 211) y ajoute le ms. A. 943 de l'Archiginnasio de Bologne.

c) Les *Determinationes* contre Henri de Gand, de Hervé de Nédellec, c'est-à-dire son *De quattuor materiis* en autant de traités différents, augmenté d'un cinquième, relatif aux religieux. Ce sont : 1<sup>o</sup> le *De formis* (*De materia et forma, De Christo*), 2<sup>o</sup> le *De esse et essentia*, 3<sup>o</sup> le *De speciebus* (*De intellectu et specie*), 4<sup>o</sup> le *De voluntate* (*De intellectu et voluntate*), 5<sup>o</sup> le *De religiosis* (*De voto religiosorum*). Nous avons fait connaître la composition de ces traités, signalé diverses particularités et identifié les questions abrégées des Quodlibets de Henri dans notre étude de la *Revue néo-scolastique*, 1913, pp. 370-373 (voir aussi notre Catalogue *Codices Vaticanani latini, t. II pars prior....*, pp. 229-231; Addenda, p. xxv). Aux sept exemplaires y décrits qui contiennent l'ouvrage de Hervé en entier ou en partie, Mgr GRABMANN (*Forschungen zur ältesten deutschen Thomistenschule des Dominikanerordens, Xcnia Thomistica...*, t. III, Rome 1925, p. 197) et le P. PELSTER (*Duns Scotus nach englischen Handschriften, Zeitschrift für kath. Theologie*, 1927, p. 70) ont ajouté, l'un le ms. A 913 de la Bibliothèque municipale (Archiginnasio) de Bologne, avec le *De voluntate et intellectu* aux fol. 47r-64v, l'autre le ms. fol. 69 de la cathédrale de Worcester, où tout le *De quattuor materiis* se lit aux fol. 264r-363v. Plusieurs traités se trouvent aussi dans le ms. 329 (fol. 138-242v) de Klosterneuburg, à juger de sa description par H. PFEIFFER et B. CERNIK, *Catalogus codd. manu scriptorum qui in bibliotheca canonorum regularium s. Augustini Claustroneoburgi asservantur*, t. II, Klosterneuburg 1931, p. 90.

f) L'abrégé des Quodlibets I-XIV avec la critique d'un troisième dominicain, Robert de Colletorto ou de Tortocolle, conservé dans le ms. Vat. lat. 987 (voir notre Catalogue,

dans le ms. Borghèse 347 du fol. 10v, col. 2, lin. 10 au fol. 11r, col. 2, lin. 1 ab imo).

Au commencement de chacune des questions, on trouve en marge son numéro d'ordre ainsi que l'indication du Quodlibet et de la question auxquels elle est empruntée. La table finale offre les mêmes renseignements. En dehors des corrections du scribe, les marges présentent des renvois d'une autre main, aux auteurs et aux ouvrages dont Henri fait la critique. Ces annotations, que le couteau du relieur n'a pas toujours respectées, sont généralement conçues comme celle qu'on lit (fol. 11v) en marge de la question 43 (= III, 6 *utrum sensitiva et vegetativa in christo sint educte de potentia materie uel infuse cum intellectuia*) : *contra th(omam) de potentia q. 3 articulo XI et 2 contra gentes capitulo 57 et 1 par(te)* (suit une lacune de deux lettres) *et contra E(gidium) in toto libro de gradibus formarum et contra Go(defridum) X. quolibet q. X. et contra iaco(bum) 2 quolibet q. 12.*

A la suite de la dernière question de l'ouvrage : *utrum deus cognoscat plura indiuidua eiusdem speciei per rnam ydeam*, qui finit (fol. 82v) : *quod essentia diuersificatur in supposito ut patet*, le scribe écrit : *Questio sequens debet ponni supra in capitulo de creatura*, et ajoute la question : *vtrum impossibilitas circa fieri creaturarum oriatur ex parte creaturarum uel ex parte dei*. Elle finit (fol. 82v) : *sed a se ipsa. ideo et cetera. Explicit deo gratias.*

2<sup>o</sup> (fol. 82v-85r) la table des questions de la compilation précédente, chiffrées en marge de 1 à 396 et accompagnées des renvois déjà signalés.

3<sup>o</sup> (fol. 85r-138v) l'abrégé des Quodlibets V-XIII de Godefroid dans leur ordre véritable. Il commence : *Qverebantur quedam circa deum quedam circa creaturas. Circa deum quedam pertinentia ad essentialia, quedam pertinencia ad personalia. Ad essencialia duo querebantur ad potentiam pertinentia. Primum utrum deus posset transsubstaniare angelum in corpus uel e converso . secundum utrum posset ex materia corporis corruptibilis uel terreni producere corpus per naturam incorruptibile.* La 18<sup>e</sup> et dernière question du Quodlibet XIII débute (fol. 138v) : *Postea queritur utrum ille qui inductus ab aliquo sub iuramento promisit sepulturam quam in loco determinato eligit non reuocare possit hoc mutare sine transgressione iuramenti* ; elle finit : *obligatus laxiori religioni et intrat artiorem*, après quoi le transcriveur ajoute : *Explicit quodlibet Godefreti (sic) de fontibus.*

*op. cit.*, pp. 459-461, Addenda, p. xxx, où nous avons identifié les 220 questions choisies et critiquées d'un Quodlibet au suivant). Il débute (fol. 1r) : *Magister henricus de Gandavo in primo quolibet q. 2 querit utrum deus potuit ab eterno assumpsisse humanam naturam et determinat quod non* ; il finit (fol. 128v) : *recompensatio debet fieri secundum utilitatem perceptam.* Le P. TH. KAEPPELI (*Die Thomas-Handschriften der Biblioteca Vallicelliana in Rom, Archivum Fratrum Praedicatorum*, II, 1932, pp. 359-361) a découvert et décrit un exemplaire incomplet (ms. E. 30 de la Vallicelliana, fol. 119r-152v, 159v-178r), où l'ordre des Quodlibets n'est pas respecté.

Les questions sont au complet, et le Quodlibet X en compte 20. Dans les marges, on trouve non seulement les numéros des questions, mais encore (au moins jusqu'au fol. 129r incl.) des corrections, des divisions, des annotations et des renvois aux auteurs critiqués, par exemple : fol. 89r (V, 14) *contra h(enricum)*; fol. 91r (VI, 1) *E(gidius) 5 quol. questione 6, contra E(gidium)*; fol. 91v (ibid.) *contra h(enricum), tho(mas), contra th(omam)*; fol. 92v (VI, 4) *pro th(oma)*; fol. 93r (VI, 5) *concordat cum h(enrico)*. Ce sont là tous les scolastiques dont il est fait mention dans les marges.

4<sup>o</sup> (fol. 138v-140r) la table des questions (ou les *tituli* de chaque Quodlibet), contenues dans l'abrégé de Godefroid, depuis le Quodlibet III (dont on indique les questions 1-6, 11-12) et le Quodlibet IV (où manque seulement la question 16) jusqu'au Quodlibet XIV inclusivement.

Les *tituli* de ce dernier (fol. 140r) sont les suivants : 1. *Utrum sit aliqua virtus generalis.* 2. *vtrum dato quod sit utrum illa sit iusticia.* 3. *Solutio rationum ad propositum adductarum.* (4). *Solutio rationum extranearum.* On notera que les *tituli* de tous ces Quodlibets ne reproduisent pas toujours dans les mêmes termes les énoncés des questions abrégées, lesquels diffèrent souvent de ceux de la longue rédaction.

5<sup>o</sup> (fol. 140r-v) la *Tabula super 9 quolibet M(agistri) G(odefridi) quantum ad articulos in quibus dissentit ab aliis.* Nous l'avons déjà rencontrée plusieurs fois (voir pp. 209, 210 et 234). Elle commence : *Quinto quolibet q. 1 circa transsubstantiationem unius substantie in aliam,* et finit : *receptis ab aliis. Explicit tabula.* En marge paraissent les noms des auteurs critiqués.

6<sup>o</sup> (fol. 140v, col. 2-142v) 17 questions anonymes de philosophie et de théologie, le tout d'une écriture pâle et serrée et de la main qui a copié la table des dissents. Voici les titres de ces questions auxquelles nous donnons des chiffres :

1. *vtrum lux sit realiter in medio.* Fin : *quare non valet.*
2. *vtrum forma intensa et remissa sit eadem numero.* Fin : *ergo diuersificant numerum.*
- 3 (fol. 141r). *vtrum anima rationalis extendatur.* Fin : *anima supergreditur materiam sic.*
4. *vtrum intellectiuus differat ab appetitu intellectivo.* Fin : *deorsum per grauitatem. Ergo et cetera.*
5. *vtrum deus sit simplex.* Fin : *ergo est omnino simplex.*
6. *vtrum aliud sit simplex.* Fin : *albedo informat sic in me.*
7. *vtrum infinitum secundum multitudinem in actu sit possibile fieri a quocumque agente.* Fin : *concludit de infinito simpliciter.*
8. *vtrum materia sit causa individuationis vel quantitas vel forma.* Fin (fol. 141v) : *quod sit unum.*
9. *vtrum ueniale diminuat caritatem.* Fin : *si occurrat materia.*

10. *vtrum subposito quod affectio sit ponenda in uoluntate, causetur ab obiecto.* Fin : *uel affectionis in uoluntate.*

11 (fol. 142r). *vtrum deus prius uideatur a beatis in ratione absoluti quam relati vel e converso.* Fin : *sunt opposite. ergo et cetera.*

12. *vtrum tempus sit mensura esse rei corruptibilis aliquantulum permanentis.* Fin : *thomas prima parte summe.*

13. *vtrum sint aliqua uirtutes morales infuse.* Fin : *distingui ab aliis. ergo et cetera.*

14. *vtrum deus sit subiectum theologie sub ratione speciali.* Fin : *est nostra felicitas.*

15. *vtrum creatura rationalis naturali dilectione plus diligat deum quam se ipsam.* Fin : *est deus. ergo et cetera.*

16. *vtrum mundus in dispositione in qua nunc est, potuit esse ab eterno.* Fin (fol. 142v) : *potest esse effectus.*

17. *vtrum habitus sint in intellectu.* Fin : *possunt esse habitus.*

**Ms. Borghèse 122.** 175 feuillets en écriture anglaise, le tout d'une seule main, sauf le verso du dernier. 297 sur 224 millimètres. Dans les marges, on rencontre des corrections et des annotations, dont beaucoup ont été entamées lors du rognage. En marge du fol. 41r et du fol. 50r, on lit : *finit 4<sup>us</sup> sexternus, et : finis v. sexterni.*

Nous avons réservé ce manuscrit pour la fin, parce qu'il s'y trouverait, d'après la table, des « Questions disputées et abrégées de Godefroid ». Avant de discuter leur authenticité, passons en revue les écrits qui se succèdent dans le manuscrit.

1<sup>o</sup> Les fol. 1r-114v reproduisent un commentaire anonyme sur les quatre livres des Sentences, celui du dominicain Jacques de Metz dans la seconde rédaction, signalée par M. Joseph Koch, qui donne le sigle Ba à notre exemplaire (1). Jacques discute les opinions de saint Thomas d'Aquin, de Gilles

(1) *Jakob von Metz, O. P., der Lehrer des Durandus de S. Porciano, Archives d'histoire doctrinale et littéraire du moyen âge*, Paris, t. IV, 1930, pp. 169-229. Aux six manuscrits du commentaire que cite l'auteur (p. 171) et parmi lesquels figure aussi le ms. Borghèse 317 avec le commentaire des distinctions 1-44 du livre II (fol. 1r-26r. Corrigez chez M. Koch, p. 173), s'ajoute une autre copie du Vatican, le Palat. lat. 373, du XV<sup>e</sup> siècle et sur papier, où le commentaire de Jacques sur les livres I et II se lit anonyme aux fol. 263r-347r et 347v-422r. On y trouve toutes les questions du ms. Borghèse 122 (fol. 1r-74r) comme le montre la comparaison de leurs incipits et explicits. Cependant le ms. Pal. 373 donne en plus les trois questions que voici. Dans le livre I, il ajoute (fol. 291r-v) une question : (U)trum anima sit composita ex materia et forma et (fol. 291v-292r) une seconde : (U)trum Deus sit compositus après la question : (U)trum anima rationalis sit tota in toto corpore... (fol. 288r-291r = Borgh. 122, fol. 12v-14r). Dans le livre II, le ms. Pal. 373

de Rome, de Godefroid de Fontaines, de Pierre (de Tarentaise, selon le P. Hocedez). Dans la partie relative au livre III, à la fin des questions et surtout pour la réponse aux objections, il renvoie parfois à la Somme théologique de saint Thomas d'Aquin et souvent à son commentaire sur les Sentences, si c'est, comme nous le croyons, le *scriptum* en question.

Voici, pour chaque livre, les trois premières questions ainsi que la dernière :

Livre I (fol. 1r-39v). *Utrum theologia sit scientia. Arguitur quod non, quia scientia est de universalibus. Theologia non est de universalibus, sed de particularibus. Ergo et cetera* (Fin : *esse scientiam etiam subalternam*). *Utrum deus sit subiectum in theologia sub aliqua ratione speciali* (Fin : *deus ut dictum est*). *Utrum subalternetur alicui scientie* (Fin : *subiectum frenefactiue*). La dernière question : *Utrum teneamur conformare voluntatem nostram divine*, finit : *verum deum qui est benedictus in secula amen*.

Livre II (fol. 39v-74r). *Circa principium secundi libri queritur vtrum creatura potuerit esse ab eterno. Videtur quod non, quia omnis duratio inclusa inter duos terminos, scilicet inter duo nunc necessario est finita* (Fin : *principium effectivum*). *Utrum autem esse creature sit in continuo fieri* (Fin : *esse principium*). *Utrum idem sit creatio et conservatio* (Fin : *in non esse*). La dernière question : *Utrum religiosus et subditus teneatur (sic) prelato in omnibus obedire*, finit : *est secundum regulam*.

Livre III (fol. 74r-90r). *Utrum incarnatio sit possibilis. Videtur quod non, quia incarnatio requirit proporcionem unibilium in incarnatione* (Fin : *virtutem in corpore*). *Utrum persona possit assumere naturam irrationalis* (Fin : *suppositi divini*). *Utrum virgo in instanti potuerit esse sine peccato originali* (Fin : *de bono*). La dernière question : *Utrum esse periurium (sic) sit peccatum mortale*, finit : *a crimine perjurii excusat. Et uide in secunda secunde et solutionem alterius argumenti. questione hac. In fine libri*.

Livre IV (fol. 90r-114v). *Utrum sacramenta nove legis sint causa gratiae. Arguitur quod non, quia omnis causa vel est equivoca vel univoca* (Fin : *non de instrumento*). *Utrum sacramenta sint necessaria ad salutem* (Fin : *ordinationem divinam*). *Utrum sacramenta nove legis conferent gratiam ministranti* (Fin : *quam circumsciso*). La dernière question : *Utrum beatitudo consistat in actu intellectus vel in actu voluntatis*, finit : *vel annexus iuuentuti*. Une autre main ajoute : *Explicit lectura super sententias.*

<sup>2º</sup> Aux fol. 115r-144v, se suivent environ 140 questions abrégées, empruntées tantôt à l'un, tantôt à l'autre Quodlibet de Gilles de Rome. Quelques-unes sont précédées de titres en rouge (par exemple, la question 4 du Quodlibet I au fol. 121r, de ces mots : *Questio VIJ<sup>a</sup> de sacramento altaris*), qui ne

fait suivre (fol. 404r-405r) une question : (O)ccasione illius queratur utrum intellectus creatus videat divinam essentiam immediate après la question : (U)trum Adam in statu innocentie uiderit Deum per essentiam (fol. 403v-404r = Borgh. 122, fol. 66r).

répondent ni à l'ordre des véritables Quodlibets ni à la place qu'elles occupent ici. Cependant le texte abrégé diffère de celui que renferme le ms. Borghèse 298. Toutes les questions débutent par : *Utrum*. Les trois premières sont en réalité les questions : I, 1 *Utrum divina virtute potest idem corpus esse in duobus locis. Quod sic, quia divina potentia est infinita* ; elle finit ici : *potuit per angelum persona beati ambrosii turonis presentari*) ; II, 7 ; III, 2. La dernière de tout le groupe (*Utrum beatus in patria possit loqui = VI, 25*) finit : *realiter generari. Ad illud celum nos perducat dominus ihesus christus Amen.*

3<sup>e</sup> Au fol. 147r, commence une question anonyme : *Utrum deus possit facere esse sine essentia. Et videtur quod sic. Sicut enim se habet forma ad materiam, sic esse ad essentiam*. La table de la fin l'attribue à Gilles de Rome. C'est, croyons-nous, la question 11 de ses *Questiones disputate de esse et essentia* (éd. de Venise, 1503, fol. 24v-26v), mais avec des omissions et dans un texte souvent différent. Elle finit (fol. 148r) : *compositionem essencie et esse et ideo non valet*. Une partie de la question, depuis les mots : *quia res est in causa sua*, jusqu'aux mots : *quamvis utraque differant sola differentia rationis*, occupe les fol. 145r-146v et doit être intercalée au milieu de la colonne 1 du fol. 148r, à l'endroit marqué d'un signe.

4<sup>e</sup> Du fol. 148r au fol. 148v, se lit le début du traité anonyme sur les formes qu'on trouve en entier dans le nis. Vat. lat. 862 (fol. 74-92v) (1) et dont voici les premiers mots : *Qvoniam veritas medium querit* (le copiste écrit au-dessus : *vel ponit*) *inter duos errores dupliciter moderni inter duplarem errorem de formis satagunt mediare*. Le traité s'arrête ici au passage : *philosophus VIIJ. metaphysice. Distinctio enim specierum seu formarum.*

5<sup>e</sup> Suit aux fol. 148v-151v, une question anonyme : *Utrum anima sit tota in toto corpore et in qualibet parte. Quod non, quia si est tota in una parte, iam nihil eius esset extra partem illam*. Elle finit : *motu opposito ipsius nauis. ideo non valet et sic finitur questio.*

6<sup>e</sup> Les fol. 151v-152v renferment trois leçons inaugurales d'un religieux sur les livres I-III des Sentences. Le début commun : *Quatuor facies vni ezechiel primo*, est aussitôt suivi des mots : *Sicud dicit beatus augustinus* dans le premier, qui finit (fol. 152v) : *visionem et finicionem nobis concedat ihesus christus... Explicit principium fratris* (suit un grattage de quelque 25 lettres) *super primum librum* ; des mots : *volentibus dicere vel audire aliqua introductoryria* dans le second, qui finit : *perhenniter frueretur. Quod nobis concedat ille qui vivit... Explicit principium super 2<sup>m</sup> librum* ; des mots : *vt ad introductionem tertii libri* dans le troisième, qui s'arrête incomplet au fol. 152v, au passage : *secundum quod ostendit ibidem*. Le reste ne se lit pas au cahier suivant malgré

(1) Décrit dans notre catalogue, *Codices Vaticanani latini, t. II pars prior...*, pp. 235 sq. D'après le P. PELSTER (*Thomas von Sutton..., Zeitschrift für kath. Theologie*, Bd. 46, 1922, pp. 243-245), ce traité des formes est probablement de Thomas Sutton.

la réclame : *numerum ternarium* du fol. 152v, et nous ne l'avons pas trouvé ailleurs malgré l'annotation écrite d'une autre main en dessous de la réclame : *ista clavis est supra xl<sup>o</sup>. folio. in principio eius*, ce qui nous reporte au fol. 113.

7<sup>o</sup> Aux fol. 153r-173r, on trouve, sans nom d'auteur, une série de vingt questions de philosophie et de théologie, dont quinze figurent dans la table de la fin (fol. 175r) sous le titre : *Questiones Godefredi disputata et abreuiata*. Voici les incipits et les explicits des vingt questions, que nous faisons précéder de leurs numéros d'ordre.

1 (fol. 153r). *Utrum habitus sit in anima secundum essentiam aut secundum potentias tantum. Videtur quod magis secundum essentiam. Fin : (fol. 153v) non in essentia.*

2 (fol. 153v). *Secundo queritur vtrum virtutes insint nobis a natura. Dicendum quod questio potest duplicitate intelligi. La question s'arrête fol. 154r, col. 2, pour se continuer du milieu de la col. 1 du fol. 155v jusqu'au fol. 156v. Fin : causa sui ut sic (d'après le P. Dondaine).*

3 (fol. 154r). *Tercio queritur vtrum sint aliqui habitus in voluntate. Dicendum quod virtus est dispositio perfecti ad optimum. La question s'arrête inachevée au fol. 155r, col. 2, au passage : est de se equaliter nata. M. J. Koch l'a publiée en partie (1).*

4 (fol. 156v). *Quarto vtrum oportet ponere in nobis virtutes morales infusas. Dico quod non, quia illud non est necesse cum caritate infundi sine quo potest caritas haberi. Fin (fol. 157v) : maiorem difficultatem paciatur.*

5 (fol. 158r). *Quinto queritur vtrum voluntas eodem actu velit finem et id quod est ad finem. Primo videndum quomodo voluntas se habet ad finem. Fin (fol. 158v) : esset forma alterius.*

6 (fol. 158v). *Sexto vtrum circumstancia adueniens actui morali plurificet eum in esse moris. Primo videndum quid facit esse morale. Fin (fol. 159r) : plurificabit morale.*

7 (fol. 159r). *Septimo de intensione virtutum et videtur quod nulla forma manente sua essentia possit intendi, quia secundum boecium accidentia. Fin (fol. 160v) : ponuntur in diffinitione.*

8 (fol. 160v). *Octavo vtrum virtutes acquisite possint esse sine theologicis. Ad cuius evidentiam sciendum quod generaliter tres sunt modi connexionis virtutis. Fin (fol. 162r) : caritas manet.*

9 (fol. 162r). *Nono queritur de connexione moralium et intellectualium et videtur quod morales sint priores intellectualibus et per consequens ille ab istis dependeant, quia appetitus est prior generatione. Fin (fol. 163r) : virtutes morales.*

10 (fol. 163r). *Dicimo queritur de connexione moralium virtutum ad inuicem.*

(1) Au bas des pages 60-66 de son édition : *Durandi de S. Porciano O. P. Tractatus de habitibus Quaestio quarta [De subiectis habituum]... (= Opuscula et textus... Series scholastica edita curantibus M. Grabmann et Fr. Pelster, fasc. 8)*, Munster 1930.

*Sciendum quod uirtus dicitur perfecta vno modo.* Fin (fol. 164v) : *superfluat prudencia generalis.*

11 (fol. 164v). *Undecimo queritur vtrum in subiecto virtutis sit aliqua aptitudo que transmutetur in actualitatem virtutis ita quod ipsamet fiat virtus completa.* Et hic aduertendum secundum com(mentatorem) *super generatione.* La question s'arrête au fol. 165v, en haut de la col. 2 avec les mots : *agens naturale producendo forinam creat*, pour se continuer du fol. 155r, col. 2 (*dicunt quidam quod materia mutatur in formam*) au fol. 155v, milieu de la col. 1. Elle s'y arrête inachevée au passage : *ens in potentia fit eus in actu et huiusmodi.*

12 (fol. 165v). *Duodecimo vtrum in anima preexistat aliquid virtutis inducende et idem est querere vtrum in materia preexistat aliquid forme inducende.* Quidam posuerunt in materia rnum quid reale. Fin (fol. 166v) : *in creacione mundi.*

13 (fol. 166v). *Terciodecimo vtrum virtutes generentur iu nobis ex actibus.* Primo probandum sic quia virtutes non insunt nobis a natura, sed ex acquisitione. Il y a (fol. 168v) quelques lacunes dans la question, qui finit : *video aliam legeum et cetera.*

14 (fol. 168v). *Quartodecimo vtrum virtus sit habitus operatiuus.* Ubi primo ostendendum. *Habitus dicitur ab habendo.* Fin (fol. 169v) : *virtus superaddita.*

15 (fol. 169v). *Quintodecimo vtrum homo per operationem intellectus vel voluntatis consequatur ultimum finem suum.* Videtur quod per operationem voluntatis, quia ultimus finis est illud bonum. Fin (fol. 170r) : *inflammacionem amoris.*

16 (fol. 170r). *Utrum in beatitudine principalior sit visio quam delectacio.* Respondeo. *Duplex est beatitudo, quedam extra scilicet obiectum quod dicitur beatitudo effectiue.* Fin : *delectacione consequente.*

17 (ibid.). *Quod intellectus coniunctus intelligit materialia per speciem intelligibilem distinctam realiter ab actu intelligendi.* Primo ex motione obiecti sic. *Omne mouens, quod reducit suum mobile de potentia ad actum.* Fin (fol. 171r) : *nihil abicitur.*

18 (fol. 171r). *Utrum preter iusticiam generalem sit particularis necessaria.* Dicendum primo quod preter iusticiam legalem necessaria est homini iusticia particularis. Fin (fol. 172r) : *pene nature et incomunodi.*

19 (fol. 172r). *Secunda questio quod iusticia particularis diuiditur in conmutat(ivam) et distri(butivam) sicut in diuersis (sic) species specialissimas ipsa existens species subalterna.* Fin (fol. 172v) : *omnes contribuunt.*

20 (fol. 172v). *Utrum deus producat res per necessitatem nature sicut sense-runt omnes philosophi.* Arguitur quod sic. *Sicut se habet natura ad intellectum sic agens per naturam ad agens per intellectum.* Fin (fol. 173r) : *non necessitatus aliqua actione.*

8<sup>e</sup> Les fol. 173r, col. 2-175r sont occupés par des tables relatives à presque tout le contenu du manuscrit. On y trouve énoncées (fol. 173r-174v) les questions successivement discutées dans les livres I-IV du commentaire sur les

Sentences, (fol. 174v-175r, à la suite de ce titre : *Tabula super quolibet Egidii abreuiatum*) les questions examinées plus haut, des Quodlibets de Gilles de Rome, (fol. 175r, après les mots : *Explicit quolibet egidii. Questio disputata per eum*) sa question : *Utrum deus (ajoutez : potest) facere esse sine essentia*, enfin (sous le titre : *Questiones Godefridi disputata et abreuiata*) quinze des vingt questions qui remplissent les fol. 153r-173r, à savoir les questions 1-6, 8, 11-16, 18, 20. On notera qu'une ligne blanche suit les questions 6, 16 et 18 et que deux lignes sont restées sans écriture après la question 8.

9<sup>e</sup> Au fol. 175v, une autre main du XIV<sup>e</sup> siècle a commencé la transcription d'une question sur le pouvoir des elefs : *Qveritur utrum potestas clauium possit habere effectum suum respectu cuiuslibet peccatoris seu etiam peccati. Videtur quod sic. Quia (?) sicut indifferenter christus apostolis siue discipulis indifferenter (sie) remittendi peccata potestatem concessit.* Elle s'arrête inachevée au milieu de la seconde colonne avec les mots : *non dicitur iurisdictio nec materia subicitur ordinem suspiciensi. Ad secundum.*

Il nous reste à examiner de plus près la série de vingt questions, anonymes aux fol. 153r-173r, que la table finale présente comme des « *Questiones Godefredi disputata et abreuiata* ».

Sont-elles vraiment du maître liégeois ?

Que Godefroid a discuté des questions non seulement dans les circonstances solennelles des Quodlibétiques, mais encore au cours de son enseignement ordinaire, c'est ce qui ressort de son propre témoignage. Énonçant les questions à traiter au début de la question 2 du Quodlibet XII, il se demande tout d'abord s'il faut placer dans la volonté des *habitus* vertueux, et si, dans l'affirmative, la liberté de la volonté en est diminuée de quelque façon. Mais au Quodlibet indiqué, il n'examine ni l'un ni l'autre problème, vu son intention de les traiter dans ses « *Questions ordinaires* », surtout dans celle où il recherchera si la justice réside dans la volonté (1).

C'est à ces questions qu'il paraît renvoyer au Quodlibet XIV lorsqu'après un bref examen, il y conclut : *Est ergo iustitia et omnis virtus moralis ponenda in appetitu sensitivo. Et hoc expressissime patet per Philosophum et eius exppositores in pluribus locis in libro Ethicorum, sicut alias fuit evidenter declaratum* (2).

(1) ... *Circa primum quaerebantur duo pertinentia ad voluntatem et unum pertinens ad actum intellectus. Primum istorum est utrum in voluntate sit necessarium ponere habitus virtuosos. Secundum est utrum habitus virtuosi, si sint in voluntate, aliquo modo diminuant de voluntatis libertate. Tertium est utrum conscientia erronea sic liget quod faciens contra eam mortaliter peccet. Sed quia quae ad duas priores quaestiones pertinent intendo in quaestionibus ordinariis, praecipue in illa qua quaeritur utrum iustitia sit in voluntate, pertractare, illis ad praescens omissis, ad tertiam arguitur quod conscientia erronea sic non ligat, arguendo quod nullus potest agere contra conscientiam.* Éd. HOFFMANS, p. 83.

(2) Quodl. XIV, q. 3, éd. HOFFMANS, p. 343. Voir ibid., p. 342, le passage que nous avons cité plus haut, p. 223. Dans la question 13 du Quodlibet III (*Utrum omnes habitus*

Dans le Quodlibet, il renvoie aussi aux explications qu'il a données dans sa « Question disputée » : *utrum sit una tantum prudentia* (1).

Dans notre étude de la *Revue néo-scolastique* (1913, p. 527), nous avions écrit : « Ces questions (ordinaires ou disputées) sont encore à trouver à supposer qu'elles aient été mises par écrit. » En ce qui concerne particulièrement les vingt questions du ms. Borghèse 122, nous avions conclu (p. 530) : Les *Questiones Godefredi disputate et abreviate* ne doivent pas être attribuées au maître liégeois. Cinq d'entre elles proviennent du traité ou des questions sur les vertus de Hervé de Nédellec, qu'elles abrègent bien plus par omission que par contraction. Les autres aussi sont très probablement du dominicain breton. Leur ensemble s'éclairera peut-être d'une lumière nouvelle le jour où l'on connaîtra la genèse de ses traités, que des manuscrits présentent comme des « questions disputées ».

Nous avons depuis lors revisé notre jugement grâce aux données nouvelles que nous ont fournies les recherches du P. Xiberta, de Dom Graf et du P. Dondaine ainsi que notre découverte du ms. Borghèse 164.

En même temps qu'il signalait, en 1928, les trois Questions ordinaires de Godefroid, éditées ci-dessus par Dom Lottin, qu'il avait trouvées à Barcelone dans le ms. Ripoll 95, le P. Xiberta citait deux passages, où des confrères du XIV<sup>e</sup> siècle, Jean Baonthorp et Robert Walsingham renvoyaient, l'un aux Questions ordinaires, l'autre aux Questions ordinaires 6 et 7 (2). A ces témoignages nous pouvons ajouter celui du franciscain Pierre Auriol, qui reproduit et critique, au I<sup>er</sup> livre de son *Commentaire sur les Sentences*, six arguments empruntés aux « Questions ordinaires », si l'on recourt aux manuscrits (par exemple, au ms. Borghèse 329, fol. 218v-219r, écrit à Cahors en 1317), et non pas à l'édition de Rome (1596), qui remplace la leçon des manuscrits : *opinio God(efridi) in questionibus ordinariis* par les mots : « *opinio Goffredi quolibeto 7 quaest. 7.* » (3).

*morales sint in voluntate ut in subiecto*), les deux arguments pour et contre la thèse sont simplement suivis de ces mots : *Responsio in libro magistri* (éd. DE WULF et PELZER, p. 226).

(1) Quodl. XIV, q. 4, éd. HOFFMANS, p. 359.

(2) *Les Qüestions ordinàries..., Criterion*, an. IV, 1928, p. 340 : Iohannes BAONTHORP, Qq. speculativae in IV Sententiarum, British Musaeum ms. Royal 9 C. VII, f. 104r : *Illi qui dicunt quod gradus precedens in augmentacione corrumpitur, Godofredus in Questionibus ordinariis.* — Robertus WALSHAM, Quolibet I, q. 15, ms. Worcester Cathedral F. 3, f. 242r : *Male dicit iste doctor qui virtutes istas naturales, que sunt quedam habilitates ad virtutes morales principales, ponit in voluntate (?), ut patet in questionibus suis ordinariis, q. 6 et 7. Quia nec dicit consequenter, cum ipsem et omnes virtutes morales principales ponat in appetitu sensitivo et nullam in voluntate ut patuit questione precedente.*

(3) *Commentariorum in primum librum Sententiarum Pars prima auctore Petro Aureolo Verberio*, Rome 1596. Dans la dist. XVII, 3<sup>a</sup> pars (Utrum caritas possit augeri), *Responsio ad quaestionem*, art. 1, Pierre Auriol résume successivement les opinions de saint Thomas, de Godefroid (celle-ci sous le titre, relevé plus haut, différent de celui des

Sa grande étude des théories sur le sujet d'inhérence des vertus cardinales chez les scolastiques antérieurs au milieu du XIV<sup>e</sup> siècle, fournit à Dom Graf (1) l'occasion d'objecter spécialement contre notre attribution à Hervé de Nédellec, de la question 3 (*utrum sint aliqui habitus in voluntate*) des vingt questions. Il la retrouvait partiellement déjà chez un frère de Hervé, dans la « Lectura Thomasina » de Guillaume de Peyre de Godin, mais il faisait observer que ce dernier non plus n'était pas l'auteur de cette question. Il rappelait que le ms. 226 de la Bibliothèque nationale de Madrid, utilisé dans l'édition partielle de M. Koch (2), attribuait expressément à Godefroid la théorie propre à la question. Enfin, contrairement à ce que nous avions écrit, il ne voyait pas d'opposition absolue entre la doctrine développée ici et l'enseignement du maître au XIV<sup>e</sup> Quodlibet. Bien qu'il y ait des différences doctrinales entre celui-ci et la question 3, concluait l'auteur, il ne paraît pas impossible d'attribuer l'un et l'autre enseignement au même maître : la question représente, cela semble bien, un stade antérieur de la doctrine de Godefroid touchant le sujet d'inhérence des vertus ; le Quodlibet XIV, par contre, son enseignement définitif comme il appert du fait que des disciples comme Jean de Pouilli, Robert Walsingham et Guido Terrena défendent celui-ci.

Analysant pour le catalogue de M. De Poorter (3), le ms. 491 de la Bibliothèque communale de Bruges, que nous décrirons au chapitre suivant, le P. Dondaine retrouvait et identifiait quatorze des vingt questions transcrites dans le ms. Borghèse 122 (fol. 153r-173r). Nous y ajoutons deux autres questions.

Cependant l'examen de tout le répertoire alphabétique : « Abraham. Utrum descendentes ab eo in ipso decimati sunt », que garde le ms. Borghèse 164, décrit plus haut, nous apprit que les Questions disputées de Godefroid étaient, au moins, au nombre de dix-neuf. Il nous fit connaître les numéros et les énoncés de dix-sept questions. Elles concernent presque toutes l'acte humain, l'*habitus*, les vertus et le temps chez les anges, comme il ressort de la liste des pages 260-261, où nous les avons groupées d'après l'ordre de leurs numéros. Si l'on n'y voit figurer aucune des trois Questions ordinaires ici éditées par Dom Lottin, au moins seize des dix-sept questions énoncées sont discutées dans le ms. 491 de Bruges, et au moins treize dans le ms. Borghèse 122. En voici la concordance avec l'indication des feuillets qu'elles occupent dans les manuscrits :

mss. Vat. lat. 940, fol. 130v, Borgh. 318, fol. 119v et 329 déjà cité), de Simplicius, de Henri de Gand, de Hervé et d'autres. Il y renvoie (p. 435) aux six raisons alléguées par Godefroid qu'il a déjà exposées plus haut (p. 429 : *Quod augmentetur per aduentum alterius qualitatis perfectioris et corruptionem prioris*) et réfutées (pp. 431-433 : *Quod impossibile est in aduentu gradus perfectioris caritatis primam caritatem corrumpi*).

(1) *De subiecto psychico..., Pars prima..., II*, pp. 168-171.

(2) *Durandi de S. Porciano O. P. Tractatus de habitibus..., loc. cit.* Voir p. 282.

(3) *Catalogue des mss. de la bibl. publ. de la ville de Bruges*, pp. 567-569.

Borgh. 164	Bruges 491	Borgh. 122
q. disputées de Godefroid.		les 20 questions des f. 153r-173r.
—	—	—
1.	f. 221r-221v.	2. f. 153v-154r, 155v-156v.
2.	manque.	manque.
3. manque.		
4.	f. 229r-230v.	9. f. 162r-163r.
5.	f. 230v-232r.	10. f. 163r-164v.
6.	f. 233r-234v.	13. f. 166v-168v.
7.	f. 234v-235r.	15. f. 169v-170r.
8.	f. 235r-v.	16. f. 170r.
9.	{ f. 245r-247r.	manquent.
10.	f. 222v-223r.	4. f. 156v-157v.
11.	f. 218v-220r.	manque.
12.	f. 220r-221r.	1. f. 153r-v.
13. manque.		
14.	f. 222r-222v.	3. f. 154r-155r.
15.	f. 223r-224v.	5. f. 158r-v.
16.	f. 224v-226r.	6. f. 158v-159r.
17.	f. 226r-227v.	7. f. 159r-160v.
18.	f. 227v-229r.	8. f. 160v-162r (1).

Si les formules variées, transcrives plus haut : « Dicendum, Dico. Primo videndum. Et hic advertendum. Respondeo. » etc., qui suivent immédiatement les titres ou énoncés des vingt questions du n° 122, justifient l'appellation de : « Questions abrégées » qu'elles reçoivent dans la table finale, les témoignages nouveaux produits ci-dessus, du répertoire alphabétique et d'ailleurs lui donnent aussi raison, — au moins en gros —, pour son intitulé de : « Questions disputées de Godefroid. » Nous disons : en gros, car, parmi les vingt questions, il pourrait se trouver d'autres questions tout comme il pourrait s'y trouver des Questions disputées de Godefroid que le répertoire du ms. Borghèse 164 n'a pas inventoriées.

(1) Cette question se retrouve seule dans l'important recueil 158 de la Bibliothèque communale d'Assise, successivement décrit et étudié par P. F.-M. HENQUINET (*Descriptio cod. 158 Assisi..., Archivum Franciscan. Historicum*, an. 24, 1931, pp. 91-108, 215-254) et par le P. F. PELSTER (A. G. LITTLE et F. PELSTER, *Oxford Theology and Theologians c. A. D. 1282-1302* [= Oxford Historical Society, vol. 96], Oxford 1934, pp. 3-145). Nous citons le P. Henquinet (qui ajoute en note : « Verisimiliter hic habetur quaestio de virtutibus moralibus disputata a Godefrido de Fontaines... ») : « Fol. 332b. Q<sup>o</sup> 190. *God. determinavit. Questio est an aliqua virtus adquisita sit vera virtus sine virtutibus theologicis. Videtur quod non, quia habitus, a quo non elicetur actus bonus, non est vera virtus* etc. Explicit : *tamen dispositio se exigunt mutuo. Sic patet rationibus per dicta* », loc. cit., p. 243. Le P. PELSTER (*loc. cit.*, p. 128) place la question aux fol. 332r-333r.

En attendant qu'on retrouve, si possible, le texte étendu des Questions disputées ou qu'on eomplète la série, il y aurait lieu d'étudier les Questions disputées, conservées dans le ms. 491 de Bruges et dans le ms. Borghèse 122 en ce qui coneerne leurs textes respectifs. Il y aurait lieu d'établir, au point de vue des textes et des doctrines, leurs relations avec des groupes de questions identiques ou similaires, anonymes ou attribuées notamment à Hervé de Né-dellec et à Jean de Pouilli.

Pour Hervé, dont le *Tractatus de virtutibus* comprend, d'après plusieurs manuscrits, une sixième et dernière question (*Utrum preexistat in materia aliquid forme inducende in materiam*) omise dans l'imprimé de Venise 1513 (1), il a non pas fourni, — eomme nous le pensions en 1913 —, mais emprunté à Godefroid ce qu'ont de commun le texte des questions 1-3, 5 et 6 du Traité, et celui des Questions disputées 2, 13, 4, 14 et 12 du n° 122 (2), tout eomme,

(1) L'édition des *Quolibeta Heruei* (Venise 1513) comprend aussi huit autres écrits du même auteur, dont (fol. 100v-110v) le *Tractatus de virtutibus* en cinq questions. Elles y débutent : 1. *Queritur primo utrum virtutes insint nobis a natura. Et arguitur quod sic, quia omne quod est aut est naturale aut supernaturale.* 2 (fol. 102v). *Secundo queritur utrum virtutes generentur in nobis ex actibus. Et videtur quod non, quia virtus comparatur ad actum.* 3 (fol. 104v). *Tertio queritur utrum sit aliqua virtus moralis infusa. Et arguitur quod non, quia si esset aliqua virtus moralis infusa infunderetur cum charitate.* 4 (fol. 106v). *Quarto queritur utrum virtutes morales que sunt circa passiones, puta temperantia et fortitudo sint in appetitu sensitivo sicut in subiecto. Et arguitur quod non, quia virtus humana non est in eo quod est nobis et brutis commune.* 5 (fol. 109r). *Quinto queritur utrum de ratione virtutis humanae sit quod sit habitus operativus. Et arguitur quod non, quia nullus habitus est operativus.* Les mss. Vat. lat. 772 et 1076 (voir notre Catalogue, *Codices Vat. lat...*, pp. 80 et 636), Troyes 717 (voir EHRLE, *Thomas de Sutton...*, *Festschrift G. von Hertling*, Kempten 1913, p. 449 et PELSTER, *Zeitschrift für kath. Theol.*, 1922, p. 242) et Munster, Bibliothèque de l'Université, n° 308 (= n° 172 du Catalogue de Staender. Voir PELSTER, *ibid.*, 1923, pp. 487 et suiv.) ajoutent au traité la question : *Queritur utrum preexistat in materia aliquid forme inducende in materiam. Et arguitur quod sic, quia in eo quod naturaliter movetur ad aliquam formam est aliquod principium sui motus* (Fin dans les n°s 772 et 1076 : *Ad 33 dicendum quod illud quod appetit... se habet ad formam*), qu'on trouve seule dans le ms. 469 de Reims (voir plus haut, p. 200).

(2) Quant à l'accord du *Tractatus de virtutibus* et le texte de certaines des vingt questions du ms. 122, nous écrivions en 1913 (*Revue néo-scolastique...*, p. 529), entre autres : « Sauf dans l'avant-dernière (c'est-à-dire la 4<sup>e</sup> question du traité), dont le titre, des expressions, des idées, mais non pas le texte, offrent des analogies, on trouve dans toutes — surtout dans leur corps ou *Responsio* — de longs passages des questions correspondantes du ms. 122... ». « Voici, à titre d'échantillon, la concordance de la question 2 du ms. et de la question 1 de l'imprimé : Ms. 122, fol. 155v, col. 1, lin. 21 — fol. 156v, col. 2, lin. 6 (fin). = Ed. Venise, fol. 101r, col. 1, lin. 20 — fol. 102r, col. 1, lin. 18 ; fol. 102r col. 1, lin. 31-60 ; col. 2, lin. 25-47 ; fol. 102v, col. 1, col. 1, lin. 37-45. » Nous disions de la question 12 du ms. Borghèse : « A part quelques différences, elle reproduit tout le corps d'une question : *utrum preexistat in materia aliquid forme inducende in materiam*, dont le ms. Vat. lat. 1076 fait suivre (fol. 46r-49v) les autres questions de Hervé sur les virtus. »

Nous y ajoutions (p. 530, dont les chiffres sont maintenant rectifiés) : « Nous avons

d'après la note du fol. 102r et le titre de la table alphabétique du ms. E. 5.532 de la Bibliothèque nationale de Florence, il a abrégé les Quodlibets III-XIII que garde cet exemplaire (1).

Quant aux dix Questions anonymes du ms. Borghèse 121 (fol. 176v-182v), cette sorte de traité des *habitus*, Dom Graf, qui a édité les questions 4, 7 et 8, appelle la quatrième une « longior recensio » de la 3<sup>e</sup> Question disputée du n° 122. D'autres questions méritent peut-être le même qualificatif, bien que Dom Graf, comme on l'a vu dans la description du n° 121 (2), attribue les dix questions à un « *Anonymus (ex schola Godefredi de Fontibus)* » et les fasse « dépendre substantiellement de questions semblables de Godefroid, dont elles nous offrent une rédaction abrégée ».

Enfin dans la liste des soixante-sept questions de Jean de Pouilli, empruntée au ms. lat. 15371 de la Bibliothèque nationale de Paris par Valois dans sa notice du personnage (3), figurent sous des titres identiques ou légèrement différents, la plupart des Questions disputées de Godefroid telles que les signalent les manuscrits Borghèse 164 et 122, voire nombre des dix questions du n° 121. C'est dire que ces soixante-sept questions devront être examinées aussi dans une monographie approfondie, que nous appelons de tous nos vœux, sur la fortune des Questions disputées de Godefroid de Fontaines.

---

constaté également que toute la question 12 du ms. 122 se lit chez Pierre de la Palud, au livre III de son commentaire sur les Sentences, dist. 30, q. 3 (Paris, 1517) sous les opinions 1-3 et 5 et que de longs passages des questions 9, 10 et 11 du ms. Borghèse y figurent respectivement sous la distinction 36, question 2, sous la même distinction, question 3 et sous la distinction 30, question 3. Il se peut que d'autres questions du même ms. soient rapportées ailleurs dans le commentaire du dominicain français. »

(1) Voir plus haut, p. 209 et le chapitre suivant pour le ms. 60 de l'abbaye d'Admont, un autre témoin.

(2) Voir plus haut, pp. 257 et suiv.

(3) Voir plus haut, pp. 186-189 et 257 (notes 1 et 2).

## IV. — MANUSCRITS DIVERS (1)

**ADMONT** (Autriche), Bibliothèque de l'abbaye bénédictine, ms. 60. Début du XIV<sup>e</sup> siècle. Parchemin. 119 feuillets à deux colonnes. 360 sur 225 millimètres.

Le commencement des divers écrits est marqué par des petites initiales en bleu, ornées de traits rouges. Le numéro est décrit, ce semble bien, dans l'inventaire des livres que l'abbaye possédait en 1370, sous la rubrique : *Hec pagina continet libros sentenciarum*, en ces termes : *Item Questiones Iohannis parisiensis. Incipit. Utrum deus* (2).

Ce manuscrit nous a été obligemmanet signalé par le P. Agnello de Guimaraes, qui a mis à notre disposition la description reçue de Dom Frédéric Fiedler, le bibliothécaire de l'abbaye. Nous remercions ce dernier et M. le professeur Frédéric Stegmüller, de l'Université de Fribourg-en-Brisgau, de leurs renseignements complémentaires, auxquels nous ajoutons des informations empruntées à des écrits de Mgr Grabmann.

Le manuscrit comprend :

1<sup>o</sup> (fol. 1-52r) le commentaire du dominicain Jean Quidort de Paris sur les Sentences de Pierre Lombard. Il finit vers la fin du 3<sup>e</sup> livre, avec la question : *Utrum debuit prohiberi voluntas concupiscendi*, suivie (fol. 52r-53r) de la table du contenu, à la fin de laquelle on lit : *Explicit tabula et per consequens scriptum fratris Ioannis Parisiensis ordinis predicatorum*.

2<sup>o</sup> (fol. 55r-74v) le Correctorium « Circa » du même dominicain, c'est-à-dire sa critique du Correctoire du franciscain Guillaume de la Mare, dirigé contre saint Thomas d'Aquin. A la suite, on trouve la table intitulée (fol. 74v) : *Incipiunt tituli super corruptorium Ioannis Parisiensis* (3).

(1) A part les notices des manuscrits de Louvain et de Vienne, rédigées par M. Hoffmans, à qui l'on doit aussi les chapitres I et II (Manuscrits d'Angleterre ; Manuscrits de France), le chapitre IV a été composé par Mgr Pelzer tout comme le chapitre III (Manuscrits de l'Italie et de la Cité du Vatican).

(2) P. J. WICHNER, *Drei Bücherverzeichnisse des 14. Jahrh. in der Admonter Stiftsbibliothek* (= *Beihefte zum Centralblatt für Bibliotheksvesen*, IV), Leipzig 1889, p. 14.

(3) Pour les numéros 1 et 2, nous reproduisons toutes les indications de Mgr GRABMANN, *Studien zu Iohannes Quidort von Paris O. Pr.* (= *Sitzungsberichte d. Bayer. Akademie d. Wissenschaften*, Philos.-philol.- u. hist. Klasse, Jahrg. 1922, 3. Abh.), Munich 1922, p. 33. Voir le même, *Le correctorium corruptorii du dominicain Iohannes Quidort de Paris*, *Revue néo-scolastique*, XIX, 1912, pp. 404-418.

3<sup>o</sup> (fol. 75r-88v) une « Concordantia » anonyme, relative aux deux premiers livres du Commentaire de saint Thomas sur les Sentences et à sa Somme théologique. L'ouvrage débute : *Super primum sententiarum quesitum est utrum hec sacra doctrina sit scientia. Et arguitur et respondeatur sicut in prima parte summe. qu. 1 a. 2.* Suivent les questions : *Secundo queritur utrum sacra doctrina sit necessaria. Tertio queritur utrum sacra doctrina sit scientia una. Quarto queritur utrum sacra doctrina sit speculativa vel practica. Quinto queritur utrum sacra doctrina sit dignior aliis scientiis. Sexto queritur utrum deus sit subiectum huius scientie.* Sous le titre : *Incipiunt contradictiones secundi libri sententiarum*, le second livre commence (fol. 81r) : *Primo queritur utrum omne ens sit creatum a deo.* La table du contenu, qui occupe le fol. 88r-v, se termine par ces mots : *Explicant contradictiones Thome super primum et secundum sententiarum* (1).

4<sup>o</sup> (fol. 88v-115r) « toutes les questions quodlibétiques d'ordre philosophique, de maître Godefroid de Fontaines, d'après son abréviateur, le maître dominicain Hervé de Nédellec », comme s'exprime la note de la fin (2).

D'après le P. Fiedler, les questions se succèdent dans l'ordre des Quodlibets, du Quodlibet V au Quodlibet XIII. Les trois premières questions commencent ainsi : 1 (= V, 1) *Utrum deus possit convertere angelum in corpus vel e converso. Et arguitur quod sic, quia plus est producere aliquid ex nihilo quam convertere quodcumque ens in aliud* ; 2 (= V, 2) *Utrum deus possit producere de materia corporis corruptibilis corpus incorruptibile per naturam* ; 3 (= V, 5) *Utrum causa incorruptionis, de qua dicitur : non dabitis sanctum tuum videre corruptionem, fuerit acceleratio resurrectionis.* Le tout finit avec la question 4 du Quodlibet XIII : *Utrum angelus possit esse in pluribus locis similiter.* Comme on le voit, il s'agit d'un choix de questions abrégées, souvent énoncées autrement que dans la rédaction étendue, choix qui s'écarte du texte abrégé qu'on trouve dans le ms. E. 5. 532, de Florence, sous le nom de Hervé de Nédellec (3).

5 (fol. 115v-116r) la table des divergences doctrinales, publiée par M. Hoffmans (4), ici intitulée : *Incipit tabula super quodlibet Gottefredi... quantum ad articulos et loca in quibus dissentit ab aliis.*

6 (fol. 116v-119r) le texte abrégé ou l'épitome des Quodlibets III et IV de Godefroid (5), à juger du début : *Queritur utrum creatura habet esse reale...,*

(1) Cf. GRABMANN, *Hilfsmittel des Thomasstudiums aus alter Zeit*, nouv. éd. dans son *Mittelalterliches Geistesleben*, Bd. II, p. 467.

(2) *Nota quod hic sunt omnes questiones philosophice de quodlibet magistri Gotteredi secundum abreviatorem magistri heruey ordinis fratrum predicatorum. Omnes autem aliae desunt.*

(3) Voir pp. 208-209.

(4) *Hommage à M. le professeur M. De Wulf*, pp. 424-436.

(5) *Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines* par M. DE WULF et A. PELZER, pp. 301-354.

et de la fin : *qualitas a quantitate quam quantitas a substantia. Explicit Deo gratias.*

**BALE**, Bibliothèque de l'Université, ms. A. X. 131. Papier . 176 feuillets.

Écrit de la main de Rudolphus Bumann à Bâle et à Berne en 1454 et en 1458, il provient du couvent des dominicains de Bâle (*Die Deutschen Handschriften der Oeffentlichen Bibliothek der Universität Basel beschrieben von Dr. Gustav Binz*, 1. Bd., Bâle 1907, pp. 233-242).

Anciennement étiqueté et coté : *Diuersi tractatus diuersorum doctorum* B 269, le ms. contient 47 pièces ou numéros d'après la description de M. Binz. Sous le n° 42 et aux fol. 149r-151r, il signale (pp. 240-241) : «*Excerpta ex Quodlibeto Gotfridi septimo*. Début (fol. 149r) : *Vtrum liceat emere redditus ad vitam videtur quod non quia contractus iste empacionis et vendicionis requirit equalitatem inter datum et acceptum...* (fol. 150r) *dubium de luero ex parte vtriusque contrahentis. Et sic est finis huius questionis scripte in berno. Alia questio de alia eciam materia. Vtrum liceat tenere plura beneficia ex dispensacione ecclesiastica. Videtur quod sic quia papa dispensat. Item hoc faciunt theologi...* Fin (fol. 151r) : *Eciam nullus virtuosus theologus tenet plura beneficia extra dictos casus. Et sic est finis huius casus. Et finiui in berno infra octauas martini 1458. Hec Gotfridus quodlibeto suo 7<sup>mo</sup>.* »

M. Binz se demande si les *Excerpta* sont identiques avec la *Summa super rubricis Decretalium* de Godefroid de Trani. Il n'en est rien. Il s'agit bel et bien de questions quodlibétiques de Godefroid de Fontaines, telles qu'elles se lisent, non pas dans le texte étendu, mais dans le texte abrégé et critiqué par le dominicain Bernard d'Auvergne (de Clermont, de Gannat). Chez lui, les Quodlibets I-IX et X-XI correspondent aux Quodlibets V-XIII et III-IV du texte étendu. A juger des incipits et explicits, le ms. de Bâle reproduit le texte abrégé du Quodlibet I, question 12 (qui correspond à la longue rédaction du Quodlibet V, question 14) et du Quodlibet VII, question 14 (qui correspond à la longue rédaction du Quodlibet XI, question 14) qu'on trouve dans le ms. Borghèse 298, fol. 8v-9r et fol. 109r.

**BAMBERG**, Bibliothèque de l'État, ms. théolog. 93 (Q. III, 33). XV<sup>e</sup> siècle.

Papier. 182 feuillets à 2 colonnes. 273 sur 207 millimètres (cf. HANS FISCHER, *Katalog d. Handschriften d. Königl. Bibliothek zu Bamberg*, 1. Bd., 1. Abt., 4. Lief. (Theolog. Handschriften, Bamberg 1904, p. 642)).

Une indication partiellement rognée qui se lit en haut du fol. 162 ... *de oyta de quolibet heynrici de gandabo et guff (!) de fontibus*, est de nature à faire croire que le manuscrit contient au moins l'une ou l'autre question quodlibétique de Godefroid. Les renseignements que M. Hans Fischer, bibliothécaire

en chef, nous a très obligeamment communiqués, nous permettent d'affirmer que Godefroid est seulement utilisé ou cité dans la brève compilation des fol. 162-167, intitulée : *Questiones magistri henrici de Oyta*. Ce sont trois questions sur les contrats et l'usure, ayant pour incipit : *Quoniam circa contractus empacionis et vendicionis nec non mutuorum homines communiter occupantur*, et pour explicit : *vbi nichil recipi potest vltra sortem etc. Explicit.* « Il faudrait examiner de plus près leur contenu par rapport au *Tractatus de contractibus* de Henri Totting de Oyta », écrit M. Albert Lang dans l'importante monographie qu'il vient de consacrer à cet auteur (1).

La dernière question (fol. 164) : *Utrum liceat aliquem emere redditus ad vitam, quod non, vbicumque datur minus sub spe accipiendi maius usura est*, se retrouve à Florence dans le ms. Ashburnham 1798 (fol. 267v-271) de la Laurentienne (2), où elle est précédée de la déclaration : *Illa questio est doctoris sollempnis Heinrici de Gandavo primo quodlibet suo questione 39. ubi pertractat de Usura*. Après les mots de la fin, les mêmes que plus haut, on y lit encore : *Explicit questio quedam de Usura scripta anno domini M°CCCXCIII Wyenne* (il s'agit de Vienne, où Henri Totting de Oyta mourut en 1397). Sans reproduire l'abrégué attribué à Nicolas de Lyre, dont nous avons parlé plus haut (p. 274), le texte se rapporte à la question 40 du Quodlibet I de Henri de Gand que Godefroid de Fontaines critique dans la question 14 du Quodlibet V.

**BRUGES, Bibliothèque communale, ms. 491.** XIV<sup>e</sup> siècle. Parchemin. 315 feuillets à 2 colonnes ; les fol. 213v et 214r-v en blanc. 253 sur 178 millimètres ; chiffré de nos jours.

Ce recueil renferme plus de traités ou de séries de questions philosophiques et théologiques anonymes que ne l'indique la description de J. Laude (*Catalogue des mss. de la Bibl. publ. de Bruges*, Bruges 1859, pp. 426 sq.). L'auteur fait erreur en écrivant que « tous les ouvrages contenus dans ce volume, à l'exception du premier peut-être, ont été imprimés ».

Décrit plus longuement par nous en 1913 (*Les manuscrits de Godefroid...*, *Revue néo-scolast. de philos.*, 1913, pp. 375-378) alors qu'il n'était pas encore chiffré, le volume a fait l'objet d'une description détaillée de la part du P. Antoine Dondaïne, dans le récent *Catalogue des manuscrits de la Bibliothèque publique de la ville de Bruges*, que M. l'abbé A. De Poorter a publié en 1934 (pp. 561-570) (3).

(1) *Heinrich Totting von Oyta* (= *Beiträge zur Gesch. d. Philos. u. Theol. d. Mittelalters* herausg. von M. GRABMANN, Bd. 33, Heft 4-5), Munster 1937, p. 102.

(2) Cf. L. CHIAPPELLI, *Ricerche di storia letteraria del Diritto. I. Il ms. Laurenziano Ashburnham 1798* (*Archivio storico italiano*, série 5, t. 50, Florence 1913, p. 267).

(3) Voir sur ce catalogue notre article de la *Revue néo-scolastique*, t. 38, 1935, pp. 344-

Saint Thomas d'Aquin est représenté dans le manuscrit par la Question disputée *De anima*, arrêtée dans l'article 18 (fol. 65v-83v) et par douze opuscules, authentiques ou attribués, tous imprimés (fol. 53r-57v, 59r-65r, 88r-95v, 98r-99r, 102r-111v), y compris la concordance : *Pertransibunt plurimi* (fol. 53r-57v) (1) et le Traité contre la pluralité des formes (inc. *Quoniam sanctum est prehonorare veritatem* ; fol. 60r-65r). Ce dernier est ici attribué, à « frère Thomas l'Anglais » (probablement Thomas Sutton) de même qu'un traité *De productione formarum substantialium* (inc. *De productione forme substantialis in esse sententiam sollempnem priorum doctorum tanquam principium* ; fol. 96r-98r) (2).

Alors qu'un autre dominicain anglais, Robert Kilwardby, figure dans le recueil avec le début d'un traité : *De tempore* (inc. *Videtur quod tempus non sit de entibus extra animam* ; fol. 87r-88r), dont le texte diffère de l'édition faite par le P. D. Chenu d'après le ms. Cotton, Vitellius A. I, du British Museum (3), on trouve encore en faveur du thomisme, le correctoire « *Sciendum* » dirigé contre Guillaume de la Mare (fol. 1r-50r), suivi de la table des 122 articles (fol. 50r-51r) (4), un relevé des discordances doctrinales entre la Somme théologique et le Commentaire sur les Sentences (inc. *Hii sunt articuli in quibus aliter dixit thomas in summa et in scripto*, fol. 51v-53r) (5) et une défense de son angélologie en deux questions (inc. *Queritur utrum angeli sciant occulta cordium. Sciendum quod egidius* ; *Secundo queritur de locutione angelorum* ; fol. 58r-58v).

Deux questions touchant la distinction réelle entre l'essence et l'existence(6), provenant d'un disciple de Henri de Gand, dont il pille les Quodlibets (inc. *Queritur utrum in pura creatura esse differat ab essentia*, fol. 99r-100v ; *Queritur utrum unius rei sit tantum unum esse*, fol. 101r-102r) sont suivies respectivement de questions secondaires (*Utrum ab uno simplici possit multitudo procedere* ; *Utrum alia a primo agant*). Chez le disciple, la critique vise Gilles de Rome, dont on trouve plus loin (fol. 113r-213r) des Questions disputées incomplètes : *De materia caeli*, *De primo principio et esse et existentia*, *De cogni-*

351. Pour le détail de plusieurs pièces du ms. 491, on voudra bien se reporter à l'analyse du P. DONDAINE, que nous compléterons pour d'autres. P. 562, 4, lire : Concordance : *Pertransibunt plurimi* ; *in passione scilicet* ; p. 565, 20 : Traité : *de natura accidentis* ; 21 : *limitibus* ; p. 567, 23b : *non differat* ; p. 569, ligne 1 : pp. 376-377.

(1) Cf. PELSTER, *Gregorianum* IV, 1923, pp. 72-105 et M. GRABMANN, *Mittelalterl. Geistesleben*, Bd. II, Munich 1936, pp. 461-464.

(2) Cf. PELSTER, *Zeitschrift f. kath. Theologie*, 46. Jahrg., 1922, pp. 227-233, 248-250, 401 ; *Scholastik*. III. Jahrg., 1928, pp. 411-413.

(3) *Aus der Geisteswelt d. Mittelalters* (= *Beiträge z. Gesch. d. Philos. u. Theol. d. Mittelalters*, Supplementbd III), Munster 1935, pp. 858-861.

(4) Édition de M. P. GLORIEUX, à paraître dans la Bibliothèque Thomiste (Paris).

(5) Cf. GRABMANN, *Mittelalterl. Geistesleben*, Bd. II, pp. 453-456.

(6) Éditées avec quelques omissions dans l'article ainsi intitulé par le P. E. HOCEDEZ, *Gregorianum*, t. X, 1929, pp. 367-386.

*tione angelorum*, les questions 1-3 du Quodlibet IV, enfin la plupart des questions, ici abrégées, des Quodlibets I-VI.

En ce qui concerne Godefroid de Fontaines, le recueil présente beaucoup de ses questions abrégées en deux séries, coupées (fol. 235v-237r) par trois listes, où sont énumérés les cas d'excommunication, de suspense et d'interdit et les causes d'élection vicieuse.

Au P. Dondaine revient le mérite d'avoir signalé et presque entièrement identifié (1) la première série, anonyme aux fol. 215r-235v, de 24 questions (de 23 questions, d'après le chiffrage du manuscrit, où est dite : 5<sup>a</sup> la question 5, puis la question 6). Parmi celles-ci, les huit premières (1-5, 5bis-7, d'après le manuscrit) sont certainement de Godefroid, dont elles abrègent une partie du Quodlibet VIII (à savoir les questions 1, 17, 2-7), du fol. 215r (inc. *Queritur utrum christus sit simpliciter plura*) au fol. 218v (des. *circa hoc impendit quod non fecit rusticus*). Des questions 9 à 24 (8 à 23, d'après le manuscrit), qui se suivent du fol. 218v au fol. 235v, les questions 9 (8, d'après le manuscrit) et 14 (ou 13) n'ont pas été identifiées par le P. Dondaine (fol. 218v inc. *Queritur utrum anima secundum suam substantiam sit immediatum principium operationis ita quod non differat realiter a sua potentia*, fol. 220r des. *ordinatur ad tales operationes* ; fol. 223r inc. *Queritur utrum caritas possit augeri infinitum. Videtur quod sic, quia caritas est secundum assimilationem ad deum*, fol. 223r des. *non est in infinitum ymitiuia*).

Mais la première est une Question disputée de Godefroid, la question 12, d'après le ms. Borghèse 164. La seconde paraît être la question 12 du Quodlibet VII.

Quant aux quatorze autres questions, le P. Dondaine les a retrouvées parmi les vingt questions qui remplissent le ms. Borghèse 122, du fol. 153r au fol. 173r. Les questions 10-13 (9-12, d'après le manuscrit de Bruges) correspondent aux questions 1-4 du ms. Borghèse, les questions 15-21 (ou 14-20) aux questions 5-11, la question 22 (ou 21) à la question 13 et les questions 23-24 (ou 22-23) aux questions 15-16. Anonymes aux fol. 153r-173r du manuscrit Borghèse, les vingt questions figurent sous le titre : *Questiones Godefridi disputatione et abreuiate*, de la main du copiste, dans sa table finale du fol. 173r. A la suite de notre étude de 1913 (*Revue néo-scolastique*, pp. 525-530), où nous avions conclu à tort qu'elles « ne doivent pas être attribuées au maître liégeois », que « cinq d'entre elles proviennent du traité ou des questions sur les vertus de Hervé de Nédellec » et que « les autres aussi sont très probablement du dominicain breton », le P. Dondaine regarde comme probable l'attribution à Hervé des questions 10-24, et de la question non identifiée 9 (8, d'après le chiffrage du ms. 491, qu'adopte le P. Dondaine), c'est dire de tout le groupe de questions contenues aux fol. 218v-235v, et il résume le contenu des fol. 220r-

(1) *Loc. cit.*, pp. 567-568.

235v par ees mots : « Questions 9-23 (entendez : 10-24) : questions d'Hervé de Nédellee sur les Vertus (?). »

De notre eôté, nous avons retrouvé quatorze des questions que renferme le ms. 491 aux fol. 218v-235v, parmi les Questions disputées de Godefroid, dont le ms. Borghèse 164 nous a livré les énoncés et les numéros. La descrip-tion du ms. Borghèse 122 (1) nous a fourni l'oevasion d'indiquer pourquoi et dans quelle mesure nous ne doutons plus de l'authentieité des *Questiones Godefredi disputate* de ce dernier numéro ; elle nous a amené à signaler dans un tableau, les questions disputées de Godefroid que contient le manuserit de Bruges. Mais voiei les incipits et les explieits des 24 questions, d'ailleurs identifiées, qui eonstituent la série anonyme de ses questions abrégées :

1 (f. 215r = VIII, 1). *Qveritur vtrum Christus sit simpliciter plura. Et arguitur quod sic, quia Christus secundum quod homo est predestinatus. Sed predestinatio non convenit nisi enti completo.* Fin (f. 215v) : *Argumentum in oppositum non probat nisi unitatem suppositi.*

2 (f. 215v = VIII, 17). *Qveritur vtrum subsistere accidentis scilicet quantitatis in sacramento altaris sit aliud a sua essentia. Et arguitur quod non, quia si est aliud aut hoc est accidens.* Fin (f. 216r) : *nec quantum ad hoc oportet ipsum inuenire vbicumque inuenitur quantitas.*

3 (f. 216r = VIII, 2). *Qveritur vtrum substantia possit esse causa immediata effectiua sui accidentis. Arguitur quod non, quia nihil agit ultra suam speciem.* Fin (f. 216v) : *vel propter modum signandi, quia per modos actionis significantur.*

4 (f. 216v = VIII, 3). *Qveritur utrum creatura rationalis sit capax gratie ab eterno. Arguitur quod sic, quia creatura rationalis antequam sit in effectu est vere substantia vel essentia.* Fin (f. 217r) : *ille actus non ponit aliquam actualitatem aliam ab actualitate cognitionis.*

5 (f. 217r = VIII, 4). *Qveritur vtrum simul possint esse culpa originalis et gratia. Et arguitur quod sic, quia gratia expellit culpam.* Fin (f. 217v) : *et sic recessus et accessus non opponuntur.*

6 (f. 217v = VIII, 5). *Qveritur vtrum possit aliquis mereri sine gratia. Videtur quod sic, quia eadem potentia rationalis est ad opposita.* Fin (217v) : *et ideo simpliciter gratuitate datur.*

7 (f. 217v = VIII, 6). *Qveritur vtrum homo posset beatificari, si potentia anime differret ab essentia eius. Videtur quod non, quia beatitudo consistit in vnione inmediata ad deum per amorem et visionem.* Fin (f. 218r) : *determinetur ad illam per aliquid superadditum.*

8 (f. 218r = VIII, 7). *Qveritur vtrum aliquod lumen infundatur in baptismo per quod habeatur scientia de credibilibus. Arguitur quod sic, quia theologus alio modo cognoscit de credibilibus quam simplex fidelis.* Fin (f. 218v) : *non fecit rusticus.*

(1) Voir plus haut pp. 281-289.

9 (f. 218v = Q. disp. 12). *Qveritur vtrum anima secundum suam substantiam sit immediatum principium operationis ita quod non differat realiter a sua potentia. Dicendum quod ad huius questionis determinationem tria per ordinem consideranda occurunt.* Fin (f. 220r) : *anima ordinatur ad tales operationes.*

10 (f. 220r = Q. disp. 13). *Qveritur utrum habitus sint in anima secundum essentiam aut secundum potentias. Videtur quod secundum essentiam magis quia sicut se habet materia.* Fin (f. 221r) : *ponuntur in potentiis anime et non in essentia.*

11 (f. 221r = Q. disp. 1). *Qveritur vtrum virtutes insint nobis a natura. Dicendum quod questio potest dupliciter intelligi, uno modo vtrum virtutes insint homini secundum convenientiam nature vel sint omnes adventicie.* Fin (f. 221v) : *sicut intellectus possibilis ad agentem et e converso.*

12 (f. 222r = Q. disp. 15). *Qveritur utrum sit aliquis habitus in voluntate. Dicendum quod virtus est dispositio perfecti ad optimum.* Fin (f. 222v) : *ad tollendam difficultatem causatam in vtroque ex tactu vtriusque.*

13 (f. 222v = Q. disp. 11). *Qveritur utrum oporteat in nobis ponere virtutes infusas et specialiter morales. Et videtur quod sic, quia diuersorum finium sunt diuersi habitus.* Fin (f. 223r) : *Manifestum est quod si ponerentur virtutes morales infuse quod frustra ponerentur et superflue.*

14 (f. 223r = VII, 12?). *Qveritur utrum caritas possit augeri in infinitum. Videtur quod sic, quia caritas est secundum assimilationem ad deum.* Fin : *creatura non est in infinitum ymitativa.*

15 (f. 223r = Q. disp. 16). *Qveritur vtrum eodem actu velit voluntas finem et id quod est ad finem. Arguitur quod non, quia contingit finem esse bonum et id quod ordinatur ad ipsum esse malum.* Fin (f. 224v) : *quia precipue et principaliter deum diligit.*

16 (f. 224v = Q. disp. 17). *qveritur vtrum circumstantia adueniens actui morali plurificat ipsum in esse moris. Arguitur quod non, quia unitas actus atten-ditur secundum unitatem formalem obiecti.* Fin (f. 226r) : *ex uno actu sequuntur per occasionem et non ut intenta.*

17 (f. 226r = Q. disp. 18). *qveritur de intentione virtutum. Et arguitur quod nulla forma possit intendi siue suspicere magis et minus.* Fin (f. 227v) : *prout importat ea a quibus dependet natura speciei et que ponuntur in diffinitione.*

18 (f. 227v = Q. disp. 19). *qveritur vtrum vere virtutis acquisite possint esse sine theologicis. Ad huius questionis evidentiam primo considerandum est quomodo virtutes et quot modis sunt ad inuicem connexe.* Fin (f. 229r) : *quomodo se mutuo exigant dispositiue.*

19 (f. 229r = Q. disp. 4). *Questio est de dependentia virtutum moralium et intellectualium et de connexione. Et arguitur quod virtutes morales sint priores intellectualibus.* Fin (f. 230v) : *non solum quantum ad aliquam maiorem perfectionem sed etiam quantum ad suam essentialem perfectionem et hoc quantum ad perfectas uirtutes morales.*

20 (f. 230v = Q. disp. 5). *questio est de connexione virtutum moralium ad inuicem. Et arguitur primo quod non sunt connexe, quia ad acquisitionem virtutis duo sunt necessaria.* Fin (f. 232r) : *quantum ad illas quarum materia frequenter occurrit.*

21 (f. 232r). *qveritur utrum in subiecto uirtutis sit aliqua aptitudo que transmutetur in actualitatem virtutis ita quod ipsamet fiat virtus completa.* Fin (f. 223r) : *et potest dici quod agens naturale producendo (?) formam creat. De rationibus seminalibus quere libro tercio de trinitate capitulo 13.*

22 (f. 233r = Q. disp. 6). *qveritur utrum virtutes in nobis generentur ex actibus. Respondeo dicendum quod sic. Ad cuius euidentiam quattuor sunt per ordinem declaranda. Primum est quod virtutes generantur in nobis ex actibus.* Fin (f. 234v) : *iudicat omnia speculabilia et intelligibilia. Unde hoc non est contra predeterminata.*

23 (f. 234v = Q. disp. 7). *qveritur per quem actum vel operationem homo consequatur finem suum et arguitur quod per operationem voluntatis.* Fin (f. 235r) : *gradus cognitionis penes quos sumuntur gradus beatitudinis.*

24 (f. 235r = Q. disp. 8). *qveritur utrum in beatitudine sit principalior visio quam delectacio. Respondeo dicendum quod duplex est beatitudo. Est enim beatitudo extra scilicet obiectum beatitudinis.* Fin (f. 235v) : *ita visio erit principalior quam delectacio que consequitur ex visione et concomitatur visionem.*

Sous le titre : *Quodlibet Godefridi*, le ms. 491 renferme aux fol. 237r-258v, la seconde série de ses questions. C'est une compilation de 52 questions introduites sans exception par les mots : *Queritur utrum.* A part deux ou trois Questions disputées de Godefroid et à juger du commencement et de la fin des autres questions, celles-ci reproduisent un texte abrégé, différent de celui qui contiennent d'autres copies des Quodlibets abrégés de Godefroid, par exemple, les mss. Vat. lat. 1031 et Borgh. 298. De plus, les questions y sont souvent énoncées en d'autres termes, ce qui rend leur identification difficile et, l'une ou l'autre fois, douteuse. Aussi la compilation paraît-elle être l'œuvre d'un homme studieux qui a voulu abréger des questions, — parfois seulement des portions de questions —, qui l'intéressaient particulièrement, sans toujours respecter leur ordre véritable.

Après la première question *queritur utrum votum requiratur vel faciat aliquid ad perfectionem actus* (des. *ut bonum iustum*), qui représente, croyons-nous, un extrait de la question 11 du Quodlibet XIII, viennent (fol. 239r-244v) les questions 1-8, 10-14, 18, 15-16, 19-20 du Quodlibet IX. La dernière de ces questions, qu'un espace en blanc de 12 lignes sépare de la question précédente, finit (fol. 244v) par les mots : *requirit scientia proprie dicta. | Explicit quodlibet magistri God(e)fridi.*

Les deux questions suivantes (fol. 245r-247r) : *queritur utrum operationes angelii puta affectiones et intellectiones mensurentur tempore; queritur utrum tempus mensurans operationem angelii componatur ex temporibus vel ex instan-*

*tibus* (celle-ci finit fol. 247r : *operationibus angelorum*), sont les questions 9 et 10 des Questions disputées de Godefroid d'après le ms. Borghèse 164 (f. 21r, au mot : *tempus*). A leur suite se trouvent (fol. 247r-252v) les questions 1-5 et 8-18 du Quodlibet VII ; mais entre les questions 14 et 15 est intercalée celle-ci (fol. 252r) : *queritur utrum recipiens beneficium per simulationem teneatur resignare* (des. *intrat per hostium*), qui résume, nous semble-t-il, au moins en partie, la question 14 du Quodlibet XIII.

Quant à la question : *queritur utrum oporteat ponere in nobis virtutes infusas et specialiter morales* (des. *morales acquisite*), qui suit (fol. 252v-253r) immédiatement le groupe du Quodlibet VII, elle est peut-être la Question disputée 11 de Godefroid (voir le ms. Borghèse 164, f. 23r au mot : *virtus*). Le même énoncé se trouve à peu de chose près au fol. 156v du ms. Borghèse 122, mais l'explicit diffère. Enfin (fol. 253v-258v) se succèdent les questions 1-12, 16, 14 du Quodlibet V. La dernière : *queritur utrum liceat emere redditus ad vitam*, finit : *esset in se legittimus*.

A lire la description de Laude, qui place tout à la fin du manuscrit : *Quodlibeta magistri godefridis* (sic) — *Ejusdem varie questiones*, on s'attendrait à trouver ici d'autres questions du maître liégeois. En réalité, la dernière partie du recueil renferme, aux fol. 259r-315v, des questions anonymes sur les livres I-IV des Sentences. Elles constituent, semble-t-il, peut-être avec des omissions, le commentaire d'un seul et même auteur. D'après le P. Dondaine, le 1<sup>er</sup> livre comprend 217 questions, le 2<sup>e</sup> 33, le 3<sup>e</sup> 14 et le 4<sup>e</sup> 21.

Voici les huit premières du 1<sup>er</sup> livre : 1. *Queritur utrum sacra doctrina sit scientia* (des. *ministerio rationis naturalis*) ; 2. *Utrum et cui scientie subalternetur et utrum subalternet sibi alias* (des. *sibi subalternat*) ; 3. *Utrum deus sit subiectum in ista scientia et sub qua ratione* ; 4. *Utrum ista scientia sit una* ; 5. *Deinde queritur de causis istius scientie et primo de finali... et queritur primo utrum ex fine quem intendit debeat dici speculativa uel practica vel affectiua* ; 6. *Utrum theologia sit necessaria* ; 7. *Utrum deus sit subiectum in ista scientia* ; 8. *Utrum ista scientia sit speculativa vel practica uel affectiva*. La dernière question, relative à la distinction 36 : *Utrum plures ydee sint in deo*, finit (fol. 299v) : *propter inordinacionem*.

Le 2<sup>e</sup> livre débute (fol. 300r) : (Q)*ueritur primo circa primam distinctionem secundi libri sententiarum utrum aliquid possit creari, et videtur quod non, quia creatio est accidentis*. Les questions suivantes sont : 2 ... *utrum creatura possit esse causa alterius* ; 3 ... *utrum mundus sit eternus* ; 4. *utrum mundus potuit esse ab eterno*. La dernière question du 2<sup>e</sup> livre : *Circa 38. distinctionem queritur utrum intentio pertineat ad voluntatem* finit (f. 306v) : *est actus siue operatio quedam*. Le 3<sup>e</sup> livre et le 4<sup>e</sup> commencent respectivement (fol. 307v) et (fol. 312r) : (C)*irca primam distinctionem tertii libri primo queritur utrum incarnationis sit possibilis siue unio divine nature ad humanam* (la dernière question relative à la dist. 33 finit fol. 311v : *quin habeat bonitatem et virtutis rationem*) ;

(C) *Ircia primam distinctionem quarti libri primo queritur utrum sacramentum conferat gratiam* (la dernière question, la seconde qui concerne la dist. 50 ... *utrum anima separata cognoscat singularia*, finit fol. 315v : *quod isti genti uel illi fiat hoc est ex dispensatione divina*).

Alors que plusieurs mains ont transcrit les questions sur le 1<sup>er</sup> livre des Sentences, un même copiste a écrit les questions sur les livres 2-4. L'auteur ou les auteurs de toutes ces questions anonymes y défendent saint Thomas d'Aquin et critiquent beaucoup Gilles de Rome et Henri de Gand, rarement Godefroid de Fontaines, Eckart (1) et Siger de Brabant. Les noms de ces deux derniers ont été ajoutés en marge de quelques passages des questions (*heccar*<sup>9</sup>, *heckard*<sup>9</sup>, *heck*<sup>9</sup>, *syger*<sup>9</sup>). En attendant l'identification de l'auteur ou des auteurs anonymes, on rapprochera cette compilation relative aux quatre livres des Sentences, des *Questiones super primum (super secundum) sententiarum*, du Vat. lat. 4287 (fol. 3r-15v, 15v-29r), où la doctrine du Docteur angélique est pareillement défendue (2).

CRACOVIE, Bibliothèque de l'Université, ms. 1572 (CC. IV. 14). XIV<sup>e</sup> siècle.  
Parchemin. 155 feuillets à 2 colonnes.

Le catalogue imprimé (WL. WISLOCKI, *Catalogus codicum manuscriptorum Bibliothecae Universitatis Jagellonicae Cracoviensis*, vol. I, Cracovie 1877-1881, p. 382) le décrit en ces termes : *In hoc volumine continentur isti libri : primo Postilla super Epistolam ad Corinthios secundum fratrem Egidium, ordinis Heremitarum ; item tota Summa fratris Thome breviata, cum omnibus articulis ; item quedam Summula iuris De casibus ; item aliquot Quodlibet Gothfredi*. Mais dans une lettre, datée de Cracovie, le 5 janvier 1923, M. le professeur Alexandre Birkenmajer a bien voulu nous faire savoir que les Quodlibets de Godefroid ne se trouvent plus dans le volume. « Le ms. 1572 de notre Bibliothèque, écrit-il, contient seulement, en dépit de l'ancienne table des matières (reproduite par Wislocki, voir votre étude p. 14) (3), une Abréviation de la Somme théologique de Saint-Thomas d'Aquin, un Commentaire de la Somme des cas de conscience de Raimond de Peñafort (?), une « Collectio errorum in Anglia et Parisius condempnatorum » et les « Rubrice summe de theologia fratris Thome de Aquino fratrum Predicotorum ». Il semble dès lors que le ms. ait subi des mutilations au commencement et à la fin. »

(1) Pour ses passages, voir le fascicule XIV (à paraître) et le fascicule XIII (*Quaestiones Parisienses*, éd. ANT. DONDANE, Leipzig 1936, pp. x, 25, 28, 31) de la collection : *Magistri Eckardi opera latina auspiciis Instituti sanctae Sabinae... edita*.

(2) Cf. M. GRABMANN, *Eine ungedruckte Verteidigung der theologischen Summa d. hl. Thomas v. Aquin aus der ältesten Thomistenschule* (Cod. Vat. lat. 4287), *Divus Thomas* (Fribourg) 1924, pp. 270-276.

(3) La page 14 de l'extrait est la page 378 de la *Revue néo-scolastique*, 1913.

**KÖNIGSBERG**, Bibliothèque de l'État et de l'Université, ms. 80. Parchemin.  
138 feuillets.

Ce recueil, coté VI par E. I. H. STEFFENHAGEN dans son *Catalogus codicum manuscriptorum bibliothecae regiae et Universitatis Regiomontanae, Fascic. I Codices ad iurisprudentiam pertinentes* (Königsberg 1861, p. 5), contient, à la suite de sa partie du XIII<sup>e</sup> siècle, à savoir (fol. 1-36v) des Institutes et (fol. 37r-126) des fragments du Liber pauperum de Vacarius (1), une autre partie que l'auteur allemand décrit ainsi : 3) Fol. 127<sup>a</sup> ... 138<sup>b</sup>, sec. XIV : Auctoris incerti Quaestiones (ad ius non spectantes). A manu recentiori inscriptum est : « quedam questiones bone ». Initium : [P]Rimo queritur, vtrum deus possit angelum in corpus aliquod transsubstantiare. » Opusculum finit mutilum : « quia existens sub vna ».

Apparemment, il s'agit ici d'un abrégé des questions quodlibétiques de Godefroid de Fontaines commençant par la question 1 du Quodlibet V. Nous regrettons de ne pouvoir en dire davantage, notre demande de renseignements, adressée à la direction de la bibliothèque, étant restée sans réponse.

**KLOSTERNEUBURG** (Autriche), Bibliothèque des chanoines réguliers de Saint-Augustin, ms. 813. Début du XIV<sup>e</sup> siècle.

D'après Mgr Grabmann (2), les titres ou les tables des Quodlibets de Godefroid de Fontaines et de Pierre d'Auvergne font suite au contenu des fol. 1-110v, relatif à saint Thomas d'Aquin, notamment à son commentaire sur le 4<sup>e</sup> livre des Sentences (fol. 1-98v), à une table alphabétique de la Somme théologique (fol. 106v-109v) et à un relevé des divergences entre celle-ci et le commentaire sur les Sentences (fol. 110r-v).

**LOUVAIN. G. 30.** (3). La nouvelle bibliothèque de l'Université de cette ville possède un très bel exemplaire manuscrit, sur parchemin, des Quolibets de Godefroid de Fontaines. La reliure en cuir fauve sur ais de bois, avec fermoirs en cuivre, ne remonte pas au delà de la fin du XVI<sup>e</sup> siècle. On y lit sur le premier plat, à l'intérieur, ces mots en cursive ordinaire : N° 55 in ascetis. Le manuscrit est protégé par 6 feuillets en papier très

(1) C'est le ms. R chez F. DE ZULUETA, *The Liber pauperum of Vacarius edited for the Selden Society*, Londres 1927, p. xxx.

(2) *Hilfsmittel des Thomasstudium..., Divus Thomas* (Fribourg) 1923, p. 33, reproduit dans *Mittelalterliches Geistesleben*, Bd. II, p. 454. La partie parue du catalogue de H. PFEIFFER et B. CERNIK décrit 452 manuscrits de la bibliothèque de Klosterneuburg, qui en a plus de 1250.

(3) Cette notice est de M. J. Hoffmans.

épais, dont le dernier porte au verso ce titre en gros caractères à l'encre noire : *Quodlibet Godefredi de Fontibus. Liber sancti Iacobi in Leodio.*

Aucun doute n'est possible sur la provenance de ce manuscrit : nous sommes en présence de l'ouvrage offert par Godefroid même aux moines bénédictins de l'ancienne abbaye de Saint-Jacques à Liège. Il répond exactement, en effet, au signalement qu'en donne le prieur du monastère, Eustache de Streact, dans son catalogue manuscrit daté du 15 mai 1589 et conservé à la Bibliothèque royale de Bruxelles sous le n° 13994. L'ouvrage, après quelques mots d'éloge sur l'auteur qualifié de *magnus philosophus et disputator subtilissimus*, y est répertorié sous la cote : E. 10. QUODLIBETORUM 13. A ce signalement, une main plus récente a ajouté cette précision : *A quinto incipien(tia). Quaerebantur.* En regard dans la marge, se voit la mention : *Ex dono Godefredi* (1).

Ce manuscrit eut un curieux destin. Vers la fin du XVIII<sup>e</sup> siècle, les moines de Saint-Jacques, gagnés aux idées nouvelles, introduisirent à Rome une demande collective de sécularisation. Celle-ci leur fut accordée le 15 juin 1785. « Trois ans plus tard, le 3 mars 1788, écrit leur historien, S. Balau, ils mirent en vente leur belle bibliothèque fruit de sept siècles de recherches et d'études » (2). Le manuscrit livré aux enchères trouva acquéreur pour la somme de 8 florins (3). Il passa ainsi dans le patrimoine de la famille des Comtes de Fürstenberg-Herdringen et prit place dans la bibliothèque du Château à Herdringen-lez-Oberhunden, en Westphalie. En 1895, le précieux codex fut menacé d'un nouvel avatar par la vente, annoncée pour le 22 avril des manuscrits et livres du Comte de Fürstenberg. Mais les enchères auxquelles devait procéder la librairie J. M. Heberle, à Cologne, ne purent avoir lieu par suite d'opposition (4). Enfin, après la guerre de 1914-1918, le manuscrit fut cédé par l'Allemagne, en vertu du Traité de Versailles de 1919, au titre des Réparations, à la nouvelle bibliothèque de l'Université de Louvain.

Le manuscrit sur parchemin, du XIII<sup>e</sup> siècle, mesure 340 × 220 millim. Il compte 253 folios numérotés à la mine de plomb et comprend deux parties bien distinctes.

#### I. — La première partie, formée de 20 sexternions avec réclames, con-

(1) Bibliothèque royale de Bruxelles. Ms. 13994, fol. 39v.

(2) S. BALAU, curé de Pepinster, *La bibliothèque de l'abbaye de Saint-Jacques à Liège* (dans *Bulletins de la Commission royale d'histoire*, t. 71, Bruxelles, 1902, p. 41).

(3) Catalogue de la vente de 1788, avec annotations marginales indiquant le prix de vente et, parfois, le nom des acheteurs (cf. S. BALAU, *op. cit.*, pp. 41 et suiv.).

(4) Le manuscrit porte le numéro 30 dans le catalogue de la vente (exemplaire de la Bibliothèque Vaticane, Catalogi, Germania, Miscell. 1, int. 2) : *Katalog einer alten Schlossbibliothek*, etc. (cf. S. BALAU, *ouv. cité*, p. 53 et A. PELZER, *Les manuscrits de Godefroid de Fontaines*, dans *Revue néo-scolastique*, août 1913, p. 387, note 2).

tient (fol. 1-293 V) les quolibets V-XIII de Godefroid de Fontaines, écrits sur deux colonnes de 44 lignes chacune et entièrement de la même main. On lit dans le coin du folio 1, en haut à gauche, le mot « *quolibet* », puis dans le milieu de la marge supérieure, en gros caractères gothiques la cote : EX10 (*bis*) reproduite par Streak dans son catalogue inédit de 1589, mais suivie ici des chiffres : J.6. peints au cinabre. La majuscule E est également séparée du chiffre 10 par un signe au minium (X) affectant la forme d'une croix de saint André. A la suite de ce signalement, une main étrangère a apposé l'inscription suivante, à l'encre noire : *Liber sancti Iacobi in leodio* (1).

Le texte est introduit par ce titre en rubrique : *Incipit quintum quodlibet magistri godefridi*, qu'une autre main a complété par ces mots à l'encre noire : *de fontibus*. Il débute par une jolie lettrine en bleu, ornée au centre d'un grotesque dessiné à la plume et de filets filigranés en rouge. Les quolibets suivants avec leurs questions, jusqu'à la cinquième du quolibet VII, commencent également par une majuscule coloriée, plus petite pour les questions, alternativement en bleu et en rouge, mais sans ornements. Par la suite, la place de la lettrine est restée en blanc. Dans le texte, la division des paragraphes est indiquée par un signe au minium en forme de crochet. Ce sigle fait défaut à partir du folio 79. Un chiffrage courant au haut des pages, mais le plus souvent coupé par la rognure du parchemin, indique le numéro d'ordre de la question et celui du quolibet, quelquefois en toutes lettres. L'encre, dans cette partie du manuscrit a généralement pâli. En maints endroits, les caractères sont presque effacés et parfois illisibles. En d'autres endroits, une main étrangère est intervenue pour les retoucher avec une encre plus fraîche, d'un trait de plume.

Voici le début du texte : *Querebantur quedam circa deum quedam circa creaturas. circa deum querebantur quedam pertinencia ad essencialia quedam pertinencia ad personalia.* Le quolibet V se termine par ce colophon au minium ajouté par le copiste (fol. 21 R<sup>b</sup>) : *Explicit quintum quolibet magistri Godefridi de fontibus. Incipit sextum quolibet magistri G(odefridi) de fontibus.* Les quolibets suivants — exception faite pour le VIII<sup>e</sup> — ne sont plus précédés daucun titre, mais simplement annoncés en marge par leur numéro d'ordre : « .VII. quolibet » ; — « .X. quolibet » etc. Le quolibet XII prend fin un peu avant le milieu de la première colonne du folio 219 R. Tout le reste de la page et le verso sont en blanc. Le quolibet XIII commence un nouveau folio (220 R<sup>a</sup>).

Cette partie du manuscrit présente de nombreuses corrections soit en marge, soit dans le texte et dues au copiste ou à une autre main. Toutes les citations sont soulignées d'un trait rouge jusqu'à la question 5 du quolibet VII et par la suite à l'encre noire. Le texte présente également de très nombreuses

(1) On remarque en outre une indication de prix écrite à la mine de plomb : *9 fl. 15 St.* (st = stuivers).

variantes, mais les leçons qu'il a en propre sont généralement moins bonnes que celles des manuscrits parisiens ou romains. Sauf une note marginale assez étendue (fol. 197 R), d'une écriture plus cursive que celle de la calligraphie du texte, et, semble-t-il, du milieu du XIV<sup>e</sup> siècle, toute cette partie de l'ouvrage est vierge d'annotations. Parmi les additions, en nombre infime, une seule, au quolibet X, question 6, est considérable. Nous l'avons retenue et insérée dans l'appareil critique de l'édition (p. 326, note 74). Il y a lieu enfin de relever de très nombreuses omissions, parfois très graves, qui rendent le texte inintelligible (1). Celui-ci s'arrête (fol. 239 V<sup>b</sup>) vers le milieu de la question 11 (la 10<sup>e</sup> dans l'édition) du quolibet XIII, à ces mots presque illisibles, tant l'encre a pâli : *et licet sic sunt pauperes quod in receptis sibi ius in proprietatem* (p. 260). Au bas du folio, une réclamation : « *non vendicant* » (2).

Notons encore la division du quolibet XII en 21 questions, comme dans Vat. 1032, Paris 14311, Charleville 226 et Oxford, Balliol college, n° 211. Enfin les questions 7 et 12 du quolibet XIII sont scindées chacune en deux, comme dans Charleville 226 (voir p. 198).

II. — La deuxième partie du manuscrit réservait une surprise. C'est un cahier d'un format un peu plus petit (300 × 220 millim.), composé de 13 folios protégés par une feuille de garde dont le verso à servi à l'établissement d'une table des matières. Le texte, d'une main différente, du XIII<sup>e</sup> siècle également, court sur deux colonnes de 53 lignes chacune. En outre, à partir du second feuillet, il présente une foliotation propre de 1 à 13. Le catalogue de Streax n'en faisant pas mention, on doit penser que ce document n'est entré dans la bibliothèque de Saint-Jacques qu'après 1589. Mais pourquoi a-t-il été joint au manuscrit légué par Godefroid à l'abbaye bénédictine? C'est là chose qui paraîtra toute naturelle et tout à fait normale dès qu'on saura qu'il s'agit d'un nouveau quolibet — inconnu jusqu'ici — du maître liégeois. On lit, en effet, dans la marge supérieure du folio 1, d'une autre main que celle du texte, mais ancienne, cette surcharge : *questiones de vno quolibet magistri godefridi de fontibus*. Les deux derniers mots sont pour ainsi dire illisibles et la suite de l'inscription est complètement effacée.

(1) On relève, par exemple, dans le seul Quolibet X (début du fol. 161 R<sup>a</sup>) pour la question 2, une longue omission embrassant 8 lignes de texte imprimé ; plusieurs autres de 5, de 11 (celle-ci également dans RQZ) et de 8 mots ; — pour la q. 3, diverses omissions de 6, 5 et 7 mots ; — pour la q. 6, une omission de 2 lignes et une autre de 7 lignes ; — pour la q. 8, une double omission de 11 mots ; item, de 10 et de 8 mots, et deux autres de 9 et de 4 mots.

(2) Nous avons relevé également au folio 183 Rb (Quodl. X), dans la marge, le chiffre 17, en caractères presque microscopiques. Ce chiffre indique probablement le numéro de la *pecia*.

Notons enfin que le Quolibet XII est divisé en 21 questions. Le chiffrage courant au haut des folios en indique XXII, la 16<sup>e</sup> question ayant été erronément chiffrée « XVII ».

Cette pièce unique provient, comme la première, de la librairie de Godefroid même, d'où elle passa, en vertu des dispositions testamentaires du maître, à un certain frère Étienne de Mons (ou du Mont). Ce dont fait foi une mention que l'on trouve à la fin du manuscrit : *questiones de vno quolibet magistri G(odefridi) de fontibus concessse fratri St(efano) de montibus ab exequitoribus dicti magistri G(odefridi)* (1). Ce colophon ajouté par une main étrangère, mais contemporaine aussi, garantit la lecture de la suscription en partie effacée du début.

L'identification de ce cahier additionnel revient tout d'abord à Dom De Bruyne de l'abbaye de Maredsous. En étudiant le Codex G. 30 de l'Université de Louvain, en vue de la préparation d'une histoire des manuscrits de l'ancienne bibliothèque de Saint-Jacques à Liège, l'attention du savant bénédictin avait été attirée d'emblée par les deux inscriptions du début et de la fin, signalées plus haut. Dom Lottin ensuite, sur l'invitation de son savant confrère, étudia le manuscrit de plus près. La lecture du texte lui permit aisément d'établir l'authenticité de la pièce en y découvrant un quolibet nouveau appartenant à la série des rédactions brèves de Godefroid de Fontaines (2). En même temps, il en dégageait cette conséquence importante : « puisque notre nouveau quodlibet se présente, grâce aux inscriptions du début et de la fin, comme l'œuvre même de Godefroid et non comme une simple *reportatio*, on est en droit d'attribuer à Godefroid lui-même la rédaction brève des quodlibets III et IV » (3). L'on pourrait aussi sans témérité, pensons-nous, étendre cette conclusion à d'autres quolibets abrégés du maître liégeois que l'on trouve dans plusieurs manuscrits, et dont la publication par conséquent serait d'une grande importance au point de vue critique.

Mais une constatation plus importante vient donner plus de poids encore à ces considérations. Dom Lottin s'était demandé, en examinant l'écriture du

(1) Quel est ce frère Etienne désigné ici comme le bénéficiaire du legs de Godefroid ? et comment cette pièce est-elle parvenue aux Bénédictins de Saint-Jacques à Liège ? Ce sont là des questions auxquelles nous ne pouvons donner aucune réponse.

(2) Voir O. LOTTIN, *Une question quodlibétique inconnue de Godefroid de Fontaines*, dans *Revue d'histoire ecclésiastique*, t. XXX, 1934, n° 4, pp. 852-859. C'est le texte de ce Quodlibet qu'a fait paraître Dom Lottin dans le présent volume, sous le titre de Quodlibet XV.

A la vérité, nous avions bien remarqué ce cahier additionnel dans le ms. G. 30 de Louvain. Mais forcé d'interrompre notre travail, nous nous étions réservé de l'examiner plus à loisir. Or, précisément au moment où, dans l'intention d'en reprendre l'étude, nous demandions communication du Ms. G. 30 à Louvain, nous apprenions d'abord avec une certaine surprise que le précieux codex était en prêt depuis six mois. Peu après, une lettre très aimable de Dom Lottin, accompagnée d'un hommage de son intéressant travail, nous apprenait l'heureuse trouvaille de son savant confrère, Dom De Bruyne, et ses propres conclusions au sujet du nouveau quodlibet.

(3) *Art. cité*, p. 857, note 1.

manuscrit, si l'on ne se trouvait pas en présence d'un autographe. Bien qu'il penchât pour l'affirmative, il n'osait, en dehors d'une confrontation formelle, se prononcer définitivement. Or, depuis l'impression du nouveau quolibet dans le présent volume, l'occasion lui a été donnée de faire la confrontation souhaitée. L'épreuve s'est montrée décisive : elle a révélé l'identité de l'écriture de notre cahier avec celle d'autres autographes de Godefroid lui-même dans plusieurs manuscrits qui lui ont appartenu, notamment le ms. n° 15819 de la Bibliothèque nationale de Paris (1). Nous avons donc ici un texte non seulement rédigé par Godefroid, mais transcrit de sa main.

Revenons à la description de notre manuscrit.

La table disposée sur deux colonnes au verso de la feuille de garde, est précédée d'une inscription en partie effacée, dont il subsiste seulement les mots : *tituli questionum*. Le numérotage en marge des titres des questions est incorrect. Alors que la première colonne comprend en réalité 21 titres — correspondant au contenu du cahier —, la numérotation n'en indique que 13, sautant à plusieurs reprises un certain nombre d'intitulés. Quant aux questions de la deuxième colonne, elles sont complètement étrangères à l'ouvrage. Le lecteur en est du reste averti par une double note due à deux mains différentes, figurant l'une dans la marge inférieure de la première colonne et rédigée comme suit : *questiones titulorum sequentium non habentur hic set tantummodo questiones titulorum precedentium* ; l'autre apposée dans la marge supérieure de la deuxième colonne : | *tituli istarum questionum licet hic ponantur. tamen questiones hic non habentur set tantummodo questiones quarum tituli in precedentibus columnis habentur.*

Voici le début de la table (1<sup>re</sup> colonne) : *.j. vtrum deus posset facere aliquam creaturam intellectualem per naturam impeccabilem. ibidem qualis sit inclinatio voluntatis creature in bonum | et qualiter potest deficere | et ibidem quid importat ratio peccati.* La 21<sup>e</sup> et dernière question (non chiffrée) de la première colonne est intitulée : *vtrum aliquid possit esse terminus relationis realis absque hoc quod in eo sit relatio realis.* La deuxième colonne contient les titres de dix questions, numérotées de 14 à 24, étrangères au contenu du cahier. Incipit : *Vtrum ex studio theologie cum solo ingenio naturali aliquis habitus alius a fide requiratur vel quod articuli fidei non sunt principia theologie nostre set conclusiones | vel quod theologia nostra non est subalternata theologie beatorum | . Fin: .24. Vtrum voluntas necessario fruatur ultimo fine per intellectum apprehenso... | et ibidem quod vltimo fine qualitercumque citra intuituam notitiam apprehenso voluntas non de necessitate elicit actum complacencie aut desiderii respectu eius.*

Le texte du manuscrit, œuvre d'un seul copiste, commence au folio 1 Ra (= fol. 151 du manuscrit entier). Il est précédé de cette invocation apposée par le scribe dans la marge supérieure : *In nomine patris et filij.* Incipit :

(1) Voir à ce sujet la note de D. Lottin, à la suite du Quolibet XV, p. 76, ADDENDUM.

(P)rimo querebatur vnum de creatore | postea plura de creatura. illud vnum de creatura (lisez : *creatore*) est vrum deus posset facere aliquam creaturam intellec-tualem per naturam impeccabilem. et arguitur quod sic | quia deus potest facere creaturam sine eo quod non est de sua ratione. set de ratione talis creature non est posse peccare ergo et cetera. Les questions, au nombre de vingt et une et roulant pour la plupart sur le libre arbitre, se suivent sans numérotation. On trouve dans les marges des corrections de la main du copiste, des signes de divisions, comme : « *ratio .1., .2., .3.* », « *3<sup>us</sup> articulus* ». Les folios 1, 2 R, 10 V, 12 V, 13 RV sont ornés de notes marginales, quelquefois très étendues, mais souvent assez effacées aussi et d'une lecture difficile. Suivant la juste remarque de Dom Lottin (*art. cité*, p. 853 en note) : « puisque le cahier a appartenu à Godefroid même, il est assez naturel de voir en celui-ci l'auteur même de ces notes. »

Une réclame se voit à la fin du sexternion, c'est-à-dire au bas du folio 12 V<sup>b</sup>. Le manuscrit se termine au fol. 13 R<sup>b</sup> (= 253) avec ces mots : *Ad rationem in oppositum dicendum quod etiam in ratione qua aliquid refertur et in ratione qua aliquid est terminus est aliquid non* (ce mot exponctué dans le texte) *formale .scilicet. respectus | et aliquid importatur materialiter .scilicet. funda-mentum et quandoque ut visum est requiritur in termino relationis realis ad hoc quod sit terminus realis itaque realitas quandoque vero sufficit altera ut visum est.*

Toute la marge inférieure de ce folio est remplie par une note cursive qui se poursuit au verso sur deux colonnes, jusqu'au tiers environ du feuillet. Vers le milieu de la page, figure une mention inachevée : « *Iste liber est* », et enfin tout au bas, le colophon dont il a été question plus haut : *questiones de vno quolibet magistri G(odefidi) etc.*

**MUNICH, Bibliothèque de l'État, ms. 26309.** XIV<sup>e</sup> siècle (première moitié).  
Parchemin. I et 230 feuillets à deux colonnes.

Ce volume a été décrit successivement par le P. Pelster (1) et par M. Jos. Koch (2). Selon ce dernier, c'est l'ancien numéro 946 ou I. 11 de l'abbaye de Saint-Victor de Paris, déjà étudié par le P. Quétif pour ses *Scriptores ordinis Praedicatorum*.

Le manuscrit garde :

1<sup>o</sup> (fol. 1-84r) les 21 questions du Quodlibet de Jean Duns Scot, suivies de la date de leur transcription et du nom de leur copiste (... *Iste liber per-scriptus fuit anno Domini M<sup>o</sup> CCC<sup>o</sup> undecimo die sabbati post festum concep-*

(1) *Handschriftliches zu Skotus...*, Franziskanische Studien 1923, pp. 17 sq.

(2) *Durandus de S. Porciano O. P.... I. Teil Literargeschichtl. Grundlegung* (= *Beitr. z. Gesch. d. Phil. d. Mittelalters*, Bd. XXVI, 1), Munster 1927, pp. 31-34 et 213.

*tionis beate Marie virginis per manum Mathei dicti Gros clericis) ainsi que (fol. 85r) de la liste des questions et des points les plus importants.*

*2<sup>o</sup> (fol. 86r-95v) la rédaction abrégée ou l'epitome des Quodlibets III et IV, ici anonymes, de Godefroid de Fontaines (1).*

*3<sup>o</sup> (fol. 96r-104r et 104r-120v) deux opuscules de saint Thomas d'Aquin, intitulés : *Responsio ad articulos de X preceptis et De perfectione spiritualis vite.**

*4<sup>o</sup> (fol. 121r-163v et 164r-206r) les commentaires de Durand de Saint-Pourcain sur le 2<sup>e</sup> et le 3<sup>e</sup> livre des Sentences, celui-là dans sa seconde rédaction, celui-ci avec (fol. 206r-v) la table de son contenu.*

*5<sup>o</sup> (fol. 207r-230v) un échoix de 18 questions de plusieurs auteurs (notamment de Pierre Auriol, de Gui Terrena, d'un Ermite de Saint-Augustin et de Pierre de la Palud), dont M. Koch a transcrit les titres.*

#### PAMPELUNE, Bibliothèque de la cathédrale, ms. 28.

Les Quodlibets de Godefroid de Fontaines, — nous n'avons pu savoir lesquels —, figurent en tête de ce manuscrit que A. S. Hunt décrit ainsi dans son inventaire des soixante-dix volumes de cette bibliothèque, examinés par lui (2) :

- 28. a) Galfridus de Fontibus : Quodlibeta.
  - b) Tractatus, inc. « Queritur utrum ehristus et apostoli habuerint aliqua bona...
  - c) Durandus episc. Mendensis (sic) : Quaestiones tres « de origine iurisdictionum quibus populus regitur ».
  - e) (sic) Petrus de Alliaco : Quaestio, inc. « Utrum indoctus in iure divino possit iuste praeesse in ecclesie regno. »
- 8<sup>o</sup>. ehart. saec. XV.

#### PRAGUE, Bibliothèque du chapitre métropolitain, ms. 413. (C. VI). XIV<sup>e</sup> siècle. Parchemin. 246 feuillets, dont les fol. 1v-2v en blanc.

D'après les notes des possesseurs transcrives dans le catalogue de Ad. Patera et de Mgr Ant. Podlaha (3), ce manuscrit a été la propriété du tchêque

(1) Éd. DE WULF et PELZER, pp. 301-354.

(2) *The Library of the Cathedral of Pamplona, Centralblatt für Bibliothekswesen*, XIV. Jahrg., 1897, p. 287.

(3) *Soupis rukopisu knihovny metropolitání kapitoly Pražské*, vol. 1, Prague 1910, p. 242. Au vol. 2, rédigé par Mgr PODLAHA (Prague 1922), on lit sous le n° 848 (ibid., p. 1) : fol. « 95<sup>a</sup> S(ermo) de b. Francisco God. [Godefredi?]. Ille me clarificabit. Jo. 16. Karissimi, verba proposita...» S'agirait-il du maître liégeois, dont il existe des sermons (cf. A. LECOY DE LA MARCHE, *La chaire française au moyen âge, spécialement au XIII<sup>e</sup> siècle*, Paris 1886, p. 507 ; P. GLORIEUX, *Répertoire des maîtres en théologie... [I]*, 1933, p. 396) ?

Adalbert Ranconis de Ericinio, recteur de l'Université de Paris en 1355, mort en 1388 (1), d'un certain Georges du collège de Tous les Saints et de maître Jean Hertemberger de Cubito (1482).

Si l'on excepte la liste des erreurs condamnées à l'Université de Paris, des fol. 231r-233v et 242r-245v (*Errores diversorum condemnati in studio Parisiensi*. Début : *Universis presentes literas inspecturis*; fin : *excommunicatos esse denuntiavit*), tout le contenu du volume se rapporte à Godefroid de Fontaines. Les deux auteurs y distinguent ses Quodlibets, du III<sup>e</sup> au XIV<sup>e</sup> inclus (fol. 3r-229r), et deux Tables relatives à ses Quodlibets (fol. 229v-230v; fol. 234v-241v) sans préciser l'objet de ces dernières. D'après l'incipit (*Primo querebantur duo de creatura in generali*), le manuscrit commence par la rédaction brève du Quodlibet III.

**VALENCE (Espagne), Bibliothèque de l'Université, ms. 1051. XIV<sup>e</sup> siècle.**

Parchemin. 179 feuillets à deux colonnes.

Selon Marcelino Gutiérrez del Caño (*Catálogo de los manuscritos existentes en la Biblioteca Universitaria de Valencia*, t. II, Valence [sans date], p. 69), on trouve ici, aux fol. 1-173v, les Quodlibets de Godefroid avec le début : *Querebantur quidam...* (sic), et la fin : *Explicit quartum decimum quolibet Magistri Godefridi*. Mais l'incipit aussi abrégé ne suffit pas à faire reconnaître le Quodlibet initial, et notre demande de renseignements, adressée jadis à la direction de la bibliothèque, n'a pas eu de suite utile.

Nous sommes mieux informés sur l'histoire du manuscrit. De la bibliothèque des rois d'Aragon à Naples, il fit partie d'un groupe de plus de huit cents manuscrits que Ferdinand d'Aragon, duc de Calabre, emporta dans son exil à Valence, où il mourut en 1550. Le monastère des hiéronymites de San Miguel de los Reyes près de Valence, fondé par le duc, reçut le volume avec le même groupe de manuscrits (2), dont 233 enrichirent la bibliothèque de l'Université en vertu des décrets de 1835 sur la suppression des monastères. Le ms. 1051 figure, sous le n° 82, dans l'inventaire de Valence chez Gustave Haenel (3), sous le n° 91, dans l'inventaire défectueux des manuscrits originaires de San Miguel de los Reyes chez Manuel Repullés (4), et, sous le n° 426, parmi « les

(1) Voir sur lui J. LOSERTH, *Archiv für österreichische Geschichte*, 75. Bd., 1879, pp. 204-275 ; DENIFLE et CHATELAIN, *Chartularium Universitatis Parisiensis*, t. II, Paris 1891, pp. 647, 648, 720, t. III, ibid. 1894, pp. 37 et 39 ; *Auctarium Chartularii...*, t. I, Paris 1894, p. 966 ; A. LANG, *Heinrich Totting von Oyta*, op. cit., pp. 17-28.

(2) Voir sur cette bibliothèque R. BEER, *Handschriftenschatze Spaniens*, Vienne 1894, pp. 352-354.

(3) *Catalogi librorum manuscriptorum qui in bibliothecis Galliae, Helvetiae, Belgii, Britanniae M., Hispaniae, Lusitaniae asservantur*, Leipzig 1830, col. 1001.

(4) *Biblioteca de Valencia, Catálogo de los codices procentes (sic) del monasterio de San Miguel de los Reyes*, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, t. V, 1875, p. 53.

manuscrits de la bibliothèque d'Aragon à Naples » chez G. Mazzatinti (1).

VIENNE, Bibliothèque nationale (Ancienne Bibliothèque impériale), lat. 1464(2).

Signalé comme suit dans le catalogue le plus récent des manuscrits (3) : « [Univ. 908] m. XIV<sup>e</sup> s., 221 f. Gotfridus vel Galfredus de Fontibus, Quodlibeta theologica. Denis, II, DLXXVI », et décrir plus longuement dans le catalogue de ce dernier (4). C'est un codex grand in-folio de 232 feuillets en parchemin, numérotés à la mine de plomb (le dernier collé sur le dernier plat), écrit sur deux colonnes. Il est rogné obliquement dans sa partie inférieure, sans dommage toutefois pour le texte. Il provient de la bibliothèque de l'ancien collège dueal qui lui-même le tenait, avec 17 autres volumes, de la générosité de maître André de Weyttra (sans doute Wetter en Hesse-Nassau) et chanoine de l'église Saint-Étienne, à Vienne. Celi résulte d'une longue suseripition apposée sur la feuille de parchemin collée à l'intérieur sur le plat à la fin du volume : *Hunc librum cum quibusdam aliis insignibus voluminibus numero 17, liberali ac magnifica donatione inter vivos donavit ad librariam collegii ducalis Wienne, venerabilis et eximius pater Andreas de Weyttra, sacre theolo-*

(1) *La biblioteca dei re d'Aragona in Napoli*, Rocca S. Casciano 1897, p. 146. Cf. p. cxxvii. Les 233 manuscrits dont il a été question, sont décrits sous le numéro 348bis-563 des pages 137-162. — Puisque nous sommes à l'Espagne, il y a lieu de dire deux mots au sujet d'un manuscrit de Madrid et d'un autre de Barcelone. Nous nous étions demandé si les Quodlibets de Godefroid se lisraient dans la « *Summa totius theologiae* del Magister Goffredus » que contient le ms. 58 de la Bibliothèque de l'Université centrale de Madrid, d'après J. VILLA-AMIL Y CASTRO (*Catálogo de los manuscritos existentes en la Biblioteca del Noviciado de la Universidad central procedentes de la antigua de Alcalá*, partie 1, Codices, Madrid 1878, p. 19). M. l'abbé P. Sicart a eu la bonté d'examiner le manuscrit à notre intention. Rien ne s'y rapporte à Godefroid de Fontaines. — Quant au ms. 54 du fonds San Cucufate, originaire du monastère bénédictin de San Cucufate ou Sant Cugat del Vallés et conservé aux Archives de la Couronne d'Aragon à Barcelone, c'est un recueil sur parchemin, du XIV<sup>e</sup> siècle, de 72 feuillets chiffrés, où se trouvent des opuscules authentiques ou non de saint Thomas d'Aquin, trois Quodlibets de Bernard de Trilia et nombre de questions philosophiques et théologiques empruntées à des dominicains, tels que Durand de Saint-Pourçain, Hervé de Nédellec, Jean de Paris et Bernard de Clermont. C'est ainsi que le P. V. Beltrán de Heredia (*Cronica del movimiento Tomista, La Ciencia Tomista*, t. 37, 1928, p. 74) y signale des questions quodlibétiques de Godefroid abrégées et critiquées par ce dernier aux fol. 19vb-26va : « Début : *Queritur utrum suppositum addat aliquid supra naturam* (c'est la quest. 5 du Quodl. VII)... ; Fin : *per seipsam plurificari non possit, et hoc non potest esse nisi quantitas, ut ostensum est. Hec B. de Claromonte contra Godrofedum (sic).* »

(2) Cette notice est de M. Hoffmans.

(3) *Tabulae codicum manu scriptorum praeter graecos et orientales in bibliotheca palatina Vindobonensi asservatorum*, Vol. I, Vienne 1864, p. 240.

(4) MICHAEL DENIS, *Codices manuscripti theologici Bibliothecae Palatinae Vindobonensis latini* (Vol. II, P. II, Vienne, 1800, col. 1293-1295).

*gie professor egregius necnon canonicus ecclesie sancti stefani in Wienna ad honorem omnipotentis dei animeque eius salutem atque ad incrementum et usum omnium in eo legere ac studere volentium...* Cette suscription faisait suite à une autre qui a été grattée, mais dont la trace subsiste sous la rablure du parchemin.

Un scribe du XIV<sup>e</sup> siècle l'a remplacée par la suivante : *Iste liber est emptus in quinta feria Post Egidij anno Domini M<sup>o</sup> CCCC<sup>o</sup> 32<sup>o</sup>. 3. Floren. Et continet scripta Bonaventure super II sententiarum. insuper continentur in hoc presente volumine aliqua principia registrata, ut videri poteris in fine illius libri. Item a principio invenies duas disputationes completas set quintam scilicet sextam, et septimam incompletam de quotlibetibus Gotfridi de Fontibus.*

On trouve aussi au début du volume, à l'intérieur du premier plat, une note acerbe écrite au minium, de la main sans doute d'un admirateur de Godefroid, signalant l'existence au couvent des dominicains de Vienne, d'un manuscrit contenant une rédaction des quatorze quolibets du maître liégeois par Bernard d'Auvergne, évêque de Clermont, rédaction que le scribe qualifie sévèrement de « *corruptorium* » — le mot était à la mode dans les polémiques de l'époque : *Apud predicatorum Wyenne iacet in eorum libraria quidam liber continens quattuor decim quotlibeta Gotfridi de Fontibus non secundum ordinem quam ipse fecit sed secundum quod allegat ea quidam frater ex ordine predicatorum, Bernhardus scilicet episcopus Claramontensis, qui sic impugnavit et corruptit Henricum de Gandavo in suis quotlibetis, sic et ipsum impugnat et corumpit Et ideo liber prenominatus potius dicatur corruptorium Gotfridi quam eius quotlibeta* (1).

Ce manuscrit est l'œuvre de nombreux copistes. On y trouve :

1<sup>o</sup> (fol. 1-21 Va) après une inscription au minium, en tête du fol. 1 R : *quintum sextum quotlibeta et pars de septimo Gotfridi de fontibus secularis, et fecit 14<sup>im</sup> quotlibeta in toto*, d'abord la suite des questions, au nombre de 20, du quolibet V, avec en marge leur numéro d'ordre écrit à l'encre rouge : « *questio prima* », « *questio secunda* », etc. Ensuite (fol. 12 Va) neuf questions

(1) Il existe, comme on sait, une rédaction brève, suivie d'une réfutation, des Quolibets V-XIII et III-IV de Godefroid de Fontaines par Bernard d'Auvergne (ou de Clermont) dans les mss. Borghèse 298 et Florence, Bibl. Nationale, II. II. 182 (cf. A. PELZER, *Revue néo-scolastique*, août 1913, p. 382, et nov. 1913, p. 250). S'agirait-il, dans la note précédente, d'un abrégé plus complet de l'évêque de Clermont, comprenant également les Quolibets I-II et XIV de Godefroid ? Le catalogue de la bibliothèque des Dominicains de Vienne rédigé en 1513 et publié par TH. GOTTLIEB (*Mittelalterliche Bibliothekskataloge Oesterreichs, I. Bd Niederösterreich*, Vienne 1915, pp. 293-414) décrit ainsi le manuscrit en question : H 35. Gotfridi de Fontibus quotlibeta 14 cum impugnacionibus fratris Bernardi, ordinis predicatorum, incipit : Utrum creatura habeat. Iacobi ordinis fratrum heremitarum quotlibeta, incipiunt : Utrum de ente communiter accepto possit formari conceptus unus (ibid., p. 350).

du quolibet VI, non numérotés en marge. Enfin (fol. 20 V<sup>a</sup>) sous cette rubrique : *sequitur septima disputatio de quolibet gotfredi incompleta*, la première question du quolibet VII, elle-même tronquée vers le milieu, après les mots : *essentia divina non apprehenderetur ab intellectu divino sub ratione diversarum idearum vel formarum sola ratione differentium sed sub una* (p. 272 de l'édition).

2<sup>o</sup> (fol. 21 V<sup>a</sup>-223 R<sup>a</sup>) d'une main plus récente (XIV<sup>e</sup> s.), le commentaire de saint Bonaventure sur le second livre des Sentences, précédé d'une table des questions introduite par cette rubrique : *Tituli questionum secundi libri sententiарum Bonaventure*. La table débute par ces mots : *creationem rerum insinuans*, et se termine vers le milieu du fol. 25 V<sup>a</sup>, par ce colophon : *Explicit registrum questionum secundi bonaventure*. Le reste du folio est en blanc.

Au fol. 26 R, commence, d'une belle écriture du XIII<sup>e</sup> siècle, le texte de saint Bonaventure : *Solummodo hoc inveni quod Deus fecit hominem rectum*. Plusieurs copistes ont travaillé à la transcription de cet ouvrage, dont les marges sont ornées de nombreuses corrections. Le recto du folio 120, aux trois quarts, et tout le verso sont en blanc. A la finale du texte, le copiste a ajouté, fol. 223R<sup>b</sup> : *Explicit liber secundus bone Aventure*. Ce manuscrit a été utilisé par les Pères franciscains de Quaracchi pour leur belle édition des *Opera Sancti Bonaventurae, doctoris seraphici* (T. II, Proleg., IX, p. 29).

Il est à noter qu'à partir du fol. 35 V, la foliotation au minium se double d'une pagination à l'encre noire : p. 36 = fol. 35 V, etc.

3<sup>o</sup> (fol. 223 V-224 R<sup>a</sup>) des fragments anonymes de questions philosophico-théologiques, où l'on trouve notamment la suivante : *secundo queritur utrum rei conservatio sit a Deo*, et qui finit par ces mots : *sicut igitur vanum non potest fulciri nisi per verum et instabile per stabile et accidens non potest fulciri nisi per subiectum, sic esse creature non potest conservari* (les trois derniers mots expontués dans le texte). Au bas du folio 224 R<sup>a</sup> et se poursuivant au verso, se lit une longue note, d'une main récente, sur les Sentences de saint Bonaventure.

4<sup>o</sup> (fol. 224 R<sup>b</sup>-V<sup>b</sup>) une nouvelle table des questions du II<sup>e</sup> livre des Sentences du docteur séraphique, commençant ainsi : *creationem rerum insinuans scriptura*. Cette table est incomplète et s'arrête à la dist. X, q. 6 : *utrum eadem locutio possit esse in deo et in angelo*.

5<sup>o</sup> (fol. 225-232) enfin un texte fourmillant de fautes, d'une nouvelle main, exposant des règles d'exégèse biblique. Incipit : *et res. 3. de anima resumentes causam materialem que non cum dei (?) per omnia. Totam scripturam in duo primo dividimus...* Fin (fol. 232) : *et finis in uno (?) traditur illa* (ce mot exponctué) *volumine illa prophetia Amen. Deo gratias. Explicit*. Ce mot peint au cinabre.

C'est après cet explicit apposé sur le plat de la couverture, à l'intérieur, que nous lisons la suscription : « *Iste liber* » etc., avec la note qui lui fait suite sur le feuillet rablé : *Hunc librum cum quibusdam aliis*, etc. relatée plus haut. Cette dernière se continue et se termine ainsi : *Cui Deus omnium bonorum*

*distributio et retribuere dignetur hic in presenti gratiam et in futuro gloriam. Amen. Pro gratitudine vero ac recompensatione tam liberalissimi ac magnificentissimi doni pretactum videlicet collegium (bis) ingentes ac humiles refert predicto venerabili patri grates offerensque se ad orationes devotissimas Commendans insuper supradicti Domini doctoris vitam in presenti et animam eius in futuro omnium isto libro aut aliis per prefatum patrem ac doctorem datis utentium orationibus ut hiis ad intus tandem in libro scribatur vite eterne. Amen.*

**WILHERING**, Bibliothèque de l'abbaye cistercienne, ms. 85. XIV<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècles. Parchemin. 129 feuillets in 4°.

Dans son catalogue des manuscrits de l'abbaye, le P. Otto Grillnberger fait ainsi connaître le contenu de ce volume (1) : « (Quaestiones theologicae). Début : [Q]Va voluntate possit aliquis dilig. Dico quod non bene... Fin : Alienis alicuius. A la fin, table du contenu. A l'intérieur des plats, fragments d'un psautier (XIII<sup>e</sup> siècle). »

Le P. B. M. Xiberta a découvert dans le manuscrit, transcrit et identifié sept questions quodlibétiques de Godefroid de Fontaines, comme il ressort de la description suivante, dont nous remercions cordialement le savant religieux :

1 (fol. 1r = Quodl. XI, q. 5). *Utrum a voluntate possit aliquid diligi immediate quod non cognoscitur imme* (lacune). *Dico quod non bene dicitur.*

2 (fol. 2r = V, 17). *Queritur si sacerdos obligat se ad dicendum missam pro pluribus qui hoc petunt* (lacune) *singulis occasione misse dicende certam pecuniam recipit, utrum tantum valeat una missa pro omnibus quantum valet cuilibet una sola, aut saltem per unam solam potest satisfacere. Et probatur quod sic, quia maioris valoris.*

3 (fol. 3r = II, 4). *Queritur utrum aliqua substantia creata possit esse imme* (lacune) *tus vel operationis. Et arguitur quod sic, quia esse est actio.*

4 (fol. 6r = VI, 12). *Queritur utrum bonitas et malitia actionum rationalis creature sit magis attribuenda intellectui quam voluntati. Et arguitur quod voluntati, quia illi potentie magis.*

5 (fol. 10v = VII, 1). *Queritur utrum distinctio attributorum divinorum accipiatur per comparationem vel respectum ad intrinseca seu ad ea que conveniunt deo in se ipso, vel comparationem et respectum ad extrinseca seu ad ea que reperiuntur in creaturis. Et arguitur quod per comparationem ad intrinseca, quia ubi reperitur.*

(1) *Die Handschriften der Stiftsbibliothek zu Wilhering* dans *Die Handschriften-Verzeichnisse der Cistercienser-Stifte Reun in Steiermark, Heiligenkreuz..., 2. Bd. Wilhering, Sehierbach, Ossegg, Hohenfurt, Stams (= Xenia Bernardina..., Pars 2<sup>a</sup> Handschriften-Verzeichnisse II)*, Vienne 1891, p. 45.

6 (fol. 17r = VII, 11). *Queritur utrum eadem cognitione cognoscatur deo si est et quid est. Et arguitur quod sic, quia sicut se habet.*

7 (fol. 22r = VIII, 11). *Queritur utrum perfectio vite humane exigat relinquere bona exteriora et quantum ad actum seu possessionem, et quantum ad affectum seu amorem. Et arguitur quod sic, quia dominus dixit possidenti. Fin : et magis meritoria.*

## APPENDICE

### MANUSCRITS DISPARUS OU NON IDENTIFIÉS

A la suite de Léopold Delisle et grâce à son *Cabinet des manuscrits de la Bibliothèque nationale* (1), on a reconnu plus haut parmi les manuscrits de ce dépôt, huit des neuf exemplaires des Quodlibets de Godefroid de Fontaines que le collège de la Sorbonne possédait dès la première moitié du XIV<sup>e</sup> siècle, à juger du catalogue général de sa petite librairie, daté de l'année 1338, et des deux catalogues de sa grande librairie (2). La plupart de ces manuscrits avaient été légués par les sorbonnistes Gérard de Maestricht (ou d'Utrecht), Henri Pistor, Jean de Pouilli, Nicolas de Bar-le-Duc, Pierre de Limoges et Renier de Cologne. Un manuscrit des Quodlibets avait été donné par le maître liégeois lui-même tout comme le numéro G 30 de l'Université de Louvain, jadis à l'abbaye bénédictine de Saint-Jacques à Liège, du début du XIV<sup>e</sup> siècle à l'année 1788.

Pareillement, dans son *Historia bibliothecae Romanorum pontificum tum Bonifatianae tum Avenionensis*, le P. Ehrle a identifié avec des volumes de la bibliothèque Borghèse, aujourd'hui à la Vaticane, cinq des six manuscrits où il avait trouvé les mêmes Quodlibets, d'après les inventaires de la bibliothèque des papes d'Avignon, rédigés en 1369, en 1375 et en 1410.

Il vaut la peine de suivre l'exemple de bibliographes aussi éminents et de rechercher les exemplaires des Quodlibets de Godefroid dans les anciens catalogues de bibliothèques ou dans les anciens inventaires de livres légués ou

(1) Tomes II et III, Paris 1874 et 1881.

(2) A tort M. P. GLORIEUX (*La littérature quodlibétique* II, p. 102) range parmi les manuscrits qui renferment les Quodlibets de Godefroid le n° lat. 15849 (= Sorbonne n° 642). D'après l'examen de M. Hoffmans (lettre du 12 janvier 1937), il contient, en réalité, l'abrégié avec la critique par Bernard d'Auvergne, des quinze Quodlibets de Henri de Gand. Deux tables y font suite, dont l'une idéologique par ordre alphabétique des matières. La seconde donne la liste des questions de Henri de Gand contenues dans le manuscrit.

laissés par des défunts. Un relevé de ce genre aidera non seulement à connaître la diffusion et l'influence de ce grand ouvrage selon les pays, les écoles, les monastères, les couvents et les autres possesseurs, mais encore à retrouver les vieux exemplaires et à retracer leur histoire. Voilà pourquoi nous ajoutons ici un ensemble de renseignements sur les manuscrits disparus ou non identifiés, qui, loin d'être complet, contribuera à la réalisation du dessein indiqué.

Si nous n'avons rien trouvé dans les excellentes tables dont M. Paul Lehmann a fait suivre les volumes relatifs, l'un aux diocèses de Constance et de Coire, l'autre à Erfurt (1), des *Mittelalterliche Bibliothekskataloge Deutschlands und der Schweiz*, les tables ajoutées par M. Arthur Goldmann au volume de Théodore Gottlieb sur la Basse-Autriche dans la collection des *Mittelalterliche Bibliothekskataloge Oesterreichs* (2) nous ont appris qu'au témoignage de leur catalogue de 1513, les dominicains de Vienne gardaient parmi leurs manuscrits « in pulpeto H posteriori inferiori », sous la cote : « H 35, Gotfrydi de Fontibus quottlibeta 14 cum impugnacionibus fratris Bernardi ordinis predicatorum, incipit : Utrum creatura habeat. » A la même époque, le fameux répertoire, partiellement reconstitué par M. Lehmann (3), des dominicains gantois, Guillaume Carnificis ou De Vleeschhouwer (mort en 1525) et Jean Bunderus (mort en 1557) concernant les manuscrits de la Belgique et des provinces voisines, énumérait seize bibliothèques de ces contrées, en possession des Quodlibets de Godefroid de Fontaines, au rapport du franciscain Pierre de Alva y Astorga, qui a mis si largement à contribution le catalogue des deux bibliophiles flamands dans ses ouvrages, surtout dans ses *Radii solis zeli seraphici coeli veritatis pro immaculatae conceptionis mysterio Virginis Mariae* (Louvain 1666) (4). D'après la même source, l'abrégé critique des Quodlibets de Henri de Gand et de Godefroid par Bernard d'Auvergne existait chez les dominicains de Saint-Omer, de Maestricht et de Cologne (5).

(1) Munich 1918 et 1928. N'ont pas encore paru les tables du volume III (1. *Teil Bistum Augsburg* ; 2. *Teil Bistum Eichstätt*, de M. PAUL RUF, Munich 1932 et 1933).

(2) Voir I. *Bd. Niederösterreich bearbeitet von Theodor GOTTLIEB*, Vienne 1915, p. 350, et II. *Bd. Niederösterreich Register zum I. Bd bearbeitet von ARTUR GOLDMANN*, ibid. 1929, p. 70.

(3) *Quellen zur Feststellung u. Geschichte mittelalterlicher Bibliotheken, Handschriften u. Schriftsteller, Historisches Jahrbuch*, 40. Bd. 1920, pp. 69-98.

(4) Ibid., p. 77 : Gotifridus de Fontibus... Pater Ioannes Bunderus fol. 268 enumerat sexdecim bibliothecas, in quibus in Belgio erant praedicta quodlibeta, quae incipiunt. « Utrum mundus potuit esse ab aeterno etc. », inter quae completa sunt quatuordecim (Petrus de Alva, Rad. col. 1049).

(5) QUÉTIF ET ECHARD, *Scriptores ordinis Praedicatorum...*, t. I, p. 493 (in v. F. Bernardus de Alvernia) écrivent en 1719 : « Sic etiam teste Alva Sol. Verit. Rad. 239 col. 1593 nostri Guillelmus Carnificis, et Ioannes Bunderius Indicis sui codd. mss. Belgii fol. 79 legunt : *Bernardus de Claromonte de Gannato aliás ordinis Praedicatorum scripsit Quodlibeta contra Henricum de Gandavo et Godifredum de Fontibus. Extant apud Praedicatorum Audomarenses, Trajectenses, Colonienscs.* »

En 1641, la *Bibliotheca belgica manuscripta* d'Antoine Sanderus, le chanoine d'Ypres, signale un exemplaire des Quodlibets à l'abbaye des Dunes (aujourd'hui à Bruges) et un autre au monastère des chanoines de Saint-Augustin, de Mont-Saint-Eloi près d'Arras (1). A l'Université de Louvain, les « Quodlibeta quatuor doctorum, scilicet Godefridi de Fontibus, Iacobi de Viterbio, Petri de Arvernia (c'est Pierre d'Auvergne) et Richardi de Mediavilla » figuraient parmi les « Libri arcium », que la Faculté des arts possédait, au milieu du XV<sup>e</sup> siècle, d'après l'inventaire dressé à cette époque (2).

En dehors des deux manuscrits de Cambridge et d'Oxford décrits plus haut et déjà signalés dans le grand répertoire de Bernard, *Catalogi librorum manuscriptorum Angliae et Hiberniae* (1697), les Quodlibets de Godefroid se trouvent dans le catalogue, rédigé au commencement du XVI<sup>e</sup> siècle, de la bibliothèque du monastère de Sainte-Brigitte à Isleworth (Middlesex), sous la cote D. 199 (3), et parmi les livres inventoriés à partir de 1372, de la bibliothèque des augustiniens de York (4). Des extraits et des tables des Quodlibets, — dont les *Excepta* de Bertram de Alen —, figurent dans le catalogue (fin du XV<sup>e</sup> siècle) de l'ancienne abbaye bénédictine de Saint-Augustin à Canterbury, sous les numéros 574, 625 et 634 (5).

Quant à l'Italie, l'ouvrage de Godefroid appartenait déjà à la seconde bibliothèque pontificale, appelée du nom de Boniface VIII, bien qu'il manque ou qu'il n'apparaisse clairement ni dans l'inventaire de 1295, ni dans l'inven-

(1) T. I, pp. 199, 339 et 344.

(2) Conservé dans le ms. 5162 de la Bibliothèque royale de Bruxelles et publié par M. A. VAN HOVE, *La Bibliothèque de la Faculté des arts de l'Université de Louvain du milieu du XVe siècle, Mélanges d'histoire offerts à Charles Moeller...*, Louvain 1914, t. I, pp. 618-625. Voir p. 624.

Dans son étude sur la bibliothèque de l'ancienne abbaye de Villers (*Annales de la Société archéol. de l'arrondissement de Nivelles*, t. VI, 1898, p. 232, n. 23), H. SCHUERMANS indique parmi les manuscrits de Villers, aujourd'hui à la Bibliothèque royale de Belgique : *Godefridus de Fontibus, expositio in IV libros sententiarum*. Il s'agit du n° 2948 (ancien 4711), qui ne contient rien de Godefroid ni d'un commentaire sur les Sentences (cf. J. VAN DEN GHEYN, *Cat. des mss. de la Bibl. roy. de Belgique*, t. 4, Bruxelles 1904, n° 2948, p. 355).

(3) Quodlibeta Godfridi de Fontibus. Item Ioannes Damascenus in suis quatuor libris sentenciarum, d'après M. BATESON, *Catalogue of the Library of Syon Monastery Isleworth*, Cambridge 1898, p. 41.

(4) M. R. JAMES, *The Catalogue of the Library of Augustinian Friars at York, now first edited from the MS. at Trinity College, Dublin* (dans *Fasciculus Ioanni Willis Clark dicatus*, Cambridge 1909, pp. 2-96) mentionne (p. 38) : « 187 M Septem quodlibeta godfridi. 2<sup>o</sup> fo. non communicant in genere. Item primum quodlibetum iacobi », « 189 O Sextum quodlibet Godfridi. 2<sup>o</sup> fo. ad finem nullo supposito », (p. 41) « 236 V Item quodlibet magistri godfridi. 2<sup>o</sup> folio Materie et sic posset », (p. 53) « 354 Item duo quodlibeta Jacobi de Vitriaco (sic). Item 7<sup>m</sup> quodlibet godfridi de fontibus 2<sup>o</sup> folio ius ad numeros litera I (?). » Le dernier volume avait été donné par maître Jean Bukwode, l'avant-dernier par maître Jean Erghome.

(5) Voir plus haut p. 253, note 4.

taire de Pérouse de 1311, ni dans les inventaires d'Assise de 1327 et de 1339. En effet, dans ses déplacements, le trésor pontifical, qui comprenait la bibliothèque, avait été pillé partiellement à Anagni en 1303, à Lucques en 1304, à Assise en 1319 et en 1320. Mais les papes réussirent à recouvrer une partie de leurs biens. C'est ainsi qu'une lettre de Jean XXII, adressée le 30 octobre 1322 à deux marchands de Pise, Gaddo Gambocone et Becco Sciorte, leur donne quittance de l'assignation à la chambre apostolique, d'un ensemble d'objets ici détaillés, jadis enlevés du trésor pontifical à Lucques et déposés chez eux par ceux qui les avaient restitués (1). Un « liber de questionibus magistri Gotifredi » faisait partie des cinquante-six volumes, qui remplissaient avec d'autres objets, les coffres marqués de A à H.

D'autres bibliothèques de l'Italie possédaient jadis les Quodlibets du maître liégeois. Le 13 août 1347, le dominicain François Massa de Belluno (2) donne au couvent dominicain Saint-Nicolas à Trévise, sa riche collection de livres, où figurent : « Item quolibet henrici de gandavo cum reprobationibus bernardi. Item quolibet gotofridi cum reprobationibus bernardi » (3). D'après l'ancien catalogue du XIV<sup>e</sup> siècle, la bibliothèque du couvent des frères mineurs à Gubbio gardait sous la cote : Sexta linea N, les « Quodlibeta Gotofredi Supradicti fratris, c'est-à-dire : Fratris Niccolutii mercati, indiqué comme possesseur du manuscrit précédent, coté : M (4). Enfin, en 1560, un visiteur de la bibliothèque, malheureusement dispersée au siècle suivant, du couvent Saint-François des frères mineurs à Rimini, inventorie, dans sa liste de tous les livres qu'on y trouvait, six volumes au numéro 9, dont : « ... Quolibetta Godofredi de fontibus. Et in eodem volumine : Quolibetta magistri Petri de Alaconia » (5).

(1) Voir E. GOELLER, *Zur Geschichte des päpstlichen Schatzes im 14. Jahrh., Römische Quartalschrift für christl. Altertumskunde u. für Kirchengeschichte*, XVI. Jahrg., 1902, pp. 417-421, qui reproduit toute la lettre.

(2) Sur la date de sa mort (1354), voir la publication indiquée ci-après, de Grimaldo (p. 138). Cf. U. CHEVALIER, *Répertoire des sources historiques du moyen âge, Bio-bibliographie*<sup>2</sup> (1904), au mot : François de Bellune.

(3) C. GRIMALDO, *Due inventari dominicani del sec. XIV, Nuovo Archivio Veneto*, Nuova serie, n. 71-72, 1918, p. 151.

(4) M. FALOCI-PULIGNAMI, *La biblioteca francescana di Gubbio, Miscellanea francescana*, IX, 1902, p. 162.

(5) G. MAZZATINTI, *La biblioteca di San Francesco (Tempio Malatestiano) in Rimini* dans *Scritti vari di Filologia dédiés à Ernesto Monaci*, Rome 1901, pp. 348-349.

## CONCLUSION

En achevant de décrire les manuscrits des Quodlibets de Godefroid de Fontaines sans que nous ayons pu préciser le contenu de quelques exemplaires d'une manière tout à fait suffisante, — d'où les calculs approximatifs qui vont suivre —, nous constatons qu'en dehors de l'un ou l'autre manuscrit avec une ou deux questions, environ quarante-cinq numéros nous ont transmis ce vaste ouvrage, deux en entier, les autres en partie. Si le Quodlibet nouveau ou Quodlibet XV, découvert et maintenant édité par Dom Lottin s'est trouvé uniquement dans le manuscrit de Louvain, la série des Quodlibets V-XIII ou V-XIV dans leur rédaction étendue, de la plume du maître, figure dans la moitié des exemplaires, soit dans quelque six ou seize numéros. Quatre manuscrits contiennent la série moins répandue des Quodlibets I-IV, dont le caractère «reporté» se reconnaît au manque de la réponse ou à l'inachèvement de la solution en plusieurs questions du texte imprimé plus long, c'est-à-dire du texte principal, puisqu'il existe plusieurs reportations au moins pour beaucoup de questions de ces quatre Quodlibets.

C'est notamment le cas pour les Quodlibets III et IV ou plutôt pour les questions 1-6, 11-12 du Quodlibet III et les questions 1-15, 17-22 du Quodlibet IV, dont le texte écourté, l'*epitome* de l'édition, avait déjà paru, en 1513, à Venise, sous le nom de Hervé de Nédellec comme formant ensemble son onzième et dernier Quodlibet. Des quelque douze manuscrits qui gardent avec des différences ce texte diminué des Quodlibets III et IV, d'aucuns contiennent aussi l'abrégé des Quodlibets V-XIII que les manuscrits d'Admont (nº 60) et de Florence (nº E. 5. 532) attribuent à Hervé de Nédellec tandis que deux ajoutent toute la critique de Bernard d'Auvergne à la plupart de leur questions abrégées des Quodlibets V-XIII, III-IV, ici chiffrés I-IX, X-XI.

Indépendamment d'un abrégé du Quodlibet XIV, attribué à Henri l'Allemand, des ermites de Saint-Augustin, qu'on lit au moins dans deux manuscrits, d'autres présentent un choix de questions quodlibétiques, différent d'un volume à l'autre, emprunté à la rédaction étendue ou, cas plus fréquent, à un texte reporté ou abrégé et groupé ou non dans l'ordre des questions et des Quodlibets.

Aux compilations en ordre idéologique ou en pêle-mêle jusqu'à devenir des Pseudo-Quodlibets, il faut ajouter non seulement les listes des questions quodlibétiques, mais encore beaucoup de tables, différemment conçues, rela-

tives aux Quodlibets. Ceux-ci entrent seuls dans plusieurs tables idéologiques et alphabétiques : dans la table en treize parties, où le contenu des Quodlibets V-XIII est détaillé selon l'ordre suivi dans la Somme théologique de saint Thomas d'Aquin, table accompagnée de deux tables accessoires, et dans la table, représentée par huit ou neuf copies, des divergences et des innovations doctrinales de Godefroid de Fontaines. Ses questions et des écrits d'autres scolastiques de la seconde moitié du XIII<sup>e</sup> siècle alimentent ensemble d'autres tables ou répertoires alphabétiques.

Cette diversité du contenu des manuscrits étudiés jusqu'ici est significative. Encouragé par le succès de ses quatre premiers Quodlibets qu'on reporte et transcrit, Godefroid entreprend de rédiger et d'édition les Quodlibets suivants, qu'on apprécie d'autant plus. Les transcriptions, les abrégés, les compilations, les critiques et les tables auxquelles ils donnent lieu, sont autant de témoins de l'application avec laquelle séculiers et réguliers étudient l'œuvre principale du maître le plus en vue, après Henri de Gand, de la Faculté de théologie au dernier quart du XIII<sup>e</sup> siècle. Ses auditeurs, des disciples tels que Jean de Pouilli et Gui Terrena, et des critiques comme Bernard d'Auvergne et Jean Duns Scot font durer cette vogue des Quodlibets après la mort de leur auteur, arrivée vers 1306.

Mais l'intérêt ainsi témoigné n'existe plus dès la seconde moitié du XIV<sup>e</sup> siècle, sinon après son premier tiers, comme le prouvent la matière et l'âge des nombreux exemplaires conservés, tous en parchemin, de la fin du XIII<sup>e</sup> siècle ou de la première moitié du XIV<sup>e</sup>, sauf l'une ou l'autre exception. Appartenant au clergé séculier, Godefroid de Fontaines n'a pas bénéficié de l'appui qu'un ordre religieux, discipliné et fort de son esprit de corps, donne à ses membres les plus éminents pour les élire et les maintenir sur le pavois, comme il advint de Henri de Gand après qu'une légende du XVI<sup>e</sup> siècle eut fait un servite de ce maître séculier.

Maintenant que tous les Quodlibets et trois Questions ordinaires de Godefroid sont édités et que la plupart de ses Questions disputées sont aussi connues, il reste à étudier en détail toute cette production par rapport à l'époque et au milieu de l'auteur afin d'assigner à ses doctrines leur place exacte dans le tableau de la philosophie et de la théologie contemporaines sans fausser la perspective. Puissent des monographies bien conduites apporter cette justice tardive au docteur vénérable, par qui le cardinal canoniste Jean Lemoine transmit, en février 1301, son Apparat sur le Sexte à l'Université de Paris en appelant le maître liégeois « grande lumen studii » !

---

## ADDITIONS ET CORRECTIONS

- P. 155, l. 11, *lire* : querebatur.  
P. 164, l. 4 de la note (1), *au lieu de* : attricue, *lire* : attribue.  
P. 168, l. 3 de la note (1), *au lieu de* : contenuss, *lire* : contenus.  
P. 173, l. 20, *après* Incipit, *ajouter* : (fol. 385 R<sup>a</sup>).  
P. 173, l. 26-27, *changer comme suit* : Ce groupement suit la table détaillée dans Paris, lat. 15364 et dans Vat., lat. 1032.  
P. 173, l. 30, *après* : Fin, *ajouter* : (fol. 386 R<sup>b</sup>).  
P. 173, l. 31, *après* : resurgentium, *ajouter* : De Anima separata.  
P. 180, l. 31, *mettre un crochet () après les mots* : circa competencia deo secundum eius naturam.  
P. 184, l. 22, *après* : Fin, *ajouter* : (fol. 91 R<sup>a</sup>).  
P. 185, l. 27-39, *modifier et compléter comme suit la description des tables de Paris, lat. 15364* :
- Enfin (fol. 122 R<sup>b</sup>-136 R<sup>a</sup>) une triple table en 13 parties, conforme — sauf l'ordre des trois grandes sections — à celle de Paris, lat. 15844 (voir p. 173), conforme également à celle de Vat. lat. 1032 (fol. 1 R-24) décrite par A. Pelzer (*loc. cit.*, p. 499 ss.) — hormis toutefois quelques différences que nous signalerons à l'instant.

A. — Une première section — la principale — contient la table détaillée en 13 parties, embrassant toutes les conclusions des quolibets IV-XIV. Elle débute (fol. 122 R<sup>b</sup>) par les mots : (Q)uod dicere deum secundum quod dilectus esse subiectum theologie est dicere ipsam dilectionem primo et per se esse subiectum et deum ex consequenti tanquam principium aut terminum dilectionis. XI. quolibet. ar(ticulo). 1<sup>o</sup>, q(uestione). 1.

Les titres en rubriques qui, dans Vat. lat. 1032, précèdent les groupements de chacune des 13 parties de la table, figurent ici dans les marges, écrits à l'encre par une autre main (ancienne). Toutefois, la plupart d'entre eux ont été rognés par le couteau du relieur.

Cette première section finit (fol. 134 V<sup>b</sup>) aux mots : *Quod sic resurgentes possunt dici vnus numero aut differe numero propter quantitatem quam habuerunt aut nati sunt habere .6. q<sup>o</sup>. ar(ticulo). 16. conclusione 22.* Suit aussitôt la liste des conclusions du quolibet XIV qui, dans Vat. lat. 1032, se trouve reléguée à la suite de la 3<sup>e</sup> section (fol. 24 R<sup>a</sup>-24 R<sup>b</sup>). Incipit (fol. 134 V<sup>b</sup>) : *Utrum iusticia sit virtus generalis ab aliis virtutibus distincta =.* Ce signe renvoie à une inscription

tion qui se lit en regard dans la marge : == *De 14<sup>o</sup> | i<sup>us</sup> ar(ticulus)*. Fin (fol. 134 V<sup>b</sup>) : *Quod nichil est medium inter ens reale et ens secundum rationem ibi.*

B. — Dans une deuxième section, sous le titre à l'encre : (fol. 134 V<sup>b</sup>) *Presens tabula continet 13 partes*, l'auteur indique sommairement l'objet de chacune des 13 parties de la table. Incipit : (In) *Prima parte agitur que et qualis sit sacra scriptura*. Le chiffre est indiqué en marge. Fin (fol. 135 R<sup>a</sup>) : *In tredecima parte agitur de pertinentibus ad statum exeuntium et resurgentium. De suffragijs. punitione dampnatorum et premiacione bonorum* :: — :: —

Suit cette remarque, de la main du copiste : *Vnde nota istam tabulam (ce mot exponctué) esse factam quasi secundum ordinem Summe fratris thome.* —

C. — Une troisième section enfin reproduit les titres ou rubriques principales de la table détaillée (1<sup>re</sup> section) en indiquant leurs grandes subdivisions. Incipit (fol. 135 R<sup>a</sup>) : (D)e subiecto theologie.

*De lumine necessario viatori ad scientiam quamcumque habendam.* Cette section présente une nouvelle division marquée en marge par une suite de chiffres (de 1 à 42), dont chacun figure entre deux crochets, qui encadrent un certain nombre de titres indépendamment de leur affinité, comme dans Vat. lat. 1032 et dans Paris, lat. 15844. Elle finit (fol. 136 R<sup>a</sup>) par ces mots : .42<sup>a</sup>. *De Vnitate et distinccione resurgentium. De Anima separata.* — — suivis de cette note, d'une autre main (XIV<sup>e</sup> s.) : *In hoc volumine continetur quedam tabula supra questiones de quolibet. Godefridi de fontibus* :: —

- P. 186, l. 6, lire : godofridi.
- P. 187, l. 24, au lieu de : (fol. 2 R<sup>a</sup>-350 V) soixante-sept questions, lire : (fol. 2 R<sup>a</sup>-352 V) soixante-cinq des soixante-sept questions.
- P. 195, l. 21, au lieu de : ceratura, lire : creatura.
- P. 220, l. 23, au lieu de : Godefriod, lire : Godefroid.
- P. 224, l. 15, au lieu de : amicia, lire : amicitia.
- P. 290, l. 10, au lieu de : obligemmanet, lire : obligeamment.

# TABLES

---

## I. — TABLE DES QUESTIONS QUODLIBÉTIQUES

### QUODLIBET I

(éd. DE WULF et PELZER, *Les Philosophes belges*, t. II, 1904, pp. 1-44)

1. Utrum eadem sit actio qua Deus producit res in esse et qua conservat easdem in esse per eiusdem esse continuationem.
2. Utrum operatio qua Deus iustificat impium sit perfectior operatio Dei circa creaturas.
3. Utrum in Christo sint duae filiationes reales : una qua dicitur filius Patris ab aeterno et alia qua dicitur filius matris ex tempore.
4. Utrum materia prima creata fuerit vel creari potuerit omnino informis sive carens omni forma.
5. Utrum scientia theologica habeat pro obiecto Deum simpliciter et absolute vel sub aliqua ratione speciali.
6. Utrum lex habeat facere homines bonos et virtuosos.
7. Utrum intellectus possibilis ad ipsum actum intelligendi sit aliquo modo activus, sive utrum ad ipsum se habeat aliquo modo in ratione causae efficientis et agentis vel solum in ratione recipientis et patientis.
8. Utrum intellectus possit simul intelligere plura ut plura.
9. Utrum intellectus possibilis necessario informetur aliqua specie intelligibili alia ab ipso actu intelligendi, quae sit necessaria ad hoc quod ipsa operatio intelligendi eliciatur.
10. Utrum unus amicorum debeat alteri amico velle maxima bona.
11. Utrum testamentum hominis quo disposuit ut eius corpus sepeliretur in aliquo loco saero, in quo etiam patres sui communiter sunt sepulti, possit ab aliquo immutari in hoc quod aliqua eius pars in alio loco sepeliatur.
12. Quis illorum gravius peccat, vel qui omnino non vult baptizari, vel qui baptismum circa se ipsum vult iterari.
13. Quis illorum gravius peccat qui simulat sanctitatem vitae propter bonum utile, vel ille qui simulat sanctitatem propter bonum honorabile.

14. Utrum liceat religiosis inducere novitios signo, mutu vel verbo ad hoc quod ante lapsum anni probationis profiteantur.
15. Utrum monasterium aliquod habens sub se aliquem prioratum fundatum de bonis alicuius defuncti hac intentione ut de illis ministrantes in illo prioratu sustententur et ut etiam hospitalitates et eleemosynae in illo loco possint fieri, convenienter possit tali prioratu de novo imponere aliquod onus.
16. Utrum licite possint laici tenere decimas titulo fidei vel quocumque alio modo ius et proprietatem in illis habendo.
17. Utrum principes et potestates saeculares ad mandatum Ecclesiae teneantur coercere et punire brachio saeculari in excommunicatione permanentes per annum et claves Ecclesiae contempnentes.
18. Utrum exceptionem super maiore excommunicatione a reo contra actorem proportionatam admittere teneatur iudex saecularis.
19. Utrum uxor sciens maritum suum consanguineum suam cognovisse, ratione cuius facti est affinis factus sua uxori, possit licite debitum exigere a suo marito.
20. Utrum alicui accidenti conveniat per naturam habere esse sine subiecto.

## QUODLIBET II

(éd. DE WULF et PELZER, *Les Philosophes belges*, t. II, 1904, pp. 45-155)

1. Utrum anima Christi in triduo fuerit aliquo modo impedita a plenitudine beatitudinis ratione sue separationis a corpore.
2. Utrum essentia creaturae sit aliquid indifferens ad esse et non esse.
3. Utrum mundus sive aliqua creatura potuit esse vel existere ab aeterno.
4. Utrum aliqua substantia creata possit esse immediatum principium alicuius operationis.
5. Utrum angeli superiores intelligent per universaliores species et pauciores quam inferiores.
6. Utrum in materia prima, virtute supernaturalis agentis, possit fieri forma et species ad quam non est in potentia naturali.
7. Utrum homo habeat esse ab una forma substantiali vel a pluribus.
8. Utrum respectu necessariorum et impossibilium aliter se habere et respectu contingentium aliter se habere sit ponere plures potentias intellectivas realiter differentes.
9. Utrum voluntas vel intellectus sit excellentior potentia.
10. Utrum caritas sive quicunque habitus possit augeri per essentiam.
11. Utrum possit haberi una virtus moralis perfecte absque hoc quod perfecte prudentia habeatur.
12. Utrum avaritia sit vitium deterius quam prodigalitas.
13. Utrum liceat religiosos inducere divites ad eligendum sepulturam in coemeteriis vel in claustris eorum.
14. Utrum sacerdos curatus possit dare licentiam ut parochianus defunctus, qui extra parochiam suam non elegit sepulturam, in loco religioso extra suam parochiani sepeliatur.

## QUODLIBET III

(éd. DE WULF et PELZER, *Les Philosophes belges*, t. II, 1904, pp. 156-228) (1)

1. Utrum creatura possit dici ens ratione suae essentiae, cum ipsa est non ens quantum ad esse existentiae.
2. Utrum prius creetur essentia quam esse.
3. Utrum natura angelica sit composita ex vera materia et vera forma.
4. Utrum anima separata exsistat eodem esse quo exsistit totus homo.
5. Utrum dicere quod corpus Christi mortuum et alterius hominis mortuum fuerit corpus aequivoce sit erroneum.
6. Utrum dicere quod corpus Christi non potuit comburi sit inconveniens secundum fidem.
7. Utrum confessus ab aliquo habente potestatem audiendi confessiones et absolvendi confitentes virtute privilegii Martini IV teneatur eadem peccata proprio sacerdoti iterum confiteri.
8. Utrum habens talem potestatem possit absolvere in casibus episcopi de iure et consuetudine et retentione reservatis.
9. Utrum aliquis specialis vel particularis praelatus sive episcopus possit aliquam positionem habitam prius pro opinione tanquam haereticam vel erroneam condemnare.
10. Utrum doctor in theologia possit determinare ea quae ad solum papam pertinent.
11. Utrum liceat decimas vendere carius ratione solutionis differendae.
12. Utrum uxor possit dare eleemosynam invito et contradicente marito.
13. Utrum omnes habitus morales sint in voluntate ut in subiecto.
14. Utrum peccatum originale sit maius quam actuale.
15. Utrum voluntas sit magis libera potentia quam intellectus.
16. Utrum voluntas facta in actu respectu finis possit se ipsam absque adiutorio intellectus facere in actum respectu eorum quae sunt ad finem.

(1) La reportation écourtée, publiée sous le titre : Quodlibeti tertii epitome (loc. cit., pp. 301-320), contient seulement les questions 1-6, 11-12 tout comme l'abrégé accompagné de la critique de Bernard d'Auvergne (mss. de Florence II. II. 182 et Borghèse 298, où les Quodlibets V-XIII, III-IV sont chiffrés I-IX, X-XI). La question 1 est énoncée ici et là : Utrum creatura habeat esse reale extra deum quantum ad esse essentie antequam habeat esse existentie. Elle commence dans le n° 298 au fol. 137v, et dans le n° II. II. 182 au fol. 408r.

## QUODLIBET IV

(éd. DE WULF et PELZER, *Les Philosophes belges*, t. II, 1904, pp. 229-300) (1)

1. Utrum in Deo sit idea propria et distineta respectu cuiuslibet singularis.
2. Utrum ponere res praedicamentales esse aeternas secundum esse quiditativum sit ponere mundum esse aeternum.
3. Utrum in perfectionibus essentialibus rerum sive ordinem essentialem habentibus sit processus in infinitum.
4. Utrum supposito quod Deus posset facere angelum angelo perfectiorem in infinitum, oporteret quemlibet pertinere ad aliquam determinatam hierarchiam nunc exsistentium.
5. Utrum aliquod corpus possit simul esse in diversis locis.
6. Utrum posset extra mundum istum fieri altera terra eiusdem speciei cum terra huius mundi.
7. Utrum panis confectus de blado quod dicitur spelta sit materia conveniens sacramento eucharistiae.
8. Utrum voluntas humana contineat duas potentias sicut intellectus humanus.
9. Utrum in prima productione rerum mulier debuit produci in esse a Deo.
10. Utrum possit haberri certa scientia de conclusione elicita ex principiis solum creditis vel opinatis.
11. Utrum illud quod per se est malum possit aliquo modo fieri bonum.
12. Utrum statuto generalis concilii possit per consuetudinem contrariam derogari.
13. Utrum magister theologiae quaestionem, cuius veritatem scire est necessarium ad salutem, debeat reputare esse litigiosam et ob hoc eam repellere et nolle determinare.
14. Utrum illi qui examinati et electi a certis personis, habeant potestatem praedicandi ex privilegio vel delegatione, debeat recipi ad praedicandum in locis praelatorum ordinariorum.
15. Utrum habentes potestatem a papa audiendi confessiones et absolvendi, possint absolvere poenitentes venientes ad ipsos de licentia sacerdotum parochialium, in casibus qui episcopis de iure vel consuetudine vel retentione reservantur.
16. Utrum habere aliquid in communi diminuat de perfectione religionis.
17. Utrum qui vovit simpliciter se intraturum aliquam religionem, si intret cum proposito exeundi, satisfaciat et a voto absolvatur.
18. Utrum qui vovit solemniter continere possit per dispensationem matrimonium contrahere.
19. Utrum religiosus qui vovit oboedire praelato, teneatur contra praeceptum praelati exire ad subveniendum necessitati parentum.

(1) La reportation écourtée ou le Quodlibeti quarti epitome (éd., loc. cit., pp. 321-354) n'a pas la question 16 tout comme l'abrégé avec la critique de Bernard d'Auvergne, où le Quodlibet IV est chiffré XI. Il commence dans le ms. Borghèse 298 au fol. 143v, et dans le ms. de Florence II. II. 182 au fol. 412r (voir plus haut p. 213).

20. Utrum subditus qui seit aliquod secretum vel quodecumque occultum peccatum, praelato praecipienti ut revelet teneatur revelare.
21. Utrum in pecunia usuraria sic transeat dominium in usurarium quod habens centum libras legitime et alias centum libras per usuram, absque periurio possit iurare se non habere nisi centum libras.
22. Utrum aliqua qualitas possit habere esse absque omni subiecto sive sine quantitate.

### QUODLIBET V

(éd. DE WULF et HOFFMANS, *Les Philosophes belges*, t. III, pp. 1-91) (1)

1. Utrum Deus posset transsubstantiare naturam spiritualem in substantiam corporalem.
2. Utrum Deus posset ex materia corporis corruptibilis producere aliquod corpus incorruptibile.
3. Quid est illud positivum quod est subtractum negationi quae importatur in hoc nomine innascibilitas, quae est notio Patris.
4. Utrum verbum in divinis sit solum personale soli Filio conveniens, vel sit aliquod verbum substantiale in divinis.
5. Utrum incorruptionis corporis Christi fuit causa acceleratio resurrectionis vel conservatio miraculosa alicuius formae quae prius erat in corpore vivo.
6. Utrum in angelis sit aliquod principium activum aliud ab intellectu et voluntate.
7. Utrum substantia caeli per se ipsam sit mobilis.
8. Utrum intellectus agens sit imaginis certa pars quae dicitur memoria.
9. Utrum intellectus agens habeat operationem in aperta visione essentiae divinae.
10. Utrum intellectus agens efficit aliquam dispositionem circa phantasma.
11. Utrum intellectus humanus ex naturalibus possit cognoscere Deum esse principium effectivum creaturarum.
12. Utrum ratione manente erronea per actus appetitus posset homo fieri virtuosus.
13. Utrum ille qui vovit quod certa die tota abstineret a vino, quotiens illo die bibit vinum sit transgressor voti.
14. Utrum licitum sit emere redditus ad vitam et recipere de redditibus emptis ultra sortem.
15. Utrum ille qui a iudice non habente potestatem ipsum absolvendi in foro interiore poenitentiae, ab eodem iudice absolutus in foro exteriore, si de contumaciis non confiteatur proprio sacerdoti et sacramentaliter absolvatur, sit in statu salutis.
16. Utrum status religiosorum sit perfectior quam status praelatorum et specialiter sacerdotum parochialium.

(1) C'est le Quodlibet I des deux manuscrits (Florence II. II. 182 et Borghèse 298) qui contiennent l'abrégué avec la critique de Bernard d'Auvergne. Les deux exemplaires omettent la question 17 ; le second omet aussi les questions 3 et 4. Celui-ci débute (fol. 1r) : Utrum deus posset conuertere angelum in corpus, tandis que celui-là, après son préambule, formule ainsi la question (fol. 313r) : utrum deus posset transsubstantiare angelum in corpus vel e converso.

17. Utrum tantum valeat una missa pro pluribus quantum valet cuilibet una sola.
18. Utrum religiosi habentes privilegium tempore interdicti familiares suos recipiendi ad divina, post latum interdictum possunt novos familiares recipere.
19. Utrum bona spiritualia facta per religiosos, quorum bonorum faciunt participes non religiosos sibi familiares, tantum valeant multis quantum valerent paucis.
20. Utrum posito tali casu quod maritus moriatur tantis debitis obligatus quod sint obligata dotalia et relinquat sola dotalia, uxor et filii tenentur tale debitum restituere.

### QUODLIBET VI

(éd. DE WULF et HOFFMANS, *Les Philosophes belges*, t. III, 1914, pp. 92-263) (1)

1. Utrum intellectu et voluntate exsistentibus perfectis habitibus gloriosis, Deus posset se abstrahere.
2. Utrum Deus possit eundem motum numero qui fuit reparare.
3. Utrum corpus Christi gloriosum quod est in caelo habet vere esse in altari sub speciebus panis.
4. Utrum substantia creata possit esse immediatum principium alicuius sui actus.
5. Utrum aliquod accidens unum numero possit esse in duobus naturis.
6. Utrum veritas de re quae est apud intellectum, se habeat in ratione informantis vel moventis.
7. Utrum ista duo stent simul quod voluntas per se ipsam praesente obiecto non possit se movere ad actum volendi et quod ipsa per aliquam dispositionem in ipsa exsistente possit se movere ad actum volendi.
8. Utrum perniciosum sit dicere quod actus voluntatis non possit per se esse obiectum voluntatis.
9. Utrum intellectu vidente Deum immediate per lumen gloriae, voluntas potest eo frui absque habitu.
10. Utrum actus intelligendi sit perfectior actu diligendi.
11. Utrum voluntas habeat dominium super actum intellectus tam speculativi quam practici.
12. Utrum bonitas vel malitia actuum moralium rationalis creaturae sit magis attribuenda intellectui quam voluntati.
13. Utrum pluribus instantibus mensurantibus plura mutata esse in motu angeli successivo respondeat unum instans temporis nostri.
14. Utrum forma substantialis humana tota producitur in esse in fine generationis.
15. Utrum intellectus agens pertineat ad rationem superiorem.

(1) C'est le Quodlibet II dans l'abrégé avec la critique de Bernard d'Auvergne. Il débute dans le ms. Borghèse 298 (fol. 13v) : *Utrum deus posset se substrahere intellectui et voluntati perfectis habitibus gloriosis sic quod nec videretur nec diligeretur aut sic quod videretur et non diligeretur aut e converso.* Il commence dans le ms. II. II. 182 au fol. 322v.

16. Utrum si corpus aliquod humanum resurgeret sine quantitate, esset idem numero quod prius.
17. Utrum praelatus beneficium ecclesiasticum tenetur conferre meliori sic quod peccet conferendo minus bono.
18. Utrum filius servi morientis cuius bona debent devolvi ad dominum, si retineat de bono patris, non habens alia bona, tenetur illa restituere domino.

### QUODLIBET VII

(éd. DE WULF et HOFFMANS, *Les Philosophes belges*, t. III, 1914, pp. 264-405) (1)

1. Utrum distinctio attributorum divinorum accipiatur per comparationem ad intrinseca vel per comparationem ad extrinseca sive ad ea quae reperiuntur in creaturis.
2. Utrum distinctio personarum in divinis fiat per absoluta vel relativa.
3. Utrum procedere vel esse ab alio ponit aliquam indignitatem in persona procedente.
4. Utrum Spiritus Sanctus possit dici procedere per modum voluntatis si non procederet a Filio sed a solo Patre.
5. Utrum suppositum addat aliquam rem supra essentiam vel naturam.
6. Utrum unum et idem sic possit differre a se ipso quod possit reali relatione referri ad se ipsum.
7. Utrum essentia angeli sit composita ex genere et differentia.
8. Utrum esse omnium sempiternorum sive angelorum mensuretur una mensura.
9. Utrum intellectus humanus, antequam actu intelligat, sit talis res vel natura quod sit secundum se intelligibilis.
10. Utrum quilibet possit salvare.
11. Utrum eadem cognitione cognoscatur de Deo si est et quid est.
12. Utrum caritas possit augeri in infinitum.
13. Utrum dare non indigenti sit meritorium.
14. Utrum retinentes quod eis impositum est, teneantur illud restituere et hoc illi qui recipit dictam collectam ad firmam.
15. Utrum sacerdos celebrans missam et verba pertinentia ad formam sacramenti eucharistiae varians et transmutans conficiat.
16. Utrum sacerdos qui alieui confitenti talem poenitentiam iniunxit ex qua mors istius secuta est, ex hoc irregularitatem incurrit.
17. Utrum sacerdotes praecipue curati teneantur quotidie dicere officium mortuorum.
18. Utrum magister in theologia debet dicere contra articulum episcopi si credat oppositum esse verum.

(1) C'est le Quodlibet III dans l'abrégé avec la critique de Bernard d'Auvergne. Il débute dans le ms. Borghèse 298 (fol. 31r) : *Utrum distinctio attributorum accipiatur per comparacionem ad intrinseca*. Il commence dans le ms. II. II. 182 au fol. 334v.

## QUODLIBET VIII

(éd. HOFFMANS, *Les Philosophes belges*, t. IV, fasc. 1, 1924, pp. 5-178) (1)

1. Utrum Christus sit unum vel plura.
2. Utrum subiectum possit esse immediatum principium praecipue effectivum sui accidentis.
3. Utrum creatura rationalis antequam sit in effectu, sit capax gratiae sive cuiuscumque accidentis.
4. Utrum in expulsione culpae, sive originalis sive actualis, sint simul culpa quae expellitur et gratia quae expellit.
5. Utrum homo absque omni gratia per solum liberum arbitrium possit facere opus meritorium vitae aeternae.
6. Utrum homo posset beatificari si potentiae animae essent aliquid realiter ab ipsa essentia differens.
7. Utrum in quolibet fidei sit aliquod lumen infusum aliud a lumine fidei per quod possit aequiri de ipsis credibilibus ultra notitiam fidei, notitia quae vere et proprie scientia dici possit.
8. Utrum fidelis possit uti divinatione quae fit per astronomiam ex inspectione astrorum et corporum superiorum.
9. Utrum conveniens sit consulere quod corpus sepiendum dividatur ad hoc quod in pluribus locis secundum partes seperiatur.
10. Utrum peius sit homini malo esse punitum quam non punitum.
11. Utrum perfectio vitae humanae exigat relinquere bona exteriora et quantum ad actum sive possessionem et quantum ad affectum sive amorem.
12. Utrum magis diminuat de ratione operationis vel actus perfecti facere aliquid timore poenae corporalis vel amore alicuius boni temporalis.
13. Utrum religiosus sive professus sive non professus, habens parentes ita vehementer contristatos de hoc quod talis est in religione quod sunt propter hoc in periculo mortis nisi per egressum filii eis subveniatur, teneatur exire pro consolatione ipsorum.
14. Utrum sacerdos omnis ad hoc quod possit subditos suos absolvere, debet esse multum instructus et peritus in scientia theologica.
15. Utrum religiosus et praecipue de religione exempta habens curam animarum sub episcopo, teneatur magis confiteri episcopo sive ad mandatum episcopi quam abbati suo.
16. Utrum appetitus bruti sit liber et sic possit dici voluntas.
17. Utrum subsisteré quo species panis in sacramento altaris subsistit, sit realiter idem eum essentia quantitatis vel aliud.

(1) C'est le Quodlibet IV dans l'abrégé avec la critique de Bernard d'Auvergne. Ici le ms. Borghèse 298 (fol. 44r) a pour incipit : Utrum christus debeat dici plura. Le Quodlibet débute dans le ms. II. II. 182 au fol. 344v.

## QUODLIBET IX

(éd. HOFFMANS, *Les Philosophes belges*, t. IV, fasc. 2, 1928, pp. 181-293) (1)

1. Utrum Deus possit unum accidens in aliud convertere.
2. Utrum aliqua actio Dei possit in nihilum terminari sive utrum Deus possit aliquid in nihilum redigere.
3. Utrum persona divina possit naturam irrationalem in unitate suppositi assumere.
4. Utrum natura humana in Christo fuerit aequalis perfectionis cum natura humana in statu innocentiae, puta ipsius Adac.
5. Utrum Christus secundum naturam humanam potuit generare.
6. Supposito secundum Commentatorem quod motus vel transmutatio sit forma imperfecta ad quam est sive id quod per ipsum acquiritur, utrum ista duo stent simul : quod creatio sit idem quod factio ipsius creaturae et tamen ipsa tota creatura quantum ad totam essentiam et ipsum esse creetur.
7. Utrum possint esse duo entia specificie differentia, aequaliter se habentia ad primum principium.
8. Utrum anima humana in gloria sine corpore suo possit esse beatior etiam quantum ad beatitudinem essentiale aliquo angelo ; et hoc est quaerere utrum, si Beata Virgo esset in gloria sine corpore, ipsa possit esse gloriosior et beatior omnibus angelis.
9. Utrum si offerantur duo parvuli ad baptismum et ambo sub uno nomine, puta Petri, et baptizarentur, sacerdos baptizans eos habens intentionem utrumque baptizandi, dicat sic in singulari : Petre, baptizo te in nomine et cetera, sint vere baptizati.
10. Utrum confitens omnia peccata sua sine contritione et sic non potens pro tunc consequi effectum sacramenti poenitentiae, postea cum conteritur, teneatur iterum omnia confiteri, vel sufficiat confiteri quod fice et non contritus prius fuit confessus.
11. Utrum caritas habeat esse in fieri vel in facto esse.
12. Utrum augmentata caritate augeatur capacitas voluntatis, et ex hoc iterum habilior fit ad maiorem caritatem, et ex hoc possit maior fieri et augeri.
13. Utrum ad hoc quod habens caritatem possit mediante illa elicere aliquem actum meritorium, requiratur nova motio et influentia Dei vel Spiritus Sancti animam moventis.
14. Utrum filius magis teneatur subvenire patri infideli indigenti quam extraneo fidi.
15. Utrum qui recipit mutuum ab aliquo usurario, si postea usurarius restituat id quod per usuram extorsit, ille qui mutuum recipit ex beneficio usurarii et ex commodo quod inde consequitur, teneatur mutuanti dare aliquid ultra sortem de eo quod sibi ab illo restituitur vel quod possit illam totaliter retinere.

(1) C'est le Quodlibet V dans l'abrégé avec la critique de Bernard d'Auvergne. On n'y trouve pas la question 17. Le Quodlibet commencée dans le ms. Borghèse 298 (fol. 65r) : Utrum deus possit conuertere unum accidens in aliud. Il débute dans le ms. II. II. 182 au fol. 359v.

16. Si aliquis confitens habeat aliquod peccatum mortale de quo tamen non facit conscientiam, et ideo de omnibus aliis confitetur et non de illo, confessor autem sciat ipsum confitentem esse in tali peccato, si ipse confessor debeat ei de illo peccato facere conscientiam et dicere quod de illo poeniteat et confiteatur.
17. Si aliquis praelatus regularis habens privilegium quod ingredientibus ordinem et monasterium suum sive novitiis possit dare tonsuram clericalem, et aliquis a tali praelato tonsuratus intra annum probationis exeat, utrum talis sit ab episcopo suo iterum tonsurandus, vel per illum sit sufficienter translatus ad statum clericalem et habilis ad susceptionem ordinum.
18. Utrum Graecorum error de Spiritu Sancto sit peior quam inoboedientia eorum vel e converso, scilicet utrum error quo Graeci errant circa processionem Spiritus Sancti sit peior errore que errant circa inoboedientiam Ecclesiae Romanae cui nolunt oboedire.
19. Utrum intelligere fiat in recipiendo speciem aliquam, sive sit aliqua species impressa intellectu vel sit actio quae sit exercita per illam speciem.
20. Utrum inter scientias quibus perficitur intellectus magis proprie debet dici scientia ipsa scientia philosophica naturalis vel scientia theologiae.

#### QUODLIBET X

(éd. HOFFMANS, *Les Philosophes belges*, t. IV, fasc. 3, 1931, pp. 297-405) (1)

1. Utrum in producendo universum magis principaliter intenderit Deus partes magis principales quam minus principales.
2. Utrum posset producere in actu completo infinitum quod se tenet ex parte materiae sive multitudinem aliquam aliorum entium infinitam.
3. Utrum sancti videntes divinam essentiam videant in illa quae hic aguntur, immo etiam utrum omnia in ipsa essentia videant.
4. Utrum caritas, in illo in quo habet esse, elevet potentiam intellectivam ad cognoscendum supernaturaliter sicut dicitur elevare voluntatem ad supernaturaliter diligendum.
5. Utrum caritas habeat esse in aliquo homine.
6. Utrum homo ex naturalis rationis dictamine habeat iudicare quod magis debeat diligere Deum quam se ipsum.
7. Utrum dolor contritionis quo quis dolet de peccato secundum quod per illud offendit homo divinam bonitatem et maiestatem, debeat esse maximus ita quod non possit esse maior.

(1) C'est le Quodlibet VI dans l'abrégé avec la critique de Bernard d'Auvergne. Il commence dans le ms. Borghèse 298 (fol. 81r) : *Utrum deus in productione uniuersi magis intendat principales creaturas*. L'abrégé partage la question 8 en deux et compte ainsi 20 questions. Les deux questions débutent dans le ms. 298 (fol. 86r) : *Utrum vounens pro bono aliquo temporali optinendo puta pro sanitate corporis, teneatur illud votum implere*. *Utrum si aliquis voulent aliquid sub condicione inhonesta, ut peregrinari, si consequatur voluntatem de muliere, teneatur implere votum condicione stante*. Le Quodlibet commence dans le ms. II. II. 182 au fol. 370r.

8. Utrum vovens aliquid pro aliquo bono temporali, puta pro sanitate obtainenda vel pro aliis temporalibus assequendis, teneatur votum illud implere.
9. Utrum homo sit vere et realiter compositus ex eo quod in ipso est materia et forma.
10. Utrum secundum ponentes in homine plures substantiales formas oportet ponere in ipso plures animas.
11. Utrum intellectus speculativus et practicus sint una potentia.
12. Utrum verbum mentale formetur in intellectu ab ipso intellectu in quo est vel ab alio.
13. Utrum homo quantum ad actus intellectus et voluntatis magis sistat se per intellectum vel per voluntatem.
14. Utrum magis proprie conveniat voluntati movere se quam intellectum.
15. Si homo esset creatus in puris naturalibus, id est sine omni dono supernaturali et etiam sine virtute morali, utrum in tali homine esset repugnantia sensualitatis ad rationem vitiosa.
16. Utrum aliquis religiosus salvo voto paupertatis possit procurare quod ad usus eius aliqui certi redditus deputentur sic quod ad illos redditus tali religioso singulis annis tribuendos, bona aliqua vel personae aliquae obligentur, licet talis religiosus in potestate sua non habeat ius vel dominium in illis redditibus sic quod ad solvendum illos possit agere in iure, alias tamen de iure ei illos tribuere teneatur.
17. Utrum religiosus sine licentia sui superioris proprii, puta abbatis, possit impetrare litteras a praelato altiore, puta a papa, auctoritate quarum possit confiteri alteri quam suo abbati, et etiam utrum dictis litteris sic impetratis, sine licentia eiusdem superioris sui possit illis uti.
18. Utrum per unum bonum iuristam melius posset regi Ecclesia quam per theologum.
19. Utrum mutuans alicui pecuniam sub spe plus recipendi, alias non mutuaturus nisi hoc speraret, hoc tamen non deducit aliquo modo in pactum, sit usurarius sic quod receptum ultra sortem restituere teneatur.

#### QUODLIBET XI

(éd. HOFFMANS, *Les Philosophes belges*, t. V, fasc. 1-2, 1932, pp. 1-78) (1)

1. Utrum ponens Deum dilectum secundum quod dilectus, esse subiectum theologie, in hoc dicatur ponere istam dilectionem esse subiectum.
2. Utrum si post conversionem substantiae panis in corpus Christi, dimensionibus remanentibus, alia panis substantia crearetur sub illis, esset idem panis numero cum priore.
3. Utrum ad hoc quod quantitas remanens possit transmutari secundum extensionem per rarefactionem et secundum contractionem per condensationem oporteat praeter ipsam quantitatatem determinatam secundum extensionem.

(1) C'est le Quodlibet VII de l'abrégé accompagné de la critique de Bernard d'Auvergne. Il débute dans le ms. Borghèse 298 (fol. 98v) : Utrum ponens deum secundum quod dilectus subiectum theologie, in hoc ponat dilectionem dei esse subiectum theologie. Il commence dans le ms. II. II. 182 au fol. 382v.

- ponere aliam quantitatem indeterminatam quae sit pro subiecto in tali transmutatione.
4. Utrum caritas sit ratio formalis qua elicetur actus dilectionis.
  5. Utrum a voluntate possit aliquid diligi immediate quod non cognoscitur immediate.
  6. Utrum ista stent simul quod vita contemplativa sit simpliciter eminentior et perfectior quam activa, et quod status praelatorum sit perfectior status quam status religiosorum.
  7. Utrum ipsi presbyteri parochiales habeant iurisdictionem ordinariam vel commissam sive delegatam.
  8. Utrum pura privatio possit aliquem constituere in statu perfectionis.
  9. Utrum religiosus subditus magis tenetur oboedire inferiori praelato et immediato quam superiori et mediato.
  10. Utrum clericus beneficiatus et praecipue habens curam animarum sufficienter litteratus et dispositus ad idonee deserviendum ecclesiae in qua est beneficiatus, possit esse absens a sua ecclesia morando in studio ut amplius proficiat, vel insistendo servitio alicuius principis vel praelati.
  11. Utrum clericus beneficiatus obligatus ad horas canonicas teneatur singulis diebus missam dicere vel audire.
  12. Utrum solutio decimarum sit de necessitate salutis quantum ad talem quotam vel portionem quae proprie dicitur decima pars, scilicet quod semper novem retentis a colono decima detur ecclesiae.
  13. Utrum liceat alicui recipere beneficium ecclesiasticum maxime cum cura animarum in loco cuius linguam vel idioma ignorat.
  14. Utrum licitum sit alicui tenere plura beneficia, praeter quam in duobus casibus, videlicet propter tenuitatem beneficiorum vel propter raritatem clericorum.
  15. Si habens aliquod beneficium per simoniam per commutationem illius aliud consequatur, utrum committat simoniam in sic aliud insequendo.
  16. Utrum praebens auctoritatem pugnantibus in duello peccet.
  17. Utrum princeps dicens se habere causam et necessitatem aliquam pro utilitate rei publicae nec tamen huiusmodi causa vel necessitas est de se notoria vel manifesta nec etiam princeps eam aperit aliis principalioribus et discretioribus communictatis, possit occasione huius imponere aliquam exactionem subditis suis sicut placet, et subditi teneantur solvere.

## QUODLIBET XII

(éd. HOFFMANS, *Les Philosophes belges*, t. V, fasc. 1-2, 1932, pp. 79-164) (1)

1. Utrum Deus possit potentias animae passivas reducere in actus suos absque suis obiectis, faciendo visionem in visu sine visibili et sic de aliis.

(1) C'est le Quodlibet VIII dans l'abrégué avec la critique de Bernard d'Auvergne. Dans le ms. Borghèse 298 (fol. 111r), la question 1 débute : Utrum deus possit reducere potentiam cognitiam in actum sine obiecto, puta visum sine visibili. Le ms. II. II. 182 la reproduit au fol. 390v.

2. Utrum conscientia erronea sic liget quod faciens contra eam mortaliter peccet.
3. Utrum praelatus superior possit auferre a suis subditis illud quod competit eis de iure.
4. Utrum posito quod non esset aliquod ius positivum sive statutum quo praelati prohibentur renuntiare statui et dignitati, ipsi possent libere renuntiare.
5. Utrum episcopus Parisiensis peccet in hoc quod omittit corrigere quosdam articulos a praedecessore suo condemnatos.
6. Utrum licet doctori praecipue theologicu recusare quaestionem sibi propositam cuius veritas manifestata per determinationem doctoris offenderet aliquos divites et potentes.
7. Posito tali casu : duo clerici vel duo religiosi vel unus clericus et unus religiosus emunt pergamenum ut seribant libros ad vendendum vel causa lueri, quoemque alio modo circa hoc negotiando, quorum unus sic negotiando incurrit damnum, alius vero lucrat ; occasione huius quaerebatur primo utrum sic isti negotiando peccent, et generalius utrum clerici negotiantes peccent mortaliter.
8. Supposito quod tales peccent, quis istorum gravius peccet.
9. Utrum superiores, sive principes saeculares sive praelati ecclesiastici, peccent non expellendo usurarios de terris suis.
10. Utrum persona recipiens sacramentum eucharistiae in villa in qua per paucos dies moratur et sacerdoti illius villae confitens, teneatur nihilominus confiteri sacerdoti alterius villae in qua fere per totum annum moratur.
11. Utrum adulti et ieunare potentes peccant si non ieunant tempore adventus.
12. Si aliquis sciat aliquod occultum peccatum fratris sui quod est tale quod non vergit in damnum aliorum, et habeat conscientiam quod si illud revelaret praelato illius vel alteri probo viro, illi prodesset ad salutem, utrum teneatur denuntiare.
13. Posito quod alieui debeatur certa summa pecuniae solvenda certo tempore ab isto, ille autem cui debetur huiusmodi pecunia citius volens habere pecuniam sibi debitam sive hoc debitum vendit alteri pro minore summa, utrum talis contractus sit iustus vel sit usurarius.
14. Posito quod aliquis potens et protervus habeat aliquid de bonis alterius, et iste non possit illud manifeste et tali potente sciente recuperare, quia iste reddere non vult nec habet superiorem qui possit ipsum compellere, aut si habet, tamen ipsum non compellit, quia aut non potest aut non curat, utrum iste cuius bona sic detinentur, iuste vel sine iniuria possit clam vel occulte recipere ista vel tantum de bonis aliis detentoris.
15. Posito quod aliquis sit convictus et probatum sit per falsos testes quod teneatur alicui aliquam summam pecuniae, cui nihil tenetur, et sub poena excommunicationis praecipitur illi quod illam pecuniam solvat, utrum debeat solvere vel potius excommunicationem sustinere.
16. Posito quod homicidio aliquo perpetrato, sed nescitur a quo sit perpetratum, iudex inquirat super hoc veritatem, et vocatur inter alios ille qui perpetravit, utrum debeat dicere veritatem.
17. Utrum licet habere columbarium.
18. Utrum si aliquis non sacerdos in articulo necessitatis audiens confessionem alicuius revelet quod audivit in confessione, sit puniendus sicut sacerdos revelans.
19. Utrum perfectior sit status religiosorum nihil habentium quam habentium in communi.
20. Utrum in Ecclesia sit nunc aliquis status perfectior statu apostolorum.

## QUODLIBET XIII

(éd. HOFFMANS, *Les Philosophes belges*, t. V, fasc. 3-4, 1935, pp. 169-301) (1)

- 1. Utrum scientia theologiae sit scientia speculativa.
2. Utrum Christus fuit mortuus vere.
3. Utrum aliqua substantia creata per se ipsam absque aliquo alio sibi addito possit esse principium immediatum alicuius operationis et praeceipue transeuntis extra.
4. Utrum posset fieri quod angelus aliquo modo simul esset in pluribus locis.
5. Si imminente casu periculoso de periclitatione fidei christiana propter quod necessarium sit adiutorium aliquorum hominum qui per rapinam vel usuram vel aliis modis iniustis habent bona quae aliis sunt restituenda, papa posset dispensare cum illis quod talia non teneantur restituere, sed de illis viventes subveniant necessitatibus communi Ecclesiae.
6. Posito quod aliquis clericus, post concilium generale celebratum tempore Gregorii papae decimi, adeptus ecclesiam parochiale non fecit se promoveri infra annum, et nihilominus postea tenuit dictam ecclesiam et fructus ex illa perceperit, utrum his non obstantibus talis possit huiusmodi fructus retinere, vel si forte illos trans-tulit in aliquod collegium religiosorum, illi religiosi possint huiusmodi fructus retinere.
7. Si nec ille clericus nec illi religiosi possunt dictos fructus auctoritate propria et iure eis tali modo acquisito retinere, utrum episcopus possit cum eis dispensare quod dispensative et auctoritate ipsius episcopi illa retineant.
8. Posito tali easu quod sacerdos aliquis rector alicuius ecclesiae parochialis, habens domicilium et fundum in parochia alterius sacerdotis parochialis, propter quod illi alteri solvit decimas et pecorum et fructuum terrae, utrum etiam teneatur ab illo sacerdote cui solvit decimas sacramenta ecclesiastica suscipere.
9. Utrum laudabilius sit quod homo bene se habeat in prosperis quam in adversis.
10. Utrum vivere de receptis ab aliis sit perfectionis moralis vel infirmitatis.
11. Utrum maior et efficacior sit obligatio praecepti quam voti.
12. Si aliquis sciens artem per quam posset satisfacere de aliquo debito, nec habens aliter unde solvat, sit ingressus religionem et professus in ea, nec in religione existens possit operari et lucrari unde solvat, utrum teneatur exire ut per lucrum artis satisfaciatur.
13. Utrum observans aliquod praeceptum decalogi timore alicuius mali temporalis vitandi vel amore boni temporalis adipiscendi peccet.
14. Utrum mutuans alicui episcopo certam summam pecuniae, sperans ob hoc aliquod beneficium ecclesiasticum obtinere alias non mutuaturus, si illud beneficium asse-quitur sit simoniacus, et beneficium sic adeptum resignare teneatur.
15. Utrum in pecunia recepta per usuram transferatur dominium in recipientem.

(1) C'est le Quodlibet IX dans l'abrégé avec la critique de Bernard d'Auvergne. La question 1 commence dans le ms. Borghèse 298 (fol. 118v) : Utrum theologia sit practica vel speculativa. Elle débute dans le ms. II. II. 182 au fol. 397 v.

16. Utrum aliquis qui constitutus procurator ad procurandum alicui aliquod beneficium ecclesiasticum sive confirmationem alicuius beneficii ad quod est electus, si hoc praetermisso procuret illud pro se ipso, peccet et infideliter agat.
17. Si aliqui subditi domini habentis bellum contra aliquos, non vocati a domino immiscent se exercitui dicti domini et rapiant aliqua de bonis inimicorum, possint illa retinere, et si tenentur restituere, cui est restitutio facienda.
18. Si aliquis elegit sepulturam in aliquo loco et iuramento firmavit quod hoc non revocaret, inductus ab aliis possit mutare absque transgressione iuramenti.

#### QUODLIBET XIV

(éd. HOFFMANS, *Les Philosophes belges*, t. V, fasc. 3-4, 1935, pp. 303-430) (1)

1. Utrum iustitia sit virtus generalis ab aliis virtutibus moralibus distineta.
2. Utrum praeter iustitiam sit aliqua alia virtus appetitiva generalis.
3. Utrum iustitia legalis sit virtus generalis.
4. Utrum praeter iustitiam sit alia virtus appetitiva generalis.
5. Utrum sit amicitia aliqua generalis similis caritati.

#### QUODLIBET XV

(éd. LOTTIN, *Les Philosophes belges*, t. XIV, 1937, pp. 1-76) (2)

---

(1) Des 5 « questions » entre lesquelles M. Hoffmans partage le Quodlibet XIV, on rapprochera soit les 10 questions que les mss. Paris lat. 15844 et Florence II. II. 182 distinguent dans l'abrégé fait par Henri l'Allemand (voir plus haut pp. 172 et suiv., 214 et suiv.), soit les 26 questions que la table du ms. Vat. lat. 1031 relève dans le texte étendu de ce Quodlibet, soit les 29 « articles » et « conclusions » que la table du Vat. lat. 1032 signale pour le même texte (voir plus haut pp. 225 et suiv.).

(2) On trouvera plus haut (pp. 140 et suiv.) les énoncés des 21 questions de ce Quodlibet, suivis de ceux des trois « Quaestiones ordinariae » de Godefroid, ici publiées (pp. 77-137).

## II. — TABLE DES MANUSCRITS (1)

<b>ADMONT</b> , Bibl. de l'abbaye bénédictine 60 . . . . .	289, <b>290-292</b> , 318
<b>ASSISE</b> , Couvent de Saint-François, Bibl. publique (an. 1381) XCVI . . . . .	245
»    Bibl. municipale 136 . . . . .	245, 246
»    »    158 . . . . .	287
<b>AVIGNON</b> , Bibl. papale (an. 1369) Ur. 536, 669, 670, 725, 917 . . . . .	254
»    »    »    1321 . . . . .	275
»    »    »    1351, 1507 . . . . .	254
»    Bibl. municipale 1071 . . . . .	157
<b>BALE</b> , Bibl. de l'Université A.X.131 . . . . .	<b>292</b>
»    »    »    B. IV. 4 . . . . .	154
<b>BAMBERG</b> , Bibl. de l'État, theol. 93 (Q. III. 33) . . . . .	<b>292-293</b>
<b>BARCELONE</b> , Archiv. de la Couronne d'Aragon, Saint-Cucufate 54 . . . . .	310
»    »    »    Ripoll 95 . . . . .	77, 227, 285
<b>BERLIN</b> , Bibl. de l'État, elector. 468 theol. . . . .	268
»    »    lat. qu. 648 . . . . .	252
<b>BOLOGNE</b> , Bibl. municipale (Archiginnasio) A. 913 . . . . .	276
»    »    »    A. 943 . . . . .	276
»    Bibl. de l'Université B. III. 64 (1539) . . . . .	275
<b>BORDEAUX</b> , Bibl. municipale 145 . . . . .	<b>193-195</b>
<b>BRUGES</b> , Bibl. de l'abbaye des Dunes (an. 1641) . . . . .	316
»    Bibl. communale 185 . . . . .	33, 275
»    »    491 . . . . .	286-288, <b>293-300</b>
<b>BRUXELLES</b> , Bibl. royale 1368 (893-98) . . . . .	250
»    »    2948 (4711) . . . . .	220, 316
»    »    2949 (141-42) . . . . .	67, 274
»    »    13994 . . . . .	302
<b>CAMBRAI</b> , Bibl. municipale 435 . . . . .	<b>195-196</b> , 204, 274
<b>CAMBRIDGE</b> , Gonville and Caius College 75 . . . . .	<b>145-147</b>
»    Pembroke College 170 . . . . .	<b>143-145</b> , 169
<b>CANTERBURY</b> , Abbaye bénédictine de Saint-Augustin (XVe s.) 574 . . .	253, 316
»    »    »    625, 634 . . . . .	253, 316
<b>CHARLEVILLE</b> , Bibl. municipale 226 . . . . .	<b>196-199</b> , 239, 304
<b>COPENHAGUE</b> , Bibl. royale, Gl. Kgl. Saml. 174 fol. . . . .	252
<b>CRACOVIE</b> , Bibl. de l'Université 1572 . . . . .	300
»    »    1577 . . . . .	268

(1) On a imprimé en caractères gras les chiffres des pages où le manuscrit est décrit à titre principal.

ERFURT, Bibl. municipale	21 . . . . .	251
»	» Amplon. Fol. 174 . . . . .	251, 252
»	» Fol. 321 . . . . .	268
»	Bibl. de la Chartreuse (Salvatorberg) F 42 <sup>1</sup> . . . . .	252
FLORENCE, Bibl. nationale	II. II. 182 . . . . .	173, 212-213, 222, 224, 266, 311, 327-336, 338, 339
»	» S. Maria Novella E. 5. 532 . . . . .	170, 192, 208-212, 234, 289, 291, 318
»	Bibl. Laurentienne, Ashburnham 1798 . . . . .	293
»	» Conventi Soppressi 123 . . . . .	67
GOERLITZ, Bibl. municipale	27 . . . . .	251
GUBBIO, Bibl. des frères-mineurs (XIV <sup>e</sup> s.)	M., sexta linea N . . . . .	317
HANOVRE, Bibl. municipale cod. 6, in-4 . . . . .		252
ISLEWORTH, Bibl. de Syon Monastery (XVI <sup>e</sup> s.)	D. 199. . . . .	316
KLOSTERNEUBURG, Bibl. des chan. rég. de Saint-Augustin	329 . . . . .	276
»	» » 813 . . . . .	301
LEIPZIG, Bibl. de l'Université	529. . . . .	253
LIÉGE, Bibl. de l'abbaye de Saint-Jacques (an. 1589)	E. 10 Quodlib. 13 . . . . .	302
LONDRES, British Museum, ms. Cotton, Vitellius A. I	. . . . .	294
»	ms. Royal 9. C. VII . . . . .	285
LOUVAIN, Bibl. de la Faculté des Arts (XV <sup>e</sup> s.)	. . . . .	316
»	Bibl. de l'Université G. 30 . . . . .	1, 76, 198, 301-307, 314, 318
LUNEBOURG, Ratsbücherei, Theol. 2 <sup>o</sup> 70 . . . . .		252
MADRID, Bibl. nationale	226 . . . . .	286
»	Bibl. de l'Université centrale 58 . . . . .	310
MAGDEBOURG, Bibl. municipale	12 . . . . .	251
MANS (Le), Bibl. municipale	231 . . . . .	210
MARIENWALD (Frenswegen), Bibl. des chan. rég. de Saint-Augustin	66 . . . . .	251
MUNICH, Bibl. de l'État lat.	18930 . . . . .	249
»	» 26309 . . . . .	307-308
MUNSTER, Bibl. de l'Université	164 (199 Staender). . . . .	210
»	» 308 (172 Staender). . . . .	288
OXFORD, Balliol College	58 . . . . .	249, 275
»	» 165 (B) . . . . .	250
»	» 211 . . . . .	146-150, 198, 304
»	Merton College 138 . . . . .	151-155
»	» 143 . . . . .	150-151
»	» 276 . . . . .	148-150, 170, 192
»	» 314 . . . . .	246
»	New College 134 . . . . .	150
PADOUE, Bibl. de Saint-Antoine	426 . . . . .	235, 236
PAMPELUNE, Bibl. de la Cathédrale	28 . . . . .	308
PARIS, Bibl. de l'Arsenal	1022 . . . . .	233
»	Bibl. Mazarine 732 (429) . . . . .	274
»	» 851 . . . . .	275

PARIS	Bibl. nationale, lat.	3117 . . . . .	<b>161-164</b> , 239
»	»	3118 (A et B) . . . . .	<b>163</b> , 185, <b>190-192</b>
»	»	3228 . . . . .	257
»	»	11694 . . . . .	<b>158-159</b>
»	»	14311 . . . . .	<b>159-161</b> , 186, 190, 198, 235, 304
»	»	14550 . . . . .	210
»	»	14562 (214 Sorbonne) . . . . .	<b>174-177</b>
»	»	15364 (668 Sorbonne) . . . . .	164, 170, 173, 174, <b>183-186</b> , 190, 191, 233, <b>320-321</b>
»	»	15371 (788 Sorbonne) . . . . .	<b>186-189</b> , 257, 289
»	»	15819 . . . . .	76, 306
»	»	15841 (666 Sorbonne) . . . . .	<b>165-166</b> , 191
»	»	15842 (661 Sorbonne) . .	<b>166-168</b> , 169, 182, 189, 190
»	»	15843 (662 Sorbonne) . . . . .	149, <b>168-170</b> , 192
»	»	15844 (663 Sorbonne) . . . . .	<b>170-174</b> , 185, 214, 215, 233, 320, 321, 339
»	»	15845 (660 Sorbonne) . .	<b>151</b> , <b>180-183</b> , 186, 190, 191
»	»	15849 . . . . .	276, 314
»	»	15850 (669 Sorbonne) . . . . .	<b>177-180</b> , 185, 239
»	»	16080 . . . . .	77, 138
»	»	16096 . . . . .	76
»	»	16297 . . . . .	76
»	»	16581 . . . . .	138
»	»	16600 . . . . .	77, 138
»	»	18211 . . . . .	250
»	»	nouv. acquis., lat. 1465 . . . . .	276
PRAGUE	Bibl. du chap. métropolitain	413 . . . . .	<b>308-309</b>
»	»	1579 . . . . .	252
»	»	1580 . . . . .	250
»	Bibl. de l'Université	2453 . . . . .	276
REIMS	Bibl. municipale	469 . . . . .	<b>199-205</b> , 288
»	»	876 . . . . .	77
RIMINI	Bibl. des frères-mineurs (Tempio Malatestiano) (an. 1560)	9 . . . . .	317
ROME	Bibl. Vallicellane E.	30 . . . . .	277
ROUEN	Bibl. municipale	587 . . . . .	<b>207</b>
SAINT-ELOI près d'Arras	Bibl. des chan. de Saint-Augustin (an. 1641)	. . . . .	316
SAINT-MICHEL DE MURANO (an. 1779)	804 . . . . .	275	
STRASBOURG	Bibl. universitaire et régionale	125 . . . . .	251
TODI	Bibl. municipale	98 . . . . .	236
TOULOUSE	Bibl. municipale	774 . . . . .	267
TOURS	Bibl. municipale	359 . . . . .	<b>205</b>
TRÈVES	Bibl. municipale	529 . . . . .	252
»	»	703 . . . . .	252
TRÉVISE	Bibl. des dominicains (an. 1347)	. . . . .	317
TROYES	Bibl. municipale	293 . . . . .	<b>205-207</b>
»	»	662 . . . . .	276
»	»	717 . . . . .	200, 288
UTRECHT	Bibl. de l'Université	79 . . . . .	250

VALENCE, Bibl. de l'Université	1051 . . . . .	309-310
VATICAN, Bibl., Borghèse	121 . . . . .	216, 217, 221, <b>254-259</b> , 289
» » »	122 . . . . .	200, 216, <b>279-289</b> , 295, 296, 299
» » »	164 . . . . .	216, <b>259-261</b> , 285-289, 295, 296
» » »	192 . . . . .	216, <b>262-266</b>
» » »	298 . . . . .	213, 216, 222, 260, <b>266-270</b> , 281, 298, 311, 327-336, 338
» » »	301 . . . . .	216, 217, 239, 240, 242-244, <b>270</b>
» » »	302 . . . . .	216, 217, 239, 240, 242-244, <b>270-274</b>
» » »	303 . . . . .	170, 192, 210, 216, 266, 267, <b>274-279</b>
» » »	317 . . . . .	279
» » »	318 . . . . .	286
» » »	329 . . . . .	285, 286
» » »	347 . . . . .	274, 275, 277
» » Ottoboni lat.	471 . . . . .	276
» » »	1126 . . . . .	154
» » »	2520 . . . . .	220, 221
» » Palat. lat.	373 . . . . .	279, 280
» » Vat. lat.	751 . . . . .	239
» » »	772 . . . . .	200, 216, <b>217</b> , 258, 266, 288
» » »	862 . . . . .	281
» » »	868 . . . . .	259
» » »	940 . . . . .	286
» » »	943 . . . . .	215
» » »	987 . . . . .	162, 163, 276
» » »	1031 . . . . .	215, 216, <b>217-231</b> , 255, 256, 298, 339
» » »	1032 . . . . .	149, 160, 170, 173, 174, 182, 185, 192, 198, 199, 210, 215-217, 222, 223, 225, 226, <b>231-244</b> , 270, 278, 304, 320, 321, 339
» » »	1076 . . . . .	200, 288
» » »	1086 . . . . .	178
» » »	1095 . . . . .	235
» » »	1096 . . . . .	215
» » »	2332 . . . . .	156
» » »	2335 . . . . .	156
» » »	4287 . . . . .	300
» » »	12993-13014 . . . . .	244
» » »	12995 . . . . .	216, 217, 224, <b>244-253</b> , 275
» » »	13685 . . . . .	275
VIENNE, Bibl. des dominicains (an. 1513) H. 35 (in pulpito H poster. infer.).	. . . . .	315
» Bibl. nationale, lat.	1464 . . . . .	<b>310-313</b>
» »	1468 . . . . .	210
» »	4913 . . . . .	210
VILLERS, Bibl. de l'abbaye cistercienne	. . . . .	316
WILHERING, Bibl. de l'abbaye cistercienne	85 . . . . .	<b>313-314</b>
WORCESTER, Bibl. de la cathédrale	F. 3 . . . . .	285
» »	F. 56 . . . . .	<b>155-157</b>
» »	F. 69 . . . . .	276
YORK, Bibl. des augustiniens (XIV <sup>e</sup> s.)	187 M, 1890, 236 V, 354. . . . .	316

### III. — TABLE DES NOMS DE PERSONNES (1)

Abraham	259	Bernard, Ed.	250, 316
Adalbert Ranconis de Ericinio	309	Bernard d'Auvergne ( de Clermont, de Gannat)	212, 213, 217, 220, 260, 266-268, 276, 292, 310, 311, 314, 315, 317-319, 327-336, 338
Ainslie, G.	143	Bernard de Trilia	310
Alanus de Insulis (de Lille)	221	Bernard Gui	153
Albert le Grand (S.)	163	Bernard Lombardi	253
Albus monachus	236	Bertellus Kuse	253
Alessandri, L.	245	Bertoldus Kule	252
Alexandre IV	154	Bertram (Bertramus) de Alen	224, 249-253, 275, 316
Alexandre de Halès	164	Bertramus de Alem (de Alemannia)	253
Alfred de Sareshel	146	Bertramus Fizalanus	249, 250
Alva y Astorga, P.	315	Bertrandus de Alimannia	253
Amand de Saint-Quentin (Amandus frater)	236	Bertrandus de Monte Esquino	271
Ambroise (S.)	269	Biehl, G.	33, 69
Aristote	146, 149, 150, 163, 207, 230, 251, 273, 274, 284	Bierbaum, M.	262
Arnould de Liége	164	Binz, G.	292
Atkins, I.	156	Birkenmajer, Al.	300
Augustin (S.)	171, 219, 251, 281, 298	Boèce	251
Averroès	150, 230, 283	Bonaventure (S.)	212, 251, 252, 311, 312
Axters, E.	179	Boniface VIII	151, 235, 237, 316
Aymard de Valence	143	Boutaric, E.	273
b'	260	Brigide (Sainte)	251
Balau, S.	302	Brodrick, G. C.	150, 152
Bale, J.	249	Bulaeus, C. E.	190
Bandini, A. M.	149	Bunderus, Jean	315
Bannister, H. M.	268	Cappelli, Adr.	239
Barthélemy de Messine	148	Carnificis (De Vleeschhouwer), Guillaume	315
Bartremius, voir Bertramus Fizalanus		Cassuto, U.	235
Bateson, M.	316	Cernik, B.	276, 301
Battaglia, Ch. J.	224, 244	Chatelain, E.	171, 211, 238, 242, 271, 309
Becco Sciorte	317		
Beer, R.	309		
Beltrán de Heredia, V.	310		
Benoît d'Assignano	210		

(1) Les personnes antérieures à 1500 ont été classées suivant l'ordre des prénoms. — Pour les auteurs cités dans l'édition du Quodlibet XV et des Questions ordinaires, on est prié de consulter la table des pages 139-141.

Chenu, D.	294	Eustrate de Nicée	77
Chevalier, U.	317	Fabrieius, J. A.	253
Chiappelli, L.	293	Faloci-Pulignami, M.	317
Clara (sancta)	252, 253	Ferdinand d'Aragon	309
Clark, J. W.	316	Feret, P.	149, 170, 233
Collon, M.	205	Fiedler, F.	290, 291
Coluecio Salutati	231	Fischer, H.	292
Commentator, voir Averroès		Fizalanus, voir Bertramus Fizalanus	
Conrad	251	Flaccus Illyricus	192
Cornubiensis	149	Floyer, J. K.	155-157
Couderc, C.	193, 195	Follini, V.	212
Coxe, O.	146, 148-151, 246, 249	Foppens, J. F.	190
Daris, J.	190	Fournier, M.	238
De Bruyne, D.	305	Francischus de prato	208
de Fürstenberg-Herdringen (comtes)	302	Francischus Villanuzzi	208
Delisle, L.	169, 171, 175, 177, 193, 250, 276, 314	Franciscus Rubeus de Marchia, voir François d'Ascoli	
Delorme, F.	236	François d'Ascoli (d'Appignano)	215
Denifle, H.	153, 154, 171, 211, 238, 242, 271, 309	François d'Assise (S.)	251, 252, 308
Denis (Pseudo-)	250	François Massa de Belluno	317
Denis, M.	310	Franklin, A.	233
De Poorter, A.	275, 286, 293	Gaddo Gambocorte	317
de Streax, E.	302, 303	Gabrielus Byschop	146
Destrez, J.	179, 239, 240	Gentil de cingulo	217
de Theux, J.	190	Geoffroy de Bar	177
De Wulf, M.	33, 149, 151, 159, 161, 164, 166, 170, 173, 180, 183, 186, 190, 195, 209, 213, 217, 221, 255, 285, 291, 308	Georges, du Collège de Tous les Saints	309
de Zelada, cardinal	217	Gérard, franciscain, ministre à Cologne	
de Zulueta, F.	301		250, 251
Dieudonné, A.	273	Gérard de Maestricht (ou d'Utrecht)	
Dondaine, A.	282, 285, 286, 293-295, 299, 300		190, 314
Doucet, V.	235, 236, 246, 276	Gerardus de Monte (Gérard ter Steghen)	
Ducange, C.	238		260
Durand de Saint-Pourçain	164, 183, 184, 253, 279, 282, 286, 307, 308, 310	Gilbert	251
Durandus, episc. Mendensis (sic)	308	Gilbertus Porretanus	149
Echard, J.	153, 166, 210, 315	Gilles de Rome	148, 153, 161, 162, 163, 207, 210, 212, 217, 233, 235, 251, 255, 258-260, 269, 270, 273, 274, 277-280, 284, 294, 300
Eckhart (Eckard)	268, 300	Giry, A.	271
Egidius Romanus, voir Gilles de Rome		Glorieux, P.	76, 153, 157, 164, 168, 171, 173, 175, 177, 178, 183, 193, 195, 200, 201, 204, 212, 215, 223, 235, 236, 246, 258, 267, 271, 275, 294, 308, 314
Ehrle, F.	152-154, 163, 164, 210, 232, 245, 253, 254, 257, 271, 275, 288, 314	Godefroid de Brie	192
Emden, A. B.	143	Godefroid de Cornouailles (Cornubiensis)	149
Etienne de Montibus	305	Godefroid de Fontaines, le maître liégeois	
Etienne Tempier	207, 211, 248	passim	

Godefroid de Fontaines, évêque de Cambrai († 1237 ou 1238)	190	Heylbut, G.	77
Godefroid de Trani	292	Hildegarde (Sainte)	251
Goeller, E.	317	Hocedez, E.	175, 259, 266, 294
Goffredus magister	310	Hoffmans, J.	1, 33, 209, 233, 234, 239, 248, 257, 284, 285, 290, 291, 301, 310, 314, 339
Goldmann, A.	315	Honorius IV	177
Gotham (Godham)	146	Hugo de Meianello	271
Gottlieb, Th.	311, 315	Hugues de Londres	266, 269
Grabmann, M.	162, 208, 210, 212, 232, 245, 249, 253, 268, 276, 282, 290, 291, 293, 294, 300, 301	Hugues de Saint-Victor	251
Graf, Th.	214, 125, 257, 258, 285, 286, 289	Hunt, A. S.	308
Graux, Ch.	238	Hurter, H.	149
Grégoire le Grand (S.)	251	Iacobus de carseto (de carçeto)	235
Grégoire X	160, 237	Iacobus de kaisneto (de quarcheto)	235
Grillnberger, O.	313	Iacobus de Vitriaco (= de Viterbe)	316
Grimaldo, C.	317	Jacques d'Ascoli	236, 245, 246
Gui Terrena	257, 286, 308, 319	Jacques d'Assise	245
Guillaume, copiste	215	Jacques de Metz	200, 204, 279
Guillaume de Jabbeke	271, 273	Jacques de Viterbe (Iacobus Augustinensis)	194, 210, 212, 217, 224, 235, 245, 246, 247, 249, 250, 253-255, 258, 259, 267, 268, 273, 275, 277, 311, 316
Guillaume de la Mare	259, 290, 294	James, M. Rh.	143, 145, 146, 253, 316
Guillaume de Peyre de Godin	286	Jammy, P.	163
Guillaume de Saint-Amour	154, 262	Jean XXII	271, 317
Guillaume Quadplod	250	Jean Bacontorp	285
Guillaume Sudberg	249	Jean Bukwode	316
Guimaraes (de), Agnello	290	Jean Capreolus	232
Gutiérrez del Caño, M.	309	Jean Damascène (S.)	211, 221, 263, 316
H (Henri?) Koflin	249	Jean de Fonte	235
Haenel, G.	309	Jean de He	270-273
Hain, L.	215	Jean de Modiac (de Monciaco)	175, 177
Hall, A.	249	Jean de Naples	217
Hauréau, B.	162, 250	Jean de Pouilli	168, 186-189, 257, 258, 286, 288, 314, 319
Heberle, J. M.	302	Jean de Paris (Quidort)	204, 217, 290, 310
Henquinet, F. M.	287	Jean de Salanhac	153
Henri Boulenger (Pistor) de Lewis	168, 169, 314	Jean de Therinis (de Cherinis)	271
Henri de Gand (le docteur solennel)	149, 153, 157, 162, 168, 177-179, 192, 195, 207, 210-212, 217, 220, 223, 224, 233-235, 245-247, 249, 250, 253, 259, 267, 273-278, 286, 292-294, 300, 311, 315, 317, 319	Jean de Vallibus	233
Henri l'Allemand (Teutonicus, de Allemannia)	172, 214, 215, 318	Jean de Weerde	271
Henri Totting de Oyta	293, 309	Jean des Dunes	271
Hertling (von), G.	152, 153, 163, 288	Jean Duns Scot	205, 235, 245, 246, 251, 307, 309
Hervé de Nédellec (Natalis)	164, 196, 200, 204, 208, 209, 217, 276, 285, 286, 288, 291, 295, 296, 310, 318	Jean Erghome	316
		Jean Hertemberger de Cubito	309
		Jean Lemoine	319
		Jean Peckham	262
		Jean Robini de Campis	274
		Jean Sindewint	270-273

Iohannes de Murro (Minius de Murro-vallium)	236	Molinier, A.	195
Iohannes de Scothia, voir Jean Duns Scot		Monaci, E.	317
Iohannes Tynemuc	143	Mornay-Duplessis, Ph.	192
Jorgensen, E.	252	Mullinger, J. B.	143
Käppeli, Th.	249, 277	Mynors, R. A. B.	146, 147
Kentenich, G.	252	Niccolutius Mercati	317
Keuffer, M.	252	Nicolas N.	221
Koch, J.	183, 210, 253, 268, 279, 286, 307	Nicolas de Bar-le-Duc	177, 314
Lajard, F.	164, 166, 190	Nicolas de Bar-sur-Aube	177
Lampen W.	271	Nicolas de Gorram	175
Lang, A.	293, 309	Nicolas de Lisieux	262
Langlois, Ch.-V.	157	Nicolas de Lyre	274, 293
Laude, J.	293, 299	Nicolas de Sandwich	152
Lecoy de la Marche, A.	308	Novati, F.	231
Lee, S.	250	Odo de Duaco	154
Lehmann, P.	252, 315	Omont, H.	207
Leland, J.	249	Paban, C.	232
Léon XIII	239, 253	Patera, A.	308
Léonard, L. G.	257	Paul V	253
Lippens, H.	252	Pègues, Th.	232
Lipsin	235	Pelagius	150
Little, A. G.	287	Pelster, F.	156, 164, 210, 211, 276, 281, 282, 287, 288, 294, 307
Longpré, E.	235	Pelzer, A.	146, 148, 159-162, 166, 168, 171, 173, 174, 180, 183, 186, 195, 200, 204, 213, 215, 217, 221, 237, 239, 255, 258, 276, 281, 285, 288, 290, 291, 293, 295, 308, 311, 320
Loriquet, H.	199	Périclès	231
Loserth, J.	309	Petrus de Alaconia	317
Lottin, O.	224, 227-231, 285, 286, 305-307, 318, 339	Petrus de Carseto	176
Mandonnet, P.	154, 210, 211	Pfeiffer, H.	276, 301
Manfred, roi de Sicile	149	Philippe de Cabasolle	254, 271
Marchesi, C.	138	Philippe de Moncalieri (de Monte Calerio)	215
Marchetti, E.	237	Philippe le Bel	235, 273
Marguerite de He	272	Pie VI	217
Marie de Saint-Pol-sur-Ternoise (Marie de Valence)	143	Pie XI	224, 244
Martin de Tours (S.)	269	Pierre Auriol	164, 245, 246, 285, 308
Martinelli, F.	231	Pierre Bertrand	250
Matthieu dit Gros	308	Pierre d'Ailly	308
Mazzatinti, G.	212, 246, 310, 317	Pierre d'Auvergne	166, 175, 193, 215, 234, 235, 301, 316
Meersseman, G.	260	Pierre de la Palu	200, 289, 308
Meinsma, K. O.	251	Pierre de Limoges (de Cipière, de Sepeira)	192, 193, 314
Mercati, A.	221	Pierre de Tarentaise (Innocent IV)	280
Mercati, G.	232, 244	Pierre Lombard	290
Michalski, C.	150		
Mittarelli, J. B.	275		
Moeller, Ch.	316		

Pits, J.	249, 250	Spithoever, J.	244
Podlaha, A.	250, 308	Staender, J.	210, 288
Poole, R. L.	250	Steffchenhagen, E. I. H.	301
Potthast, A.	221	Stegmüller, F.	290
Pouillon, H.	76	St(ephanus) de montibus	76
Powicke, F. M.	143, 146, 148, 149-153	Stephen, L.	250
Prosper de Reggio-Emilia	164, 173, 178	Stoev, J.	192
Quétif, J.	210, 307	Suermondt, C.	178, 239
Quicherat, J.	196, 197	Tanner, Th.	250
Rambert dei Primadizzi	275	Theobaldus de Neraina	205
Ranaldi, D.	231	Théophraste	163
Rashdall, H.	143	Thiele, P. A.	250
Raymond de Biga	266, 269	Thomas Anglicus	148, 294
Raymond de Peñafort	300	Thomas Bradwardine	150
Raymond Rigaud	235, 236	Thomas d'Aquin (S.)	145, 146, 149,
Renier de Cologne	170, 233, 314	162-164, 168, 173, 179, 180, 207,	
Repullés, Manuel	309	208, 210, 212, 217, 218, 223, 234,	
Ricardus de Norhauntonia	246	235, 239, 248-251, 259, 260, 262,	
Ricardus Scardeburgh	152	272-274, 277-279, 281, 285, 290,	
Ricci, G.	212	291, 294, 300, 301, 308, 319, 321	
Richard de Mediavilla	153, 259, 271-	Thomas de Bailly	157
	274, 316	Thomas de Buckingham	150
Robert de Bologne, voir Rambert		Thomas de Nottingham	150
Robert de Colletorto (de Tortocollo)	148,	Thomas Sutton	152-155, 163, 210, 288,
162, 163, 276			294
Robert de Hereford	148	Truhlar, I.	276
Robert Grosseteste	77	Ueberweg-Heinze	162
Robert Kilwardby	294	Umberto Guidi	164
Robert Oxfordius (Orphordius), voir Ro-		Urbain V	254
bert de Colletorto		Vacarius	301
Robert Walsingham	185, 286	Valois, N.	168, 186-189, 257, 258, 289
Robert Walter	152	Van Bentheim (comte)	251
Roger Bacon	146	Van den Gheyn, J.	220, 250, 274, 316
Rose, V.	268	Van Hove, A.	316
Rudolphus Bumann	293	Van Moé, E. A.	77
Ruf, P.	315	Villa-Amil y Castro, J.	310
Sanderus, A.	250, 253, 316	Vital du Four	235
Savigny (von), F. C.	238	Wadding, L.	215
Sbaralea, J. H.	215, 245, 246	Wallerand, G.	169
Schaefer, K. H.	271	Wattenbach, W.	238
Schenkel, H.	143	Wessels, G.	250
Schmaus, M.	148	Wichner, P. J.	290
Schum, W.	150, 152	Wickersheimer, E.	251
Schurmans, H.	316	William Reed	152
Sharp, D. E.	153, 154	Wislocki, W.	268, 300
Sicart, P.	310	Xiberta, F. B. M.	77, 227, 257, 285, 313
Siger de Brabant	211, 300		
Siger de Courtrai	169		
Simplicius	77, 138, 207, 286		

## IV. — TABLE GÉNÉRALE DES MATIÈRES

AVANT-PROPOS . . . . .	III
------------------------	-----

### LE QUODLIBET XV ET TROIS QUESTIONS ORDINAIRES DE GODEFROID DE FONTAINES (texte inédit par O. LOTTIN)

Decimum quintum Quodlibetum . . . . .	1
Quaestiones ordinariae . . . . .	77, 94, 119
Table des auteurs cités dans l'édition . . . . .	139
Table des questions du Quodlibet XV et des Questions ordinaires . . . . .	140, 141

### ÉTUDE SUR LES MANUSCRITS DES QUODLIBETS DE GODEFROID DE FONTAINES (par J. HOFFMANS et A. PELZER)

I. — Les manuscrits de l'Angleterre (par J. Hoffmans) . . . . .	143
II. — Les manuscrits de France (par J. Hoffmans) . . . . .	158
III. — Les manuscrits de l'Italie et de la Cité du Vatican (par A. Pelzer) .	208
IV. — Manuscrits divers (par A. Pelzer ; Notices des manuscrits de Louvain et de Vienne par J. Hoffmans) . . . . .	290
Appendice. Manuscrits disparus ou non identifiés (par A. Pelzer) . . . . .	314
Conclusion (par A. Pelzer) . . . . .	318
Additions et corrections . . . . .	320

### TABLES (par A. PELZER)

I. — Table des questions quodlibétiques . . . . .	322
II. — Table des manuscrits . . . . .	337
III. — Table des noms de personnes . . . . .	341
IV. — Table générale des matières . . . . .	346

IMPRIMATUR

Lovanii, die 2 Iuli 1937.

De mandato

† P. LADEUZE, Ep. Tiberien,  
Rect. Univ.

Imprimé par  
GEORGE MICHEIJS-BROEDERS,  
Tongres.







**DATE DUE**

10 1996

JAN 17 2009

GAYLORD

PRINTED IN U.S.A.

B  
765  
.G593  
Q6  
15th

GODEFROID de Fontaines.

**Bapst Library**  
Boston College  
Chestnut Hill, Mass. 02167

